

Научная статья

УДК 343.97

<https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.13>

## Принуждение к даче показаний: статистика и некоторые вопросы предупреждения

**Андрей Владимирович Яшин**

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия, [andrej.yaschin@yandex.ru](mailto:andrej.yaschin@yandex.ru),

<https://orcid.org/0000-0001-6981-4959>

**Аннотация.** В статье приводятся статистические сведения о зарегистрированных в Российской Федерации преступлениях, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, и лицах, выявленных за их совершение. Констатируется, что рассматриваемые общественно опасные деяния обладают высоким уровнем латентности, обусловленным юридической грамотностью виновных, позволяющей им избежать уголовной ответственности, недостаточным контролем за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования и другими факторами. Делается вывод о повышенной общественной опасности преступлений, связанных с принуждением к даче показаний, и необходимости повышения эффективности деятельности, направленной на их предупреждение. В этих целях автор предлагает изменить систему служебных показателей правоохранительных органов и считать преступления раскрытыми только после того, как обвинительный приговор в отношении виновных вступит в законную силу, а также усилить ведомственный контроль за соблюдением законов следователями и дознавателями при расследовании уголовных дел.

**Ключевые слова:** принуждение к даче показаний, преступление, уголовная ответственность, состояние преступности, общественная опасность, предупреждение преступлений, следователь, дознаватель, служебные показатели, ведомственный контроль

**Для цитирования:** Яшин А.В. Принуждение к даче показаний: статистика и некоторые вопросы предупреждения // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 6. С. 80–84. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.13>.

Original article

## Coercion to Testify: Statistics and Some Warning Issues

**Andrei V. Yashin**

Penza State University, Penza, Russia,

[andrej.yaschin@yandex.ru](mailto:andrej.yaschin@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6981-4959>

**Abstract.** The article provides statistical information on crimes registered in the Russian Federation, provided for in Article 302 of the Criminal Code of the Russian Federation, and persons identified for their commission. It is stated that the socially dangerous acts under consideration have a high level of latency due to the legal literacy of the perpetrators, which allows them to avoid criminal liability, insufficient control over the procedural activities of the preliminary investigation bodies and other factors. The conclusion is made about the increased public danger of crimes related to coercion to testify, and the need to increase the effectiveness of activities aimed at their prevention. To this end, the author proposes to change the system of official indicators of law enforcement agencies and consider crimes solved only after the guilty verdict against the perpetrators enters into force, as well as to strengthen departmental control over compliance with the laws by investigators and inquirers during the investigation of criminal cases.

**Keywords:** coercion to testify, crime, criminal liability, state of crime, public danger, prevention of crimes, investigator, interrogating officer, performance indicators, departmental control

**For citation:** Yashin, A.V. (2022) Coercion to Testify: Statistics and Some Warning Issues. *Society: Politics, Economics, Law.* (6), 80–84. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.6.13](https://doi.org/10.24158/pep.2022.6.13) (In Russian).

В последние годы вопросы незаконного воздействия на лиц, принимающих участие в уголовном процессе, являются дискуссионными в сфере уголовно-правовых наук. Это связано с тем, что такие деяния не только посягают на безопасность личности, но и нарушают предусмотренную законом процедуру дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства.

Остерегаясь противоправных деяний со стороны заинтересованных лиц, участники уголовного судопроизводства порой отказываются давать показания, представлять доказательства, а также иным способом содействовать раскрытию и расследованию преступлений, привлечению виновных к уголовной ответственности. В данном случае следует солидаризироваться с мнением

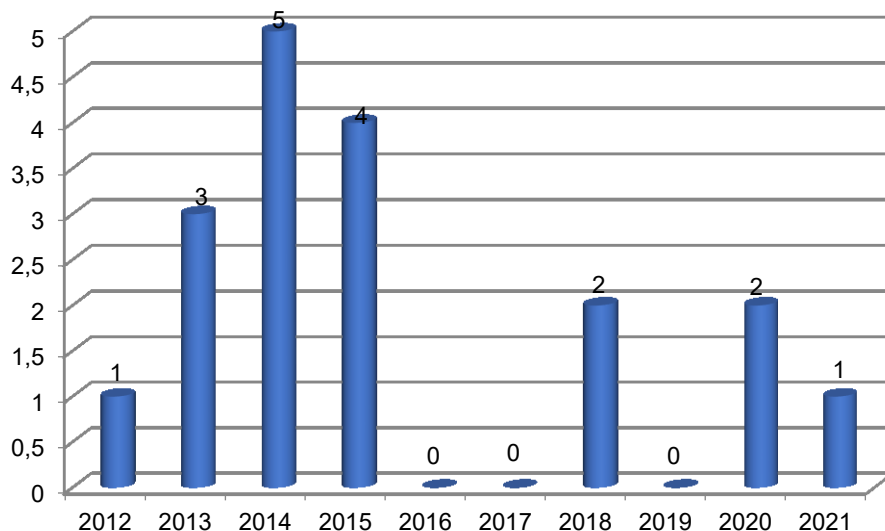
Л.В. Лобановой, полагающей, что уголовно-процессуальная деятельность эффективна только в том случае, если ее участники не опасаются за свою безопасность (2012: 182).

В следственной практике нередко встречаются ситуации, когда лица, участвующие в уголовном процессе, сталкиваются с фактами принуждения их к даче показаний и представлению иных доказательств по уголовным делам. Данные деяния, безусловно, приводят к существенному нарушению порядка осуществления правосудия, причинению физического и морального вреда участникам уголовного судопроизводства и их близким. В большинстве своем такие посягательства осуществляются самими сотрудниками правоохранительных органов с целью любыми способами добиться получения доказательственной информации, чтобы в короткие сроки раскрыть и расследовать преступления.

В юридической литературе справедливо отражается, что противоправное действие в отношении участников уголовного процесса со стороны органов дознания и предварительного следствия дискредитирует правоохранительные структуры и подрывает доверие населения к ним (Махмутов, 2020: 98). Причем проблемы применения психических и физических методов принуждения к даче показаний существуют в правоохранительных структурах практически всех стран (Luban, Shue, 2012: 850). С точки зрения А.В. Синельникова, указанные деяния обладают повышенной степенью общественной опасности, что требует адекватного государственно-правового реагирования на их совершение (2013: 95).

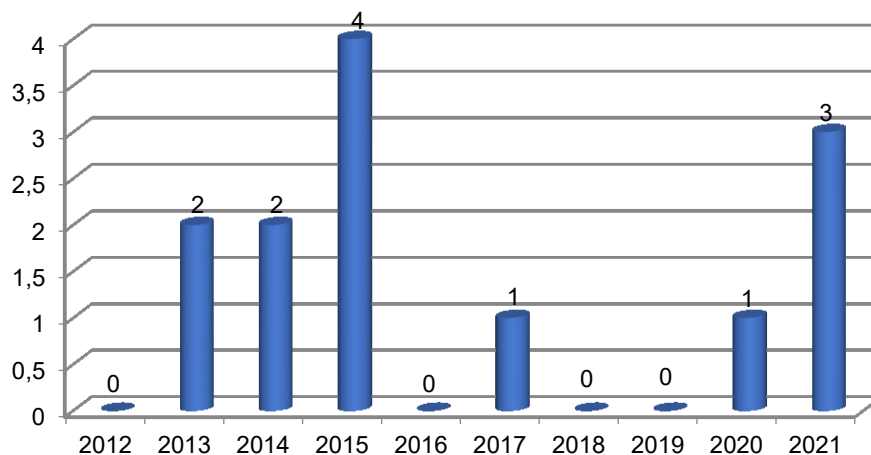
В целях противодействия таким посягательствам законодателем установлена уголовная ответственность за незаконные действия в отношении подозреваемых, обвиняемых потерпевших, свидетелей, специалистов и экспертов в целях получения показаний или дачи заключения (ст. 302 УК РФ). Данные преступления совершаются на стадии как предварительного расследования, так и возбуждения уголовного дела в тех случаях, когда на основании ч. 4 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза назначается и проводится в рамках проверочного материала (Кудрявцев, 2017: 42–43). Из этого следует, что деяния виновных непосредственно приводят к незаконному и необоснованному обвинению лиц, заподозренных в совершении преступлений, а также к дальнейшему ограничению их прав и свобод. Как верно считает А.Ю. Епихин, принуждение к даче показаний существенно затрудняет установление истины, а само использование незаконных методов при производстве следственных действий влечет за собой признание доказательств недопустимыми (2015: 87). В связи с этим проблемы предупреждения принуждения к даче показаний являются актуальными и практически значимыми.

Официальные статистические показатели свидетельствуют об очень низком уровне преступности, связанной с принуждением к даче показаний. На рисунке 1 представлены сведения о зарегистрированных в России за последние 10 лет преступлениях, предусмотренных в ст. 302 УК РФ. На рисунке 2 отражены данные о лицах, выявленных за совершение рассматриваемых общественно опасных деяний<sup>1</sup>.



**Рисунок 1 – Сведения о преступлениях, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, зарегистрированных в Российской Федерации в 2012–2021 гг.**

<sup>1</sup> Здесь и далее представлены официальные статистические сведения, полученные по запросу автора из ФКУ «ГИАЦ МВД России».



**Рисунок 2 – Сведения о лицах, выявленных за совершение преступлений, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, в Российской Федерации в 2012–2021 гг.**

Из приведенных статистических данных следует, что за последние 10 лет в России регистрируется незначительное количество преступлений, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, причем в отдельные годы они не были зафиксированы вовсе. То же наблюдается и в регистрационных показателях лиц, выявленных за совершение таких общественно опасных деяний. Сложившаяся ситуация обусловлена высоким уровнем латентности данных преступлений, зависящим от многих факторов, в частности юридической грамотности самих виновных, что позволяет им избежать уголовной ответственности, отсутствия должного контроля за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей со стороны руководства правоохранительных органов, несообщения жертвами о совершаемых в отношении них незаконных действиях и т. п. (Авдеева, 2008: 93).

Результаты исследований подтверждают, что в отношении участников уголовного судопроизводства, перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ, посяательства совершаются в большем объеме, чем отражено в официальных статистических сведениях. Мы проводили социологический опрос свыше 300 таких лиц, согласно итогам которого 9,8 % респондентов (практически каждый десятый) подвергались принуждению к даче показаний. Из их числа наиболее интенсивное противоправное воздействие имело место в отношении подозреваемых (40,6 %) и свидетелей (31,3 %). Обвиняемые и потерпевшие испытывали принуждение к даче показаний в меньшей степени (15,6 и 9,4 % соответственно). Специалисты ответили, что принуждение к ним со стороны следователей и дознавателей не применялось, и только один эксперт подтвердил, что в отношении него осуществлялось принуждение к даче заключения.

В качестве мотивов принуждения к даче показаний преимущественно выступают ложно понятые интересы службы, карьеризм, порой искреннее стремление изобличить настоящего преступника (Сандалова, 2021: 74). Следовательно, преступное поведение должностных лиц правоохранительных органов, как правило, детерминирует желание повысить служебные показатели и удельный вес раскрываемости преступлений своего подразделения.

Согласно статистическим сведениям, в 2021 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 2 004 404 преступлений, раскрыто – 1 030 708<sup>1</sup>. Таким образом, раскрываемость составила всего 51,4 %, т. е. практически половина всех зарегистрированных в РФ преступлений остались нераскрытыми. Такой уровень раскрываемости является стабильным на протяжении многих лет. Для того чтобы его, по возможности, повысить, сотрудники правоохранительных органов прибегают к незаконным методам воздействия на участников уголовного судопроизводства, перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ.

Несмотря на то что субъектами рассматриваемых преступлений могут быть не только следователи и дознаватели, но и другие лица, действующие с их ведома или молчаливого согласия, судебная практика свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев деяния, предусмотренные в ст. 302 УК РФ, совершают именно сотрудники органов предварительного расследования.

<sup>1</sup> Статистика и аналитика [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/dejatelnost/statistics> (дата обращения: 15.05.2022).

Так, 6 декабря 2010 г. за совершение нескольких преступлений, в том числе предусмотренного в ч. 1 ст. 302 УК РФ, Ростовским областным судом к 3 годам 6 месяцам лишения свободы осужден гражданин А., который, являясь следователем следственного отдела районного органа внутренних дел, в ходе расследования уголовного дела принуждал потерпевшего К. и свидетеля К. к даче ложных показаний путем применения угроз<sup>1</sup>.

26 февраля 2010 г. за совершение преступления, предусмотренного в ч. 2 ст. 302 УК РФ, Верховным судом Кабардино-Балкарской Республики к 2 годам 6 месяцам условно с испытательным сроком 2 года был осужден гражданин Х. Являясь старшим дознавателем отдела дознания районного органа внутренних дел, он с применением насилия принуждал свидетеля Б. к даче показаний<sup>2</sup>.

Это связано с тем, что именно следователи и дознаватели по окончании предварительного расследования составляют статистические документы о раскрытых преступлениях и от их деятельности во многом зависят служебные показатели того или иного правоохранительного органа. Поэтому они стараются скорее закончить предварительное расследование, форсируя процедуру получения доказательственной информации от допрашиваемых лиц, в том числе незаконными методами.

Следует полагать, что одной из действенных мер предупреждения преступлений, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, может стать реформирование наличествующей в правоохранительных органах системы показателей. В настоящее время доминирующим параметром эффективности служебной деятельности до сих пор остается уровень раскрытых преступлений.

Причем основные показатели раскрытия преступлений оцениваются по окончанным уголовным делам, прекращенным по нереабилитирующим основаниям либо направляемым прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта или постановления). Однако представляется преждевременным считать преступления раскрытыми сразу по окончании предварительного расследования, поскольку производство по уголовным делам в дальнейшем может быть прекращено судом по реабилитирующим основаниям, а подсудимые – оправданы. Вследствие этого предлагается оценивать работу правоохранительных органов только после вступления приговора в законную силу.

В данном случае следователям и дознавателям не нужно будет оформлять статистические карточки на раскрытые преступления непосредственно после окончания расследования. Кроме того, чтобы обвинительный приговор состоялся, у сотрудников органов предварительного следствия и дознания возникнет заинтересованность в более качественном производстве по уголовным делам без нарушения закона.

Думается, что эффективность предупреждения рассматриваемых преступлений можно повысить посредством усиления ведомственного контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования. Как отмечается в юридической литературе, в настоящее время на руководителя следственного органа, как и на начальника подразделения дознания, возложены многочисленные организационные и процессуальные полномочия (Ревякина, 2014: 218). Вследствие этого они не всегда могут проконтролировать законность самой процедуры получения доказательственной информации. Безусловно, руководители органов предварительного расследования внимательно изучают уголовные дела, дают указания подчиненным сотрудникам, реализуют другие полномочия, предоставленные им уголовно-процессуальным законом. Однако далеко не всегда они в состоянии провести беседы с допрашиваемыми лицами в целях выяснения фактов нарушений законности. В связи с этим предлагается ввести в контрольно-методические подразделения и отделы процессуального контроля правоохранительных органов на уровне субъектов Российской Федерации дополнительные штатные единицы для реализации эффективного ведомственного контроля за соблюдением законности органами предварительного расследования при производстве следственных и иных процессуальных действий.

Подводя итог изложенному, следует констатировать, что уровень зарегистрированных в Российской Федерации преступлений, предусмотренных в ст. 302 УК РФ, на протяжении многих лет остается низким. Тем не менее они обладают повышенной общественной опасностью, поскольку совершаются преимущественно сотрудниками органов предварительного расследования, на которых в соответствии с законом возложены обязанности по надлежащему осуществлению досудебного производства по уголовным делам. В целях предупреждения принуждения к даче показаний предлагается модернизировать сложившуюся в правоохранительных органах за

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного суда РФ от 2 марта 2011 г. № 41-О11-17сп [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кассационное определение Верховного суда РФ от 20 мая 2010 г. № 21-Ж10-4 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

многие десятилетия систему показателей служебной деятельности. Представляется необходимым учитывать преступления в качестве раскрытых только после того, как обвинительный приговор в отношении виновных в их совершении лиц вступит в законную силу. Данное обстоятельство будет препятствовать ускорению процедуры получения доказательственной информации от лиц, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ, и скорейшего отчета о раскрытии преступлений, что в совокупности с усилением ведомственного контроля за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей сможет привести к предупредительному эффекту в рассматриваемой сфере.

#### Список источников:

- Авдеева Е.А. К вопросу о латентности принуждения к даче показаний // Закон и право. 2008. № 2. С. 93–94.
- Епихин А.Ю. Межотраслевые проблемы квалификации незаконного понуждения к даче показаний (ст. 302 УК РФ) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4 (34). С. 86–90.
- Кудрявцев В.Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы // Евразийская адвокатура. 2017. № 1 (26). С. 42–52.
- Лобанова Л.В. Уголовно-правовые гарантии безопасности участников процессуальных отношений нуждаются в совершенствовании // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5: Юриспруденция. 2012. № 2. С. 182–190.
- Махмутов Т.А. Предупреждение преступлений против правосудия, совершаемых должностными лицами органов предварительного расследования // Право и государство: теория и практика. 2020. № 10 (190). С. 98–100. [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2020\\_10\\_98](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2020_10_98).
- Ревякина Д.О. О проблеме осуществления ведомственного контроля руководителем следственного органа на стадии предварительного расследования уголовного судопроизводства России // Наука и практика. 2014. № 1. С. 217–221.
- Сандалова С.И. Субъективная сторона принуждения к даче показаний // Право и общество. 2021. № 4. С. 74–76.
- Синельников А.В. Криминологические особенности преступлений против правосудия, совершаемых должностными лицами органов уголовного преследования // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 94–101.
- Luban D., Shue H. Mental torture: A critique of erasures in U.S. law // *Georgetown Law Journal*. 2012. No. 100. P. 823–863.

#### References:

- Avdeeva, E.A. (2008) To the question of the latency of coercion to testify. *Law & Legislation*. (2), 93–94. (In Russian)
- Epikhin, A.Yu. (2015) Interdisciplinary problems of qualification of illegal compulsion of evidence (Art. 302 of the Criminal Code of the Russian Federation). *Legal Science and Law Enforcement Practice*. (4), 86–90. (In Russian)
- Kudryavtsev, V.L. (2017) The objective side of a crime under Part 1 of Art. 302 of the Criminal Code of the Russian Federation, "Coercion to Testify": Some criminal law and criminal procedure issues. *Eurasian Advocacy*. (1), 42–52. (In Russian)
- Lobanova, L.V. (2012) The necessity of improving criminal law guarantees of safety of the parties of the legal proceedings. *Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 5, Iurisprudentsiia*. (2), 182–190. (In Russian)
- Luban, D. & Shue, H. (2012) Mental torture: A critique of erasures in U.S. law. *Georgetown Law Journal*. (100), 823–863.
- Mahmutov, T.A. (2020) Prevention of crimes against justice committed by officials of the preliminary investigation. *Law and State: The Theory and Practice*. (10), 98–100. Available from: [doi:10.47643/1815-1337\\_2020\\_10\\_98](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2020_10_98). (In Russian)
- Revyakina, D.O. (2014) On the issue of the implementation of departmental control head of investigatory body during the preliminary investigation Russian criminal proceedings. *Science and Practice*. (1), 217–221. (In Russian)
- Sandalova, S.I. (2021) The subjective side of coercion to testify. *Pravo i Obshchestvo*. (4), 74–76. (In Russian)
- Sinel'nikov, A.V. (2013) Criminological aspects of crimes against public justice committed by prosecution authorities office holders. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*. (2), 94–101. (In Russian)

#### Информация об авторе

**А.В. Яшин** – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры «Правоохранительная деятельность», Пензенский государственный университет, Пенза, Россия.  
[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=490529](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=490529).

#### Information about the author

**A.V. Yashin** – Doctor of law, Assistant Professor, Professor of the department "Law Enforcement Activity", Penza State University, Penza, Russia.  
[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=490529](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=490529).