

Научная статья
УДК 346.93
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.5.12>

Ответственность за неспортивное поведение: аргументы «за» и «против» (решение CAS по делу БК «Арсенал»)

Дмитрий Александрович Афанасьев

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия,
d.afanasev123@yandex.ru

Аннотация. Предметом исследования статьи является вопрос спортивной ответственности лиц за нарушение принципов «спортивного духа» и «честной игры» в ходе соревнований. Рассматривается проблема отстранения спортивных клубов от участия в спортивных соревнованиях по названному основанию на примере решения Спортивного арбитражного суда (далее – CAS) по делу CAS 2019/A/6636 БК «Арсенал» против Российской федерации баскетбола (далее – CAS 2019/A/6636). Отдельно обращается внимание на применение CAS принципа *contra proferentem* в данном кейсе. Автор анализирует стандарт и предмет доказывания по вопросу установления факта неспортивного поведения спортсменов, сравнивает с доказыванием по делам о манипулировании результатами матчей. Оцениваются перспективы развития данной практики. Также автором рассматриваются потенциальные преимущества и риски развития данной правоприменительной практики для спортивных федераций и клубов.

Ключевые слова: спортивный арбитражный суд, спортивная ответственность, честная игра, неспортивное поведение, принцип *contra proferentem*.

Для цитирования: Афанасьев Д.А. Ответственность за неспортивное поведение: аргументы «за» и «против» (решение CAS по делу БК «Арсенал») // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 5. С. 86–90. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.5.12>.

Original article

The liability for lack of sportsmanship, for and against: CAS decision on BC Arsenal case

Dmitrii A. Afanasev

St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia, d.afanasev123@yandex.ru

Abstract. The subject of the article is the issue of responsibility of persons for violating the principles of sportsmanship and fair play during competitions. The problem of the suspension of sports clubs from participating in sports competitions on the above basis is considered on the case of the decision of the Court of Arbitration for Sport (CAS) CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (CAS 2019/A/6636). Separately, attention is drawn to the application of the CAS principle of *contra proferentem* in this case. The author analyzes the standard and the subject of proof on the issue of establishing the fact of lack of sportsmanship of athletes, compared with the evidence in cases of manipulation of the results of matches. The prospects for the development of this practice are evaluated. The author also examines the potential advantages and risks of the development of this law enforcement practice for sports federations and clubs.

Keywords: sport law, Court of Arbitration for Sport, sport responsibility, fair play, lack of sportsmanship, the principle of *contra proferentem*

For citation: Afanasev, D.A. (2022) The liability for lack of sportsmanship, for and against: CAS decision on BC Arsenal case. *Society: Politics, Economics, Law.* (5), 86–90. Available from: doi:10.24158/pep.2022.5.12 (In Russian).

Неспортивное поведение выступает одной из угроз профессиональному спорту. Однако исключение клуба из числа участников соревнования «за нарушение духа соперничества и честной игры», не приравненное к манипулированию спортивным результатом, на сегодня является редким случаем¹. По этому основанию Исполком Российской федерации баскетбола (далее – РФБ) исключил из состава участников XXIX Чемпионата России по баскетболу среди мужских

¹ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport (дата обращения: 06.05.2022).

клубов/команд Суперлиги – Второй дивизион (далее – Чемпионат) БК «Арсенал» (Тула) (далее – «Арсенал»)¹.

«Арсенал» оспорил данное решение Исполкома РФБ в CAS по следующим основаниям:

1) решение Исполкома РФБ основано на предположениях, и отсутствуют доказательства вины клуба;

2) регламент Чемпионата не предусматривал санкции за нарушение принципа честной игры.

РФБ просила CAS отказать в удовлетворении апелляционной жалобы².

Сразу отметим, что CAS отказал в удовлетворении требований «Арсенала» по следующим основаниям:

CAS подтвердил, что имело место неспортивное поведение игроков «Арсенала»³. На записи матча было видно, что игроки «Арсенала» с середины четвертой четверти играли пассивно, выбрасывали мяч за пределы корта, совершали необязательные фолы и иные действия, не характерные для «обычных» матчей⁴. Объяснения такой игры CAS не получил⁵.

Возможно, «Арсенал» не пытался предоставить объяснения в связи с тем, что президент клуба в интервью, которое он дал после матча, указал, что действия игроков его команды явились реакцией на поведение команды противника, чем подтвердил факт неспортивного поведения⁶. Отметим, что «странные» действия «Динамо Ставрополь» начались на 2 минуты позже, чем неспортивное поведение «Арсенала»⁷.

Факт использования CAS видеозаписи как основного доказательства позволяет спортивным федерациям активно привлекать нарушителей за неспортивное поведение. Однако в будущем, возможно, данная практика будет скорректирована в пользу клубов, и федерациям потребуется предоставить больше доказательств умышленного неспортивного поведения, так как в данном деле клуб, де-факто, не привел аргументы против позиции РФБ.

В то же время факт «плохого» выступления игроков не является доказательством манипулирования результатами соревнований, которое также выступает одним из видов неспортивного поведения⁸. CAS признал такое манипулирование специальным правонарушением относительно неспортивного поведения (в статье спортивная ответственность рассматривается как разновидность корпоративной ответственности) (Амиров, 2010: 121; Завгородний, 2019: 54)⁹.

Таким образом, CAS подтвердил, что возможны два способа борьбы с нарушением принципа спортивного состязания, выразившихся в неспортивном поведении на соревновании, при наличии в регламенте спортивной федерации соответствующих норм:

- в случае если установлен факт манипулирования результатами соревнований, возможно привлечение субъекта спорта к ответственности;

- в случае если отсутствовал корыстный умысел, возможно привлечение субъекта спорта к ответственности за неспортивное поведение¹⁰.

В случае если имело место неспортивное поведение при отсутствии корыстного умысла, для привлечения к ответственности клуба необходимы:

- достаточно убедительные доказательства неспортивной игры¹¹;

¹ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Главная страница / Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-chempionata-rossii> (дата обращения 06.05.2022).

² Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020). Par. 57.

³ Ibid. Par.147.

⁴ Ibid. Par.145.

⁵ Ibid.

⁶ Виктор Усков прокомментировал исключение БК "Арсенал" из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Новости Тулы и Тульской области. URL: <https://www.tula.kp.ru/daily/27066/4135007/> (дата обращения: 06.05.2022).

⁷ Тульский «Арсенал» исключен из числа участников Чемпионата России [Электронный ресурс] // Главная страница / Российская федерация баскетбола. URL: <https://russiabasket.ru/news/36438/tulskij-arsenal-isklyuchen-iz-chisla-uchastnikov-chempionata-rossii> (дата обращения 06.05.2022).

⁸ Arbitration CAS 2013/A/3256 Fenerbahçe Spor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 11 April 2014 (operative part of 28 August 2013) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport (дата обращения: 06.05.2022).

⁹ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020). Par.116.

¹⁰ Ibid.

¹¹ Ibid. Par.145.

- отсутствие уважительных причин данных действий, например, реакция игроков на расистское поведение болельщиков¹.

Таким образом, доказывание факта неспортивной игры значительно отличается от доказывания манипулирования результатами матча².

Следовательно, РФБ было представлено достаточно убедительных для CAS доказательств неспортивного поведения игроков «Арсенала».

Также отметим, что «Арсенал» выигрывал на момент начала «странной» игры. В случае, если бы клуб основывал позицию на том, что это была «особая» тактика и отсутствовали другие сведения от руководства клуба, то видеозаписи и экспертного заключения, возможно, было бы недостаточно.

Таким образом, в случае рассмотрения аналогичного спора в будущем для установления факта неспортивного поведения, вероятно, потребуются иные доказательства, помимо видеозаписи матча, например, экспертные заключения.

1. CAS указал, что регламент Чемпионата предусматривал санкции за нарушение справедливости, которое являлось грубым «оскорблением духа спорта»³.

Согласно п. 7.2 регламента Чемпионата, все клубы/команды должны руководствоваться принципами честного делового партнерства, справедливости, уважения к соперникам, судьям, зрителям. В соответствии с п. 8.1 регламента Чемпионата клуб/команда может быть исключена из числа участников соревнований, либо результаты выступления могут быть аннулированы за грубые нарушения регламента, когда нарушения повлекли финансовый урон РФБ, негативно повлияли на проведение соревнований⁴.

«Арсенал» оспаривал правомерность исключения из Чемпионата на основании данных положений регламента Чемпионата, однако CAS отметил, что:

- имел место косвенный финансовый ущерб, т. к. «в самом простом смысле негативная пресса сама по себе косвенно влияет на вовлеченность болельщиков в спорт и желание спонсора присоединиться к лиге и т. д.»;

- имел место большой интерес со стороны СМИ, которые осудили поведение команд, что явно наносит ущерб имиджу соревнований⁵.

В части косвенного финансового ущерба CAS отошел от сложившейся практики необходимости доказывания ущерба (Васильев, 2021: 240). Данное признание наличия косвенного финансового ущерба в отсутствие доказательств реального ущерба и упущенной выгоды вызывает сомнения.

В части негативного влияния на проведение соревнований вследствие освещения в СМИ матча, представляется, что одного факта наличия критики в СМИ недостаточно для исключения команды из соревнований, так как критика клубов в масс-медиа является достаточно частым явлением, и исключение клуба только на основании критики представляется несоразмерным.

Исходя из вышесказанного, нельзя не согласиться с позицией CAS, что данное нарушение являлось грубым. «Арсенал» «играл без всякого уважения к игре, к сопернику, к зрителям и ко всем любителям баскетбола»⁶, однако вызывает сомнение уровень влияния данного матча на Чемпионат и размер финансовых потерь РФБ.

2. CAS указал, что санкция является соразмерной. «Арсенал», основываясь на толковании иных норм регламента Чемпионата, указывал, что нарушения являются повторными, если совершены в течение одного сезона, а предыдущее аналогичное нарушение произошло за пределами текущего спортивного сезона (клубу было вынесено предупреждение «за нарушение духа спортивного соперничества и честной игры в сезоне – 2017/18»). CAS согласился с РФБ в том, что

¹ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020). Par. 146.

² Arbitration CAS 2013/A/3256 Fenerbahçe Spor Kulübü v. Union of European Football Association (UEFA), award of 11 April 2014 (operative part of 28 August 2013) [Электронный ресурс] // Court of Arbitration for Sport (дата обращения: 06.05.2022); Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020) [Электронный ресурс] // Ibid (дата обращения: 06.05.2022).

³ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020), par.147.

⁴ Регламент Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов/команд сезона 2019/20 гг.

⁵ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020), par.151.

⁶ Ibid. Par.147.

нарушение правил честной игры спустя год после предшествующего аналогичного нарушения является повторным, клуб был предупрежден об этом¹.

Однако вызывает сомнения логика CAS в части признания нарушения повторным. Поскольку ни в Регламенте, ни в решении Директората РФБ от 04.04.2018 о привлечении «Арсенала» к ответственности не указан срок, в течение которого правонарушение считается повторным², представляется, что в первую очередь необходимо использовать системное толкование Регламента. Толкование «предупреждения» без указания срока, в течение которого нарушение считается повторным, приводит к нарушению принципа предсказуемости санкций (Васильев, 2021: 240).

В то же время «Арсенал» указывал, что, согласно п. 85.10 Регламента, «в целях определения повторности нарушений учитываются нарушения, совершенные участником Соревнований персонально с начала спортивного сезона». CAS отметил, что данный пункт не применяется к клубам³. Однако в связи с отсутствием других общих норм о сроках, в течение которых нарушение считается повторным, представляется, что применение нормы по аналогии допустимо. Отметим, что в значительном количестве норм установлен срок, в течение которого дисциплинарные нарушения считаются повторными⁴.

Исходя из вышесказанного, с учетом принципа *contra proferentem*, более убедительной представляется позиция клуба. Однако CAS, сославшись на данный принцип при рассмотрении вопроса своей юрисдикции в отношении спора, не стал применять его при рассмотрении фактических обстоятельств⁵.

РФБ указала, что CAS неправомочен рассматривать спор, поскольку согласно п. 94.1, 94.6 Регламента, спор находился в юрисдикции арбитража, администрируемого «Национальным Центром Спортивного Арбитража» (далее – НЦСА), а CAS правомочен рассматривать спор только в качестве «крайней инстанции», согласно п. 94.7 Регламента⁶.

CAS согласился с доводами «Арсенала» о компетенции в рассмотрении спора в связи с тем, что, согласно п. 94.7 Регламента, в качестве последней инстанции споры могут быть рассмотрены либо в НЦСА, либо CAS, что не ограничивает право на обжалование решения РФБ в CAS. Коллизия, исходя из принципа *contra proferentem*, должна решаться в пользу клуба.

Признание юрисдикции CAS на основании принципа *contra proferentem* представляется правомерным. Однако причины неприменения данного принципа при оценке фактических обстоятельств, когда позиция клуба более мотивированная, вызывают сомнения.

Несмотря на бесспорность факта неспортивного поведения, решение CAS вызывает сомнения. Следуя логике CAS, расширительное толкование норм об исключении команд из соревнований является правомерным средством борьбы с неспортивным поведением. Также возникают сомнения в части доказывания ущерба проведению соревнований только на основании публикаций в СМИ.

Список источников:

Амиров И.М. Особенности юридической ответственности в сфере спорта: к постановке проблемы // Общество и право. 2010. № 4. С. 120–127.

Васильев И.А. Принцип соразмерности и строгая ответственность футбольных клубов за поведение болельщиков в соревнованиях УЕФА // Правоприменение. 2021. Т 5. № 3. С. 232–248. [https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5\(3\).232-248](https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5(3).232-248).

Завгородний А.В. Особенности и проблемы правового регулирования труда спортсменов и тренеров в Российской Федерации. М., 2019. 152 с.

References:

Amirov, I.M. (2010) Features of legal responsibility in sports sphere: to problem statement. *Society and law*. (4). 120–127. (In Russian)

Vasilyev, I.A. (2021) The principle of proportionality and strict liability of football clubs for the behavior of spectators at UEFA competitions. *Law Enforcement Review*. (5:3). 232–248. Available from: [https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5\(3\).232-248](https://doi.org/10.52468/2542-1514.2021.5(3).232-248). (In Russian)

¹ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020). Par.168, 169.

² Ibid. Par.168.

³ Ibid. Par.166.

⁴ Регламент Чемпионата и Кубка России по баскетболу среди мужских и женских клубов/команд сезона 2019/20 гг.

⁵ Arbitration CAS 2019/A/6636 BC Arsenal v. Russian Basketball Federation (RBF), award of 3 August 2020 (operative part of 8 April 2020), par.76.

⁶ Ibid. Par.72.

Zavgorodny, A.V. (2019) Osobennosti i problemy pravovogo regulirovaniya truda sportsmenov i trenerov v Rossiyskoy Federatsii [Features and problems of legal regulation of the work of athletes and coaches in the Russian Federation]. Moscow: Prospekt. (In Russian)

Информация об авторе

Д.А. Афанасьев – магистрант 2 курса Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1106732.

Information about the author

D.A. Afanasev – 2nd year Master's Degree student, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1106732.