

Научная статья  
УДК 323.2  
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.3.5>

## Сравнительный анализ современных концепций политической культуры в зарубежной науке

**Алия Викторовна Сат**

Кемеровский государственный университет, Кемерово, Россия,  
[aliya\\_sat@mail.ru](mailto:aliya_sat@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4744-6176>

**Аннотация.** На сегодняшний день знания о политической культуре в науке систематизированы, термин имеет несколько десятков определений, существуют различные подходы к его интерпретации и типологизации. Однако все же данный феномен является относительно новым предметом научных изысканий современных ученых. Изучение политической культуры в рамках только одного подхода не дает полной картины, затрудняет интерпретацию современного ее состояния, понимание причин сути происходящих изменений в политическом поведении, стереотипах и ценностях граждан. В каждом из концептуальных подходов есть как достоинства, так и недостатки, поэтому при анализе политической культуры целесообразно руководствоваться несколькими из них. В статье отражены базовые теоретические концепции политической культуры зарубежных исследователей – Г. Алмонда, С. Вербы, Л. Пая, Р. Такера, которые изучали ее в рамках поведенческого (бихевиористского) и символического (интерпретивистского) подходов. Заключается, что в ходе проведения эмпирических исследований целесообразно придерживаться комплексного принципа анализа политической культуры, это дает возможность раскрыть все грани изучаемого явления.

**Ключевые слова:** политическая культура, политическое поведение, подходы, политические ценности, политическое участие, ориентации, убеждения, общество

**Для цитирования:** Сат А.В. Сравнительный анализ современных концепций политической культуры в зарубежной науке // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 3. С. 36–39. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.3.5>.

Original article

## Comparative analysis of modern concepts of political culture in foreign science

**Aliya V. Sat**

Kemerovo State University, Kemerovo, Russia,  
[aliya\\_sat@mail.ru](mailto:aliya_sat@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4744-6176>

**Abstract.** Nowadays, the understanding of political culture in political science has been systematized, several dozen definitions have been given, there are various approaches and typologies, nevertheless, this phenomenon is a relatively new subject of study in Russian political science. Studying political culture within a single approach does not give a complete picture, moreover, it makes it difficult to interpret the current state, understanding the reasons for the ongoing changes in political behavior, stereotypes and values of citizens. Each of the conceptual approaches has both merits and demerits, so it is useful to be guided by several of them when analyzing political culture. The article reflects the basic theoretical concepts of political culture of foreign researchers – G. Almond, S. Verba, L. Pye, R. Tucker, who studied it within the framework of behavioral (behaviorist) and symbolic (interpretivist) approaches. Consequently, empirical research should follow the comprehensive principle of analyzing political culture, which allows all facets of the phenomenon under study to be revealed.

**Keywords:** political culture, political behavior, approaches, political values, political participation, orientations, beliefs, society

**For citation:** Sat, A.V. (2022) Comparative analysis of modern concepts of political culture in foreign science. *Society: Politics, Economics, Law.* (3), 36–39. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.3.5](https://doi.org/10.24158/pep.2022.3.5) (In Russian).

Происходящие в нашей стране изменения в системе институтов публичной власти, гражданского общества, наконец, в политических запросах населения сложно анализировать без учета культурного фактора, определяющего политическое сознание, ценности и установки граждан. В этой связи переосмысление зарубежных подходов к изучению концепта политической культуры достаточно актуально для современной России. Целью настоящей статьи является

раскрытие содержания феномена политической культуры через поведенческий (бихевиористский) и символический (интерпретивистский) подходы, которые выступают в качестве основной методологической базы при изучении политической культуры государств.

Первым ученым, употребившим словосочетание «политическая культура», считается немецкий исследователь И.Г. Гердер, который обратился к изучению этого феномена в 1784 г. Согласно его концепции политическая культура выступает одним из основных аспектов «народного духа», выраженным в национальном самосознании народа, заключенным в уважении, почитании и передаче политических традиций и коллективной памяти следующим поколениям. И.Г. Гердер обозначил такие моменты в формировании политической культуры, как влияние традиций и обычаев на политическую жизнь и др. (Гердер, 1997: 353).

Изучением общественных процессов, имеющих отношение к областям политики и культуры, занимались многие западные исследователи. В трудах ученых обозначены различные подходы к определению и структурированию политической культуры. Предпосылками возникновения собственного категориального аппарата данного феномена являются ограниченность институционального подхода в описании причины политических явлений и популярность бихевиоризма в среде гуманитарного знания.

Временем зарождения первых теоретических концепций политической культуры принято считать середину XX века. По мнению ряда ученых, сама эта категория была обоснована Г. Алмондом. Им была написана работа «Сравнительная политология сегодня: мировой обзор». В ней категория политической культуры была впервые охарактеризована подробно, рассматривалась специфика методов и аспектов ее изучения (Алмонд, 2002: 18). Продолжение научных изысканий в обозначенном направлении нашло свое воплощение в работе Г. Алмонда и С. Вербы «Гражданская культура и стабильность демократии» (Алмонд, Верба, 1992). Несколько позже был опубликован труд «Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах», который оказался чрезвычайно важным для формирования теории политической культуры, так как содержал описание и анализ данного феномена по отношению к нескольким странам (Алмонд, Верба, 2014).

Г. Алмондом и С. Вербой (Алмонд, Верба, 1992: 125) была сформулирована базовая концепция политической культуры, отличительной чертой которой являлась психологическая ориентированность. На основе данной концепции была создана школа последователей названных ученых, получившая название поведенческого (бихевиористского) подхода. Многие исследователи и в наши дни опираются на поведенческий подход в изучении политической культуры той или иной страны, региона. Также были и те, кто критиковал его, утверждая, что изучение политической культуры в рамках данного подхода строится на «культурных предубеждениях в виде предвзятых представлений о современности» (Алмонд, 2002: 127).

В поле зрения поведенческого подхода находится комплекс политических ориентаций, настроений, стереотипов и установок граждан. Г. Алмонд и С. Верба выделили 3 типа ориентаций: когнитивную, аффективную и оценочную. Когнитивная (познавательная) ориентация учитывает знания о строении политической системы, ее основных институтах, механизмах организации власти; аффективная (эмоциональная) – базируется на чувствах людей относительно политической системы и тех, кто стоит у власти; оценочная – опирается на суждения, мнения согласно ценностным критериям и стандартам оценки политических явлений и объектов (Алмонд, Верба, 1992). Поведенческий подход помогает операционализировать политическую культуру, что удобно для эмпирического исследования. Можно использовать социологические методы изучения, например, количественные опросы. К недостаткам данного подхода относят минимизацию внимания к политическим институтам, что немаловажно для общего понимания политической культуры. Предметом изучения при этом является политическое поведение индивидов, исследуемое при помощи методов социологии, математики и других наук. В первую очередь разрабатывается программа, рассчитывается выборочная совокупность, проводится социологическое исследование с применением методов интервьюирования, количественного опроса, статистических методов и расчетов; все эти элементы необходимы при изучении феномена политического поведения.

Позднее Р.Х. Чилкот пришел к мнению, что многие научные работы, написанные в 1960-х годах, требуют основательной корректировки, так как рассмотренные в них модели политической культуры значительным образом трансформировались. «Политическая культура – не теория. Это понятие относится к набору переменных, которые могут быть использованы при создании теории. Данное понятие сообщает психологическим и субъективным измерениям политики способность служить объясняющими факторами» (Чилкот, 2001: 34–35).

Важной стадией формирования концепции политической культуры стала работа Л. Пая «Политическая культура и политическое развитие» (Pye, 1965). В ней сделан сравнительный анализ политической культуры тринадцати стран с опорой на теорию модернизации. Исследователь

утверждает, что в процессе обновления в политической культуре должны быть изменены пропорции простых и сложных моделей ориентаций и моделей поведения, что подразумевает переоценку ценностей и традиций общества. По его мнению, развитие общества неразрывно связано с уровнем политической культуры. Ученый трактовал ее как совокупность ценностей, установок, чувств, которые во взаимосвязи образуют определенную форму и оказывают влияние на политику, задают порядок и придают значение политическому процессу, являют собой основополагающие допущения и правила, управляющие поведением людей в политической системе (Pye, 1972).

Одним из ярких представителей символического подхода является Р. Такер, полагавший, что политика есть часть или форма культуры, которая носит исторический характер, образована с помощью идей, ценностей, воспринимается на уровне символов – абстрактов человеческого поведения (Такер, 1990).

Символический подход позволяет изучить политическую культуру через ценности, символы и образцы поведения, которые находятся в основе политической системы общества. Данный подход критикуют за сложность эмпирического изучения через операционализацию понятий и ограниченность в сравнительных исследованиях.

Таким образом, мы видим, что в работах Г. Алмонда, С. Вербы, Л. Пая, Р. Такера (Алмонд, Верба, 2014; Pye, 1965, 1972; Такер, 1990) уделено значительное внимание политическому участию, ориентациям, поведению населения. Политическое настроение граждан, принятие или неприятие политических мероприятий, политическое поведение в ходе избирательного процесса, традиционные установки, ценностные ориентации общества и др. выступали объектом исследования указанных ученых. Г. Алмонд и С. Верба (Алмонд, Верба, 2014) описали политическую культуру в рамках поведенческого подхода, основываясь на изучении политических мифов, стереотипов, настроений и установок граждан. Исследователи разработали типологию политических культур, в которой определяющее значение имели психологические ориентации граждан. Л. Пай (Pye, 1972) и Р. Такер (Такер, 1990) изучили политическую культуру с точки зрения символического подхода, согласно которому исследовательское внимание было сосредоточено на политических ценностях, убеждениях, принципах и идеалах граждан.

Д. Каванах разделил концепции изучения политической культуры на четыре группы: «психологические интерпретации политической культуры, характеризующие ее как совокупность внутренних ориентаций человека на политические объекты и ограничивающиеся сферой политического сознания и политической психологии»; «всеобъемлющие интерпретации, включающие в себя психологические установки и соответствующие им формы поведения субъектов»; «объективистские трактовки, раскрывающие политическую культуру через нормы и санкционированные образцы поведения граждан, общностей и ассоциаций»; «гипотетические трактовки политической культуры как нормативной модели желательного поведения и мышления» (Kavanagh, 1983).

Среди отечественных научных попыток систематизации интересующего нас явления интерес представляет классификация Е.Б. Шестопаля, которая включает 4 группы конструкций политической культуры, исходя из имеющих в научном обороте (Шестопаля, 2000: 112): «психологическую», в которой ориентации относительно объектов политики понимаются под культурой; «всеобъемлющую», характеризующуюся включенностью в политическую культуру установок и поведения граждан; «объективную», согласно которой политическое поведение индивида подвержено влиянию культуры как некоторого идеала; «эвристическую», в рамках которой политическая культура представлена как аналитическая система целей.

Таким образом, нами был представлен обзор основных теоретических концепций политической культуры в работах зарубежных политологов. Помимо приведенных концепций в зарубежной политической науке существует множество других. Мы сделали попытку систематизации определений политической культуры, обозначив два основных подхода: поведенческий (бихевиористский) и символический (интерпретивистский). Однако считаем, что наиболее приемлемо исследовать политическую культуру в комплексе научных подходов, что дает возможность всесторонне раскрыть особенности и специфику политической культуры, понять сущность политической системы и процессов, а также определить вектор и перспективы политического развития. Использование одного подхода не дает возможности оценить специфику разных сторон феномена политической культуры. Поэтому для ее изучения необходимо учитывать и психологические аспекты, важные для поведенческого подхода, и символические особенности, так как российское общество есть «сплав» разных цивилизаций, культур и идеологий.

#### **Список источников:**

- Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. № 4. С. 122–134.  
Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. М., 2014. 500 с.  
Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1997. 703 с.

Такер Р. Политическая культура и лидерство в Советской России: от Ленина до Горбачева // США: экономика, политика, идеология. 1990. № 1. С. 56–79.

Чилкот Р.Х. Теории сравнительной политологии. В поисках парадигмы. М., 2001. 260 с.

Шестопал Е.Б. Психологический профиль российской политики 1990-х: теоретические и прикладные проблемы политической психологии. М., 2000. 430 с.

Kavanagh, D. Political Science and Political Behavior. L., 1983. 225 p.

Pye L. Cultural and Political Science // Social Science Quarterly. 1972. Vol. 53. P. 285–296.

Pye L.W. Political Culture and Political Development. Princeton, 1965. 574 p.

### References:

Almond, G. & Verba, S. (1992) *Grazhdanskaya kultura i stabilnost demokratiy* [Civic Culture and Democratic Stability]. *Polis*. (4), 122–134 (in Russian).

Almond, G. & Verba, S. (2014) *Grazhdanskaya kultura: politicheskie ustanovki i demokratiya v pyati stranah* [Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations]. Moscow. 500 p. (in Russian).

Chikolt, R. (2001) *Teorii sravnitel'noy politologii. V poiskah paradigmy* [Theories of Comparative Politics. The Search of a Paradigm.]. Moscow. 260 p. (in Russian).

Gerder, I. G. (1997) *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Reflection on the Philosophy of the History of Mankind]. Moscow. 703 p. (in Russian).

Kavanagh, D. (1983) *Political Science and Political Behavior*. London. 225 p.

Pye, L. (1972) Cultural and Political Science. *Social Science Quarterly*. (53), 285–296.

Pye, L.W. (1965) *Political Culture and Political Development*. Princeton. 574 p.

Shestopal, E.B. (2000) *Psichologicheskiy profil rossiyskoy politiki 1990-h: teoreticheskie i prikladnye problem politicheskoy psihologii* [The Psychological Profile of Russian Politics in the 1990s: Theoretical and Applied Issues in Political Psychology]. Moscow. 430 p. (in Russian).

Taker, R. (1990) *Politicheskaya kul'tura i liderstvo v Sovetskoj Rossii: ot Lenina do Gorbacheva* [Political Culture and Leadership in Soviet Russia: From Lenin to Gorbachev]. *SShA: ekonomika, politika, ideologiya*. (1), 56–79 (in Russian).

### Информация об авторе

**А.В. Сат** – аспирант кафедры философии и общественных наук Кемеровского государственного университета, Кемерово, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=967709](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=967709).

### Information about the author

**A.V. Sat** – PhD student, Department of Philosophy and Social Sciences, Kemerovo State University, Kemerovo, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=967709](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=967709).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 17.01.2022;

Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 08.02.2022;

Принята к публикации / Accepted for publication 22.03.2022.