

Научная статья

УДК 81'42:070

<https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.2>

Ценностно-политический триггер в российской медиасфере (на примере выборов в Государственную думу 2021 г.)

Анна Михайловна Олешкова¹, Кирилл Романович Батаков²

^{1,2}Филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета,
Нижний Тагил, Россия

¹oleshkova@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8542-6067>

²kirichepanov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3922-5824>

Аннотация. Исследование ценностно-политического дискурса социальных медиа построено на анализе интернет-комментариев. Операционализованы понятия «ценностно-политический триггер», «сакральный дискурс» и «профанный дискурс». Эмпирический материал представлен комментариями к публикациям интернет-СМИ «Комсомольская правда» в социальной сети «ВКонтакте». Рассмотрены 7 записей в сообществе и 451 комментарий к ним. Используются триггер-анализ как специфическая разновидность контент-анализа и метод оценочного анализа для сопоставления и оценки ценностей, которые проявляются у пользователей при комментировании записей о результатах выборов в Государственную думу 2021 г. Определены способы формирования и воспроизводства ценностно-политических дискурсов, выстроены цепочки ценностных ассоциаций, являющихся реакцией на триггер. Сделан вывод о преобладании сакрального дискурса, при этом следует принимать в расчет релятивность дихотомии «сакральный – профанный» с учетом возможного троллинга и активности ботов в сетевом сообществе пользователей. Отмечена значимость проведения триггер-анализа совместно с критическим дискурс-анализом.

Ключевые слова: дискурс, политический дискурс, ценностно-политический дискурс, сетевое сообщество, триггер, триггер-анализ, выборы

Для цитирования: Олешкова А.М., Батаков К.Р. Ценностно-политический триггер в российской медиасфере (на примере выборов в Государственную думу 2021 г.) // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 2. С. 17–22. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.2>.

Original article

Value-based political trigger in the Russian media sphere (the case of the 2021 State Duma elections)

Anna M. Oleshkova¹, Kirill R. Batakov²

^{1,2}Nizhny Tagil branch of the Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia

¹oleshkova@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8542-6067>

²kirichepanov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3922-5824>

Abstract. The study of the value-based political discourse of social media is structured by analyzing online commentaries. The concepts of “value-based political trigger”, “sacred discourse” and “profane discourse” are operationalized. The empirical material is represented by comments on “Komsomolskaya Pravda’s” online media articles in the social media website “VKontakte”. Altogether, 7 posts in the online media community and 451 comments were analyzed. Trigger analysis as a specific form of content analysis and a method of evaluative analysis were used to compare and assess the values that Internet users respond to when commenting on the 2021 State Duma election records. Methods of formation and reproduction of political values discourses are outlined, and inferred consecutive value associations are described; both of which can be viewed as trigger responses. In conclusion, it is pointed out that the Internet media discourse is dominated by the so-called “sacred discourse”, although of the dichotomy “sacred – profane” is approximated, due to the possible trolling and activity of bots in the online community of users. The importance of conducting trigger analysis in conjunction with critical discourse analysis is underlined.

Keywords: discourse, political discourse, value-based political discourse, network community, trigger, trigger analysis, elections

For citation: Oleshkova, A.M. & Batakov, K.R. (2022) Value-based political trigger in the Russian media sphere (the case of the 2021 State Duma elections). *Society: Politics, Economics, Law.* (2), 17–22. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.2.2](https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.2) (In Russian).

Современный политический процесс привлекает внимание не только политологов, но и отдельных граждан. С развитием социальных сетей и переходом СМИ в цифровое пространство каждый получил возможность высказывать мнение по поводу разных событий. Комментарии в соцсетях стали одной из активных и динамичных платформ, на которых ведутся политические и квазиполитические дискуссии. Для исследователя комментарии – это важный эмпирический материал, позволяющий составить представление о состоянии политической культуры общества.

Всероссийский центр изучения общественного мнения летом 2021 г. проводил исследование на предмет самых популярных социальных сетей в РФ. Российское информационное агентство обнародовало результаты в статье от 6 июля 2021 г. Так, наиболее востребованными сетями являются «ВКонтакте» (48 %), «Инстаграм» (39), «Ютьюб» (34), «Одноклассники» (32), ТiкТок (17 %). Не пользуются социальными сетями 16 % наших сограждан¹. Социальная сеть «ВКонтакте» – самая популярная в стране. Информационное агентство ТАСС 10 декабря 2021 г. опубликовало статью, в которой названы наиболее обсуждаемые темы в 2021 г. Среди них были следующие: COVID-19 (65,0 млн упоминаний), выборы в Государственную думу (1,4 млн), курс биткойна (1,0 млн), Всероссийская перепись населения (485 тыс.), строительство ветки газопровода «Северный поток» (451 тыс.)².

При отборе сообществ для анализа был использован рейтинг посещаемости (Васьковский, Брумштейн, 2015; Шляхтина, 2007). Из него следует, что самое большое число уникальных посетителей за месяц летом 2020 г. продемонстрировали «Комсомольская правда» (количество посетителей – 32 660), РИА «Новости» (31 403), Lenta.ru (28 943)³. На момент проведения исследования сообщество «Комсомольской правды» имело почти 900 тыс. подписчиков⁴.

Выборы в Государственную думу – важный ценностно-политический триггер. В нем переплетаются само политическое событие, которое является частью политического дискурса и становится медиасобытием, и ценности демократии, артикулированные пользователями социальной сети.

Понятие ценностно-политического триггера указывает на явления и процессы, отраженные в СМИ, которые дают начало ассоциативной цепочке в ценностно-политической системе личности. Важно понять разницу между триггером оценки и ценностно-политическим триггером. Объект может выступать как триггер оценки, но без дальнейшего выстраивания ассоциативной цепочки. Триггер оценки становится ценностно-политическим, когда субъект проводит ассоциативную цепочку от объекта и выстраивает систему.

Развитие сети Интернет и переход к цифровой информации дали начало более массовому обсуждению новостей в новых онлайн-СМИ. Новостные издания постепенно переходят в сетевое пространство и сталкиваются с разнообразными мнениями пользователей/читателей о новостях. Ценностно-политические триггеры также перешагнули барьер цифровизации. В интернет-пространстве триггеры расширили аудиторию пользователей и стали причиной обсуждений в комментариях к новостным постам и комментариям других пользователей. Мнение каждого пользователя может быть прочитано и оспорено/подтверждено другим пользователем. В связи с этим ценностно-политические триггеры становятся массовым явлением.

В политической лингвистике триггеры представлены типологией, в которой интенция служит ее основанием: триггеры-мнения, триггеры-предложения, триггеры-реакции. Кроме того, типология возможна по жанровому основанию и степени проявления агрессии. В дискурсе власти триггеры обладают следующими характеристиками: наличие адресанта и адресата, присутствие негативно-оценочных суждений, которые вызывают острую реакцию, имеют аксиологический модус и др. (Руженцева и др., 2020: 101, 111). В социальных медиа с разветвленной горизонтально-вертикальной структурой, при которой публикация материала сопровождается комментариями к ней, а также комментариями на комментарии, любое событие, становясь медиасобытием, может стать триггером.

Понятия «сакральное» и «профанное» традиционно используются в философии, культурологии, религиоведении, богословии. В философии можно отметить работы Р. Отто и Л. Фейербаха, в социологии – Э. Дюркгейма и М. Вебера, в религиоведении – М. Элиаде и др.⁵

¹ ВЦИОМ назвал самые популярные социальные сети в России [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 2021. 6 июля. URL: <https://ria.ru/20210706/sotsseti-1740025260.html> (дата обращения: 02.02.2022).

² «ВКонтакте» назвала самые обсуждаемые темы в 2021 г. [Электронный ресурс] // ТАСС. 2021. 10 дек. URL: <https://tass.ru/obschestvo/13165421> (дата обращения: 02.02.2022).

³ Рейтинг самых популярных русскоязычных СМИ онлайн [Электронный ресурс] // Infoselection. 2020. URL: <https://infoselection.ru/infokatalog/novosti-smi/smi/item/249-20-samykh-poseshchaemykh-novostnykh-resursov-runeta> (дата обращения: 02.02.2022).

⁴ Комсомольская правда [Электронный ресурс] : официальная страница // ВКонтакте. URL: <https://vk.com/kpru> (дата обращения: 02.02.2022).

⁵ Федоровских А.А. Трансформация сакрального и профанного в обществе: миф – религия – идеология : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Екатеринбург, 2000. С. 4–5.

Применительно к политическому дискурсу потенциал оппозиции «сакральный – профанный» не менее важен. В этих категориях сфера политики может быть представлена как воображаемое и символическое. Основание политического мира строится на представлениях, которые придают этому миру смысл. Сфера сакрального способствует легитимизации политической власти.

Сакральность, приписываемая триггеру, понимается как «обожествление» или «озлобление» по отношению к медиасобытию. Сакральное стремится закрепить одно мнение в абсолюте и защитить его любыми средствами. Профанность дискурса зависит от выстраивания логических цепочек и объективизации знаний о результатах выборов (Курушкин, 2017). Ценностно-политический триггер ситуативен, он является реакцией на политическую обстановку. От ситуации ценностно-политического триггера и системы ценностей пользователей зависит сакральность или профанность дискурса¹.

Также в анализе политического дискурса следует учитывать традиции критического дискурс-анализа (далее – КДА), связанные с тем, что доступ к дискурсу всегда ограничен, политический дискурс является идеологизированным дискурсом. Такие выводы были сделаны исследователями КДА на примере классических СМИ (Ван Дейк, 2013: 28, 243). В связи с этим неклассические социальные медиа сохраняют данные характеристики и приобретают свою специфику. При изучении следует, с одной стороны, учитывать особенности профиля СМИ (советское прошлое, длительное время присутствия в качестве целевой аудитории постоянных читателей и др.), с другой – иметь в виду, что исключения из дискурса в современных электронных СМИ становятся явной процедурой, выраженной в блокировке («бан», от англ. *ban* – запрещать) определенных высказываний, троллинге оппонентов. Особенности данных методов изучения классических текстов необходимо принимать в расчет при анализе комментариев в ответ на медиасобытие «выборы в Государственную думу».

Первые результаты выборов были представлены 19 сентября 2021 г. По мере обработки протоколов о выборах они дополнялись. По итогам выборов в Думу по партийным спискам вошли партия «Единая Россия» (49,82 % голосов), КПРФ (18,93), ЛДПР (7,55), «Справедливая Россия – За правду» (7,46), «Новые люди» (5,32 %). Остальные партии не прошли порог в 5 % голосов².

«Комсомольская правда» опубликовала 7 записей в сообществе о результатах под следующими заголовками: «Голосование на выборах в Госдуму завершилось, и уже готовы предварительные результаты. Их объявит Центральная избирательная комиссия» (93 комментария, 11 000 просмотров); «19 сентября ЦИК России огласит предварительные результаты выборов в Госдуму» (19 комментариев, 9 300 просмотров); «Политолог, автор телеграм-канала “Политджойстик” Марат Баширов подвел для “КП” итог выборам в Госдуму» (44 комментария, 7 200 просмотров); «Страна выбрала себе на ближайшие 5 лет новую Госдуму. ЦИК России оглашает предварительные результаты выборов в Госдуму восьмого созыва в Москве» (21 комментарий, 9 700 просмотров); «Президент России Владимир Путин проводит онлайн-встречу с председателем ЦИК Эллой Памфиловой по итогам выборов в Госдуму» (22 комментария, 10 000 просмотров); «Новости часа: итоги выборов в Госдуму» (69 комментариев, 12 000 просмотров); «Встреча Владимира Путина с лидерами политических партий, прошедших в Госдуму» (183 комментария, 19 000 просмотров)³.

Суммарно количество комментариев по итогам выборов в сообществе «Комсомольской правды» составило 451 комментарий на период января 2022 г. Следует отметить, что сообщества в социальных сетях обладают опцией модерации и могут удалять сообщения и ограничивать функцию комментирования.

Далее проведен триггер-анализ на примере комментариев к первой записи, посвященной, как уже указано, предварительным результатам выборов. Данная публикация набрала 93 комментария, где пользователи организовали активную дискуссию. Комментарии можно разделить на четыре группы: первая – *фальсификация выборов*, вторая – *легитимность выборов и поддержка победителя*, третья – *боты и тролли*, четвертая – *вспомогательные комментарии* как продолжение ассоциативной цепочки, вызванной триггером из комментариев других пользователей.

Первая категория представлена большинством. Однако чистых комментариев здесь выделено 5, но в отличие от второй группы у них отсутствовали дополнительные комментарии. Они

¹ Курушкин С.В. Ценностно-политический дискурс сетевых сообществ (на материалах интернет-СМИ России) : дис. ... канд. полит. наук. СПб., 2017. С. 46–49.

² Итоги выборов в Госдуму – 2021 [Электронный ресурс] // РИА «Новости». 2021. 6 окт. URL: https://ria.ru/20210919/vyboru_gosduma-1749875690.html?in=t (дата обращения: 02.02.2022).

³ Комсомольская правда [Электронный ресурс] : официальная страница.

набирали лайки и становились объектом атаки ботов. Комментарий *«Столько фальши и лизоблюдства... жаль простого человека»*¹ оценили 2 человека, и он стал объектом атаки бота. Во второй категории также обнаружено 5 чистых комментариев, однако в дополнительных к ним разворачивалась активная дискуссия, в том числе во враждебных категориях.

Боты, тролли и противники из числа первой группы пытались высмеять или опровергнуть утверждения представителей второй группы. Ярко это проявилось на основе комментария *«Единая Россия – народная партия! И пусть меньшинство с уважением относится к большинству»*², который получил 2 лайка. В дополнительных комментариях к нему дискуссия проходила в профанном диапазоне, пользователи апеллировали к возрасту и культуре спора, характеристике бюджетных средств, ресурсов, зарплат. Автор основного комментария ограничился написанием дополнительного о том, что *«проигрывать нужно уметь»*. В той же манере и стилистике разворачивался дискурс иных комментариев. Если оппонент утверждал, что выборы прошли *«нормально»* и другие партии *«тоже набрали голоса»*, то пользователи из первой группы пытались его переубедить, при этом согласия в споре найдено не было. Такие комментарии также стали объектом атаки бота.

Третья группа комментариев – боты и тролли. Всего в этой категории выделено 13 комментариев. Приведем пример подобных мнений, которые повторялись в 8 случаях: *«Ну Вам-то лучше всех знать, как надо управлять экономикой нашей огромной страны. Не понятно, почему Вы лично еще не министр, если такой “умный”, ну или даже не кандидат наук»*³. Здесь представлены и троллинг оппонента, и массовость рассылки. В комментариях выражен троллинг в виде оскорблений и насмешек над оппонентом.

Четвертая группа комментариев – вспомогательные, как продолжение ассоциативной цепочки, вызванной триггером из комментариев других пользователей. В рамках данной группы высказываются спорные точки зрения пользователей, например комментарий, касающийся *«выплат всем пенсионерам и военным»*, рассуждений по поводу роли политических лидеров в партии «Единая Россия»⁴. На этот комментарий ответили 14 раз, пользователи оценили его в 9 лайков – самое большое количество лайков под записью сообщества. В частности, оппоненты спорили о роли С.К. Шойгу, когда он возглавил партию «Единая Россия».

На примерах обозначенных групп комментариев можно проследить как сакрализацию триггера результатов выборов в Государственную думу, так и профанность дискурса пользователей. Сакрализация проявляется в непринятии результатов выборов. В сакрализации такого типа любой результат предсказуем – *побеждает правящая партия*.

Другие комментарии в той же манере сакрализуют результаты выборов, но иначе, например: *«Несмотря на все старания врагов и провокаторов, выборы состоялись, народ выбрал стабильность и благополучие. А это может обеспечить только “Единая Россия”»*⁵. В рамках подобной логики концепты «народ», «народность» являются ресурсом сакрализации, ценностным аргументом в пользу своей позиции.

Дуализм сакрализации выражен и в лингвистических особенностях формулировок в комментариях. Сторонники негативной сакрализации результатов выборов, как правило, не обращают внимания на правила орфографии русского языка, что можно расценить как нежелание/неумение грамотно выражать мысли. Их оппоненты, напротив, высказываются достаточно академично.

Развитие дискуссий показывает, в каком направлении движется триггеризация – профанном или сакральном. Как видно, сакрализация проявляется в ценностно-политическом дискурсе о результатах выборов в Государственную думу. Профанность дискурса заключается в выстраивании диалога «на равных» с оппонентом и совместном создании целостной картины результатов выборов. Профанность в комментариях к записи выражена слабо. В основном элементы профанного дискурса проявляются в попытках опровержения какого-либо высказывания. Это можно наблюдать в борьбе первой и второй групп комментариев в ответах к тезису *«Единая Россия – народная партия!»*. К комментарию, посвященному «Единой России» как партии, создающей *«стабильность и благополучие»*⁶, было 17 ответов. Это самое большое количество ответов на

¹ См. комментарии к новости: Голосование на выборах в Госдуму завершилось, и уже готовы предварительные результаты. Их объявит Центральная избирательная комиссия [Электронный ресурс] // ВКонтакте. Комсомольская правда : официальная страница 2021. URL: https://vk.com/wall-15722194?q=выборы%20в%20госдуму&w=wall-15722194_5686754 (дата обращения: 02.02.2022).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

комментарий ко всем записям сообщества. В первоисточнике происходит сакрализация результаты выборов, а оппоненты пытаются выстроить профанный дискурс, но эффекта это не дает, и первый комментарий остается в регистре сакрального дискурса.

Как видим, предварительные результаты выборов в Государственную думу вызвали множественные комментарии под записями в сообществе «Комсомольской правды». В дискурсе прослеживается явная сакрализация выборов с двух позиций: «обожествления» и «демонизации». Профанность дискурса в этом ценностно-политическом триггере заключается в отсылке на проведенные выборы с некоторыми оговорками: «*все и так было ясно*»; «*фальсификация результатов*»; «*правящая партия вновь победила, хотя другие партии тоже получили свои места*».

Проанализированные комментарии и ответы к ним показывают, что ценностно-политический дискурс, осмысляющий результаты выборов в Государственную думу 2021 г., воспроизводит сакральные оценки данного медиасобытия. Сакральность триггера детерминирована остротой политической ситуации в стране. Пользователи дуалистично сакрализируют ценностно-политический триггер: как «*божественное*» и как «*зло порождающее*». С одной стороны, выстраивается ассоциативная цепочка, общий вид которой состоит из следующих элементов: *выборы легитимны – партия «Единая Россия» заслуженно набирает большинство голосов – стабильность в политической обстановке продолжается*. С другой стороны, «демоническую» сакрализацию в ассоциативной цепочке можно представить следующим образом: *выборы нелегитимны – массовая фальсификация – правящая партия узурпировала власть – деградация системы выборов*.

Прибегая к сакрализации, комментирующие стремятся ограничить сферу рационального понимания дискурса и привлечь наибольшее число пользователей к простой и ясной формулировке интерпретации выборов.

Профанность в комментариях слабо выражена ввиду разности ценностных систем пользователей и нежелания принимать сторону другого или вступать в ожесточенную дискуссию. Образуются мелкие ячейки профанного дискурса, в которых высказывается малое число людей, но их спор выражает отношение целых поколений и имеет «сильную» источниковую базу, что позволяет приводить весомые аргументы в свою пользу. Выстраивается картина, в которой сакрализация играет главенствующую роль в умах пользователей, а профанность дискурса создается в малых ячейках сетевого сообщества.

Список источников:

- Ван Дейк Т. Дискурс и власть: репрезентация доминирования в языке и коммуникации / пер. с англ. Е.А. Кожемякина, Е.В. Переверзева, А.М. Аматава. М., 2013. 344 с.
- Васьковский Е.Ю., Брумштейн Ю.М. Системный анализ функциональных возможностей счетчиков посещаемости сайтов // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. 2015. № 3 (31). С. 96–113.
- Курушкин С.В. Коммуникативные агрессии в сообществах сетевых СМИ: «сакральные» и «профанные» интерпретации медийных событий // Век информации. 2017. № 2-1. С. 151–153.
- Руженцева Н.Б., Кокшарова Н.Н., Чудинов А.П. Триггеры в дискурсе власти и их отражение в СМИ // Язык и культура. 2020. № 50. С. 99–114. <https://doi.org/10.17223/19996195/50/8>.
- Шляхтина С. Обзор решений для анализа посещаемости сайта // Компьютер Пресс. 2007. № 10. С. 45–55.

References:

- Dijk, T.A. van. (2013) Discourse and power. Trans. Kozhemyakin, E.A., Pereverzev, E.V. & Amatov, A.M. Moscow, Librokomp. (In Russian)
- Kurushkin, S.V. (2017) Communicative aggressions in online media communities: "sacred" and "profane" interpretations of the media events. *The Age of Information*. (2-1), 151–153. (In Russian)
- Ruzhentseva, N.B., Koshkarova, N.N. & Chudinov, A.P. (2020) Triggers in the power discourse and their reflection in the mass-media. *Language and Culture*. (50), 99–114. Available from: doi:10.17223/19996195/50/8. (In Russian)
- Shlyakhtina, S. (2007) Overview of Website Attendance Analysis Solutions. *Computer Press*. (10), 45–55. (In Russian)
- Vaskovskiy, V.V. & Brumsteyn, Yu.M. (2015) System analysis of sites attendance counters functionality. *The Caspian Journal: Management and High Technologies*. (3), 96–113. (In Russian)

Информация об авторах

А.М. Олешкова – кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук, филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета, Нижний Тагил, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=793899.

К.Р. Батаков – студент 3-го курса, профиль «История и обществознание», филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета, Нижний Тагил, Россия.

Information about the authors

A.M. Oleshkova – PhD in History, Associate Professor, Department of Humanities and Socio-Economic Sciences, Nizhny Tagil branch of the Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=793899.

K.R. Batakov – 3rd year student, specialization “History and Social Studies”, Nizhny Tagil branch of the Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russia.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 10.01.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 31.01.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 15.02.2022.