

Научная статья  
УДК 343.615.1  
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.14>

## Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ

**Дмитрий Павлович Кириченко**

Кубанский государственный университет, Краснодар, Россия,  
[dimonpk@mail.ru](mailto:dimonpk@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2962-9158>

**Аннотация.** Предметом исследования, осуществленного в рамках настоящей работы, выступают санкции за преступные деяния, обладающие повышенным уровнем общественной опасности, в результате совершения которых здоровью потерпевшего причиняется как тяжкий, так и иной вред (средней тяжести или легкий). При этом важно отметить, что здоровье – одно из самых ценных благ человека. Автором рассмотрен законодательный подход к формированию санкций за причинение вреда здоровью разной степени тяжести, реализованный в Уголовном кодексе РФ. Представлена комплексная оценка уголовного законодательства России в части правовой регламентации наказания за названные преступления. Показаны главные закономерности построения санкций за причинение вреда здоровью личности, установлены отличительные особенности их конструирования в УК РФ. На основе статистического анализа выявлены наиболее часто используемые размеры наказаний. Определены пути оптимизации существующих подходов к регламентации санкций за умышленное причинение вреда здоровью личности разной степени тяжести.

**Ключевые слова:** причинение вреда здоровью личности, уголовная ответственность, санкция уголовно-правовой нормы, уголовное наказание

**Для цитирования:** Кириченко Д.П. Санкции за умышленное причинение вреда здоровью личности в УК РФ: общий анализ // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 2. С. 97–103. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.14>.

Original article

## The sanctions for intentional infliction of injury in the Criminal Code of the Russian Federation: overview

**Dmitry P. Kirichenko**

Kuban State University, Krasnodar, Russia,  
[dimonpk@mail.ru](mailto:dimonpk@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-2962-9158>

**Abstract.** The subject of this research is focused on sanctions for criminal acts that have a high level of public danger. In the result, a victim is seriously injured or has minor or moderately severe injuries. At the same time, it is important to note that health is one of the most valuable human benefits. The author considers the legislative approach to the formation of sanctions for intentional infliction of injury, implemented in the Criminal Code of the Russian Federation. It provides a comprehensive analysis of the criminal legislation of Russia in terms of the legal regulation of penalties for these crimes. The study identifies the main patterns of the construction of sanctions for intentional infliction of injury, the distinctive features of their construction in the Criminal Code of the Russian Federation. Based on statistical analysis, the most frequently used degrees of punishments have been identified. The ways of optimizing existing approaches to the regulation of sanctions for intentional infliction of injuries of varying severity have been determined.

**Keywords:** intentional infliction of injury, criminal liability, sanction of criminal legal norm, criminal penalty

**For citation:** Kirichenko, D.P. (2022) The sanctions for intentional infliction of injury in the Criminal Code of the Russian Federation: overview. *Society: Politics, Economics, Law.* (2), 97–103. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.2.14](https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.14) (In Russian).

В юридической литературе категория вреда заложена в основу дефиниции общественной опасности любого преступного деяния. Как справедливо отмечал Ч. Беккариа, «настоящим мерлом преступлений является вред, причиненный ими обществу» (Беккариа, 1995; Вессариа, 1995). Этот системообразующий индикатор применяется и в современном отечественном законодательстве, именно на нем построен фундамент уголовной ответственности, в том числе за преступления против здоровья личности.

Принято считать, что вред, который может быть причинен здоровью человека, дифференцируется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, вред средней тяжести и легкий). Приведенная классификация свойственна не только странам романо-германской правовой системы,

но и государствам континентальной системы. Например, в прецедентном праве Великобритании на прокурора возложена обязанность определения степени причиненного вреда потерпевшему, которая может быть как тяжкой, так и менее тяжкой (serious or less serious) (Ashford et al., 2020: 608). Таким образом, она не только позволяет очерчивать границы общественной опасности конкретного преступления, но и служит мерилем степени суровости уголовно-правовой санкции.

Согласно п. 5 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в отечественном праве под таким вредом понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей в результате воздействия физических, химических, биологических и психогенных факторов внешней среды<sup>1</sup>. В соответствии с УК РФ выделяются следующие умышленные деяния, характеризующиеся разной степенью тяжести вреда: причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), средней тяжести вреда здоровью (ст. 112), легкого вреда здоровью (ст. 115 УК РФ)<sup>2</sup>.

Наиболее жесткие санкции закреплены за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ). Ответственность за это деяние дифференцируется с учетом разнообразных обстоятельств, повышающих степень общественной опасности преступления. Названная статья включает в себя четыре части. В ч. 1 установлена санкция за его основной состав, предусматривающая наказание в виде лишения свободы на срок до 8 лет. По характеристикам она является единичной, простой и относительно определенной.

Нельзя не обратить внимание на создание возможности для широкого судебного усмотрения при избрании размера наказания за совершение преступления (Каплин, 2019). В соответствии со статистикой Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2020 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ осуждено 3 183 человека<sup>3</sup>. Лишение свободы на определенный срок назначено 1 302 лицам (40,9 %), условно осуждены к лишению свободы – 1 830 (57,49 %). Относительно размеров наказания в виде реального лишения свободы следует отметить три преобладающих срока, %: свыше 1 года до 2 лет – 30,03, свыше 2 лет до 3 лет – 39,40, более 3 лет до 5 лет – 21,12. При этом 8,53 % составляет срок до 1 года лишения свободы; 0,92 % – свыше 5 лет до 8 лет. Вместе с тем имеются случаи назначения иного вида наказания, нежели регламентировано в санкции. Так, за 2020 г. в отношении 21 лица судами применены наказания в виде ограничения свободы (11), исправительных работ (8), обязательных работ (1), штрафа (1). Считаем, что такая замена основного вида наказания является следствием использования судами правовой нормы, регламентированной в ст. 64 Общей части Кодекса («назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»).

Аналогичная картина наблюдается по итогам 2019 г., в течение которого осуждено 3 634 человека: к реальному сроку лишения свободы – 1 633 (44,94 %), 1 953 – к условному (53,74 %). Общий подход к выбору размеров наказания в виде лишения свободы идентичен, %: свыше 1 года до 2 лет – 33,56, свыше 2 до 3 лет – 36,01, свыше 3 до 5 лет – 20,21. Причем 8,63 % в общем числе наказаний в виде реального лишения свободы составляет срок до 1 года, 1,59 % – свыше 5 до 8 лет. Встречаются случаи использования и иных видов наказания, в частности исправительных работ (14), ограничения свободы (8), обязательных работ (5), принудительных работ (2), штрафа (1).

Изучив практику назначения наказания по ч. 1 ст. 111 УК РФ, можно отметить отсутствие единообразия при избрании не только размеров наказания, но и его видов. Большая часть осужденных приговаривается к наказанию в виде лишения свободы без реальной изоляции от общества (к условному осуждению). Существенное влияние на решение правоприменителя о необходимости изоляции оказывает наличие рецидива какотягчающего обстоятельства, что подтверждается анализом приговоров, в которых ссылка на такое обстоятельство встречается нередко. Кроме того, немаловажную роль при избрании размера наказания играет характер нанесенного вреда здоровью потерпевшего, который определяется на основании выводов медицинских экспертов, что, в свою очередь, отражает уровень общественной опасности преступления.

Обратим внимание на любопытные прецеденты, имевшие место в правоприменительной практике. Так, за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, М. приговорен судом к 3 годам лишения свободы условно<sup>4</sup>. Установлено, что осужденный, будучи в

---

<sup>1</sup> Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека [Электронный ресурс] : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апр. 2008 г. № 194н. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».

<sup>2</sup> Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] : от 13 июня 1996 г. : в ред. от 30 дек. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См. сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019–2020 гг.: Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.02.2022).

<sup>4</sup> Приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края № 1-110/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-110/2020 [Электронный ресурс] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/u1ivPLKOCXgP> (дата обращения: 05.02.2022).

состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к П. нанес ему не менее двух ударов кулаком в область лица, после этого нанес упавшему П. еще не менее двух ударов ногой в область туловища, причинив тем самым потерпевшему повреждения. К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении двоих малолетних детей у осужденного; к отягчающим обстоятельствам – совершение умышленного тяжкого преступления в состоянии алкогольного опьянения. В другом случае Рузский районный суд Московской области приговорил гражданина Н. к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима<sup>1</sup>. Осужденный нанес не менее 11 ударов руками и коленями по голове и телу потерпевшего. Ни смягчающие, ни отягчающие обстоятельства судом установлены не были. Таким образом, не учитывался ни содержательный, ни количественный характер преступных действий. Иными словами, если подсудимый наносит потерпевшему один удар кулаком в область лица, а другой – десять, разница в сроках наказания не будет существенной. Так, в первом случае – 2,5 года лишения свободы условно; во втором – 3 года условно. По всей видимости, правоприменитель руководствуется степенью тяжести нанесенного вреда, исходя исключительно из выводов медицинских экспертов.

В ч. 2 ст. 111 УК РФ регламентирована единичная, относительно определенная, кумулятивная санкция, реализуемая при назначении наказания за обозначенное в статье преступление. Она предусматривает лишение свободы на срок до 10 лет с возможностью применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы на срок до 2 лет.

Согласно данным статистики за 2020 г., по ч. 2 ст. 111 УК РФ осуждено 9 148 лиц, что превышает количество осужденных по ч. 1 этой статьи почти в 3 раза (2,874). К наказанию в виде лишения свободы приговорены 9 074 человека (99,33 %), в том числе 5 120 (55,97) – к реальному наказанию, 3 954 (43,22 %) – к условному. Каждое второе лицо изолируется от общества на срок свыше 1 года до 3 лет (53,56 %), 90,01 % осужденных – на срок свыше 1 года до 5 лет. Самыми часто назначаемыми являются три периода: свыше 1 года до 2 лет (26,29 %), свыше 2 до 3 лет (27,27), свыше 3 до 5 лет (36,45 %). Однако и доля осужденных, приговоренных к лишению свободы до 1 года, существенна (6,86 %), в то время как практика назначения наказания на срок более 5 лет намного скромнее – 3,15 %. В отношении 37 лиц применены иные виды наказания: исправительные работы (19), ограничение свободы (12), обязательные работы (2), принудительные работы (1), штраф (3).

Данные статистики за 2019 г. свидетельствуют о несколько более суровом подходе правоприменителя. Осуждены 10 326 человек: к реальному сроку лишения свободы – 6 019 (58,29 %), условному – 4 234 (41,00 %). Общие тенденции выбора размеров наказания в виде лишения свободы тождественны, %: свыше 1 года до 2 лет – 26,77, свыше 2 до 3 лет – 28,64, свыше 3 до 5 лет – 35,67. При этом 5,52 % составляет срок до 1 года, 3,41 % – свыше 5 до 10 лет. В отношении 36 лиц применены иные виды наказания: исправительные работы (14), ограничение свободы (16), обязательные работы (2), штраф (2), двое условно осуждены к иным мерам.

В ч. 3 ст. 111 УК РФ закреплена санкция за особо квалифицированный состав преступного деяния, содержащая указание на лишение свободы на срок до 12 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового. По характеристикам она идентична санкции ч. 2.

В соответствии со статистикой за 2020 г., по ч. 3 ст. 111 УК РФ всего осуждено 518 лиц. Практически безальтернативным наказанием являлось лишение свободы, примененное к 517 лицам (99,8 %). Из них к реальному сроку приговорено 431 лицо (83,20 %), осуждены условно – 86 (16,60 %). Одному осужденному назначено ограничение свободы. Интересна частота выбора судами сроков лишения свободы. Приблизительно в каждом втором приговоре – срок свыше 3 до 5 лет (49,88 %), в каждом четвертом – свыше 5 до 8 лет (24,13), в каждом десятом – до 2 лет (9,05 %). Почти отсутствует практика назначения наказания на срок более 8 лет (1,39 %).

Схожая картина характерна и для 2019 г. Всего осуждены 575 человек: к реальному лишению свободы – 467 (81,22 %), условно – 107 (18,61 %). Практически тот же диапазон свойствен используемым размерам наказания в виде лишения свободы, %: свыше 3 до 5 лет – 46,04, свыше 5 до 8 лет – 23,55, свыше 2 до 3 лет – 15,63, свыше 1 года до 2 лет – 11,99, до 1 года – 1,50, свыше 8 до 10 лет – 1,28.

Самая суровая санкция предусмотрена за состав исключительной тяжести (ч. 4 ст. 111 УК РФ). Это деяние относится к особо тяжким преступлениям. За его совершение предусмотрена единичная, относительно определенная, кумулятивная санкция в виде лишения свободы на срок до 15 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет либо без такового.

---

<sup>1</sup> Приговор Рузского районного суда Московской области № 1-105/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-105/2020 [Электронный ресурс] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gvAyozhxX0J> (дата обращения: 05.02.2022).

Согласно данным статистики за 2020 г., по ч. 4 ст. 111 УК РФ осуждены 3 414 лиц. К наказанию в виде лишения свободы приговорены 3 407 человек (99,79 %), в том числе 3 399 (99,56 %) – реально, 8 (0,23 %) – условно. В отношении одного лица применено ограничение свободы. Для удобства восприятия целесообразно отобразить сроки лишения свободы по частоте использования от большего показателя к меньшему, %: свыше 5 до 8 лет – 55,31, свыше 8 до 10 лет – 27,63, свыше 3 до 5 лет – 10,30, свыше 10 до 15 лет – 5,77, свыше 2 до 3 лет – 0,53, до 2 лет включительно – 0,47.

Сходная картина характерна для 2019 г., в течение этого года осуждены 4 240 человек: к реальному лишению свободы – 41 96 (98,96 %); условно – 31 (0,73 %). В отношении двух лиц применены иные наказания – ограничение свободы и исправительные работы. Практически тот же диапазон свойствен используемым размерам наказания в виде лишения свободы, %: свыше 5 до 8 лет – 55,84, свыше 8 до 10 лет – 27,65, свыше 3 до 5 лет – 10,13, свыше 10 до 15 лет – 5,27, свыше 2 до 3 лет – 0,88, до 2 лет включительно – 0,24.

Обращает на себя внимание практика назначения наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ. С сожалением отмечаем, что какие-либо закономерности при избрании размера наказания в данной ситуации отсутствуют. Как показывает практика, ни рецидив, ни наличие тех или иных обстоятельств не оказывают влияния на решение этого вопроса. Имеют место такие случаи, как назначение наказания в виде лишения свободы на 2,5 года<sup>1</sup>. Правоприменитель игнорирует традиционное представление о выделении составов преступления в зависимости от уровня общественной опасности. В результате он отождествляет такое последствие, как, например, неизгладимое обезображивание лица потерпевшего, со смертью. Учитывая, что законодателем это преступление отнесено к категории особо тяжких, а верхний допустимый предел наказания составляет 15 лет, подобный подход деструктивным образом не только воздействует на уголовную политику государства, но и подрывает доверие граждан к отечественной судебной системе. Однако сложившаяся ситуация порождена главным образом законодателем, изначально создавшим предпосылки для ее возникновения. Невозможно не выразить солидарность с позицией Ю.Е. Пудовочкина и В.К. Андрианова относительно того, что пенализация дифференцируется на «законодательную, реализуемую в процессе законотворчества, и практическую, реализуемую в процессе правоприменения при отправлении правосудия по конкретным уголовным делам» (2018: 72). При этом законодательная, несомненно, является базовой, приоритетной.

Необходимо отметить, что во всех указанных санкциях (ч. 1–4 ст. 111 УК РФ) установлены исключительно верхние пределы наказания, в то время как нижний предел для всех названных составов тождествен и составляет 2 месяца (ч. 2 ст. 56 УК РФ). Как верно заметил М.Н. Каплин, при таком положении выделение квалифицированного состава может потерять всякий смысл, поскольку наказание может остаться одинаковым в случае совершения преступления как с простым составом, так и с квалифицированным<sup>2</sup>. Отсюда следует вывод о «пропасти» между этими пределами, которая не позволяет судебным органам формировать единообразную правоприменительную практику, а также свидетельствует о наличии в уголовном законе серьезного коррупционного фактора. В связи с этим считаем необходимым и обоснованным установление минимальных пределов наказания в санкциях, предусмотренных за все разновидности названного посягательства, так как они обладают повышенным уровнем общественной опасности и относятся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений.

Несмотря на закрепление в санкциях ст. 111 УК РФ суровых верхних пределов (8, 10, 12, 15 лет лишения свободы соответственно), треть от общего количества размера назначаемого наказания принадлежит промежутку от 1 года лишения свободы до 3 лет. Это стало возможным вследствие исключения нижних пределов наказания. Представляется, что такой подход абсолютно не соответствует принципу справедливости.

Не менее дискуссионным видится закрепление в санкциях ч. 2–4 ст. 111 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы, верхний предел которого составляет 2 года. Таким образом, устанавливая единый срок данного наказания для всех составов названного преступления, законодатель нивелирует степень их общественной опасности.

В ст. 112 УК РФ регламентирована ответственность за умышленное причинение здоровью вреда средней тяжести. Законом установлена санкция как за основной состав преступления (ч. 1 ст. 112), так и за квалифицированный (ч. 2 ст. 112). Первая из них является альтернативной,

---

<sup>1</sup> Приговор Белореченского районного суда Краснодарского края № 1-237/2020 от 7 сент. 2020 г. по делу № 1-237/2020 [Электронный ресурс] // СудАкт: судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SRBSaHDbGKO> (дата обращения: 05.02.2022).

<sup>2</sup> Каплин М.Н. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2002. С. 51.

простой и относительно определенной. В ней, помимо наказания в виде лишения свободы, закреплены и другие основные его виды: ограничение свободы, принудительные работы, арест. Размер первых трех из указанных наказаний тождествен, причем в статье регламентирован исключительно верхний его предел – 3 года. Размер наказания в виде ареста также лимитируется только верхним пределом – 6 месяцев. Нижний предел определяется исходя из норм Общей части УК РФ: для лишения свободы – 2 месяца (ч. 2 ст. 56), этот же размер установлен и для двух других наказаний (ч. 2 ст. 53 и ч. 4 ст. 53.1 соответственно). Минимальный размер ареста – 1 месяц (ч. 1 ст. 54 УК РФ).

В соответствии со статистикой за 2020 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ осуждено 5 350 человек. Преобладающим наказанием является ограничение свободы, примененное к 3 042 лицам (56,86 %). На втором месте – лишение свободы (40,11 %). При этом к реальному его исполнению приговорено 899 лиц (16,80 %), условно – 1 247 (23,31 %). К 108 осужденным применены иные виды наказания, не установленные в санкции статьи: исправительные работы (14), обязательные работы (26), штраф (60), условно осуждены к иным мерам 8 человек. Относительно размера назначаемого наказания в виде реального лишения свободы следует отметить следующие пределы, %: до 1 года включительно – 58,95, свыше 1 года до 2 лет – 38,93, свыше 2 до 3 лет – 2,12.

Обращение к статистическим данным за 2019 г. позволяет наблюдать идентичную картину. Всего осуждено 5 929 человек. Доминирующим видом наказания является ограничение свободы, которое применено к 3 559 лицам (60,03 %). Затем следует лишение свободы – 2 181 (36,79 %). При этом к реальному его сроку приговорено 942 лица (15,89 %), условному – 1 239 (20,90 %). К 102 лицам применены иные виды наказания: исправительные работы (10), обязательные работы (27), штраф (62), ограничение по военной службе (1), двое условно осуждены к иным мерам. В части определенных судами размеров лишения свободы существенных различий с данными за 2020 г. нет, %: до 1 года включительно – 59,34, свыше 1 года до 2 лет – 39,07, свыше 2 до 3 лет – 1,59.

Санкция за квалифицированный состав не отличается таким разнообразием и содержит исключительно одно основное наказание – лишение свободы на срок до 5 лет. По характеру она является единичной, простой и относительно определенной.

Согласно статистическим данным за 2020 г., по ч. 2 ст. 112 УК РФ осуждено 2 497 человек. Лишение свободы на определенный срок назначено 728 лицам (29,15 %), условно осуждены – 1 650 (66,08 %). К 99 лицам применены иные наказания, отсутствующие в санкции статьи: ограничение свободы (50), исправительные работы (27), обязательные работы (18), штраф (2), двое условно осуждены к иным мерам. В части размеров наказания в виде реального лишения свободы заметим, что большая часть лиц осуждена на срок свыше 1 года до 2 лет (63,87 %), до 1 года включительно – 21,84 %, свыше 2 до 3 лет – 11,95, свыше 3 до 5 лет – 2,34 %.

Аналогичная картина наблюдается по итогам 2019 г., в течение которого осуждены 2 715 человек: к реальному сроку лишения свободы – 864 (31,82 %), условному – 1 727 (63,61 %). К 104 лицам применены иные наказания: ограничение свободы (52), исправительные работы (13), обязательные работы (27), штраф (10), принудительные работы (2), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (1). Подход к выбору размеров лишения свободы идентичен, %: свыше 1 года до 2 лет – 59,61, до 1 года включительно – 23,26, свыше 2 до 3 лет – 14,12, свыше 3 до 5 лет – 3,01.

Несмотря на регламентацию в санкции за «простой» состав умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью такого вида наказания, как арест, согласно статистическим данным, нет ни одного прецедента применения последнего, что свидетельствует о нецелесообразности его закрепления в санкции уголовно-правовой нормы. Проблема кроется в особенностях исполнения этого наказания. Действующие нормы Уголовно-исполнительного кодекса РФ предполагают, что арест проходит в полной изоляции от общества и должен отбываться в специальных арестных домах. В реальной действительности такого вида исправительных учреждений фактически не существует.

В уголовном законе также криминализировано умышленное причинение легкого вреда здоровью – ст. 115 УК РФ. Данная статья содержит две части, формулирующие основной состав преступления и квалифицированный. Санкции обеих норм являются альтернативными, простыми и относительно определенными. Первая из них (ч. 1 ст. 115 УК РФ) включает указание на следующие виды и размеры наказаний: штраф в размере до 40 тыс. р. либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 месяцев; обязательные работы на срок до 480 часов; исправительные работы на срок до 1 года; арест на срок до 4 месяцев.

Обращает на себя внимание, что наказание в виде штрафа вариативно в части его размеров, которые могут быть выражены либо в фиксированной сумме с установленным максимальным пределом (40 тыс. р.), либо в размере заработной платы, а также в размере иного дохода осужденного за период до 3 месяцев. Как известно, согласно ч. 2 ст. 46 УК РФ, минимальный

предел штрафа в первом случае составляет 5 тыс. р., во втором – 2 недели. В соответствии с ч. 2 ст. 49 УК РФ нижний предел наказания в виде обязательных работ равняется 60 часам, при этом наказание отбывается не более 4 часов в день.

В соответствии со статистикой за 2020 г., по ч. 1 ст. 115 УК осуждено 1 622 лица. Практически ко всем осужденным применены наказания, закрепленные в санкции статьи: штраф (46 %), обязательные работы (33), исправительные работы (15 %). Ни одно лицо не было приговорено к аресту в качестве основного вида наказания. 42 людям назначены иные виды наказания – ограничение свободы (1), лишение свободы (1), ограничение по военной службе (1), условно осуждены к иным мерам 39 человек.

Обратившись к статистическим данным за 2019 г., наблюдаем идентичную картину. Всего осуждено 2 130 человек. Преобладающим видом наказания является штраф (51,00 %). Затем следуют обязательные работы – 625 (29,34 %), исправительные работы (13,00 %). Арест назначался единожды. К 77 лицам применены иные виды наказания – ограничение свободы (25), лишение свободы (2), условно осуждены к иным мерам 50 человек.

Более суровая санкция определена за умышленное причинение легкого вреда здоровью, осложненное квалифицирующими признаками. Помимо лишения свободы на срок до 2 лет предусмотрены обязательные работы на срок до 360 часов, исправительные работы на срок до 1 года, ограничение свободы на срок до 2 лет, принудительные работы на тот же срок.

Согласно данным статистики за 2020 г., по ч. 2 ст. 115 УК РФ осуждено 9 298 лиц, что превышает количество осужденных по ч. 1 почти в 6 раз (5,73). К наказанию в виде лишения свободы приговорено 3 848 человек (41,4 %), при этом 1 652 (17,8 %) – к реальному исполнению, 2 196 (23,6 %) – к условному. На втором месте расположились обязательные работы, назначенные 3 445 людям (34,63 %). Затем следуют ограничение свободы (10,9 %), исправительные работы (9,17), принудительные работы (0,08 %). В отношении 301 лица применены иные наказания – штраф (93), ограничение по военной службе (1), условно осуждены к иным мерам 207 человек. Наиболее используемый срок лишения свободы – до 1 года включительно (92,2 %), свыше 1 года до 2 лет назначено 7,8 % осужденных.

Сходная картина наблюдается для 2019 г. Всего осуждено 9 914 человек: к реальному лишению свободы – 1 897 (19,0 %), условному – 2 112 (21,3 %). Далее расположились обязательные работы – 3 445 (34,8 %), ограничение свободы (10,9), исправительные работы (9,9), принудительные работы (0,12 %). В отношении 314 лиц применены иные наказания – штраф (81), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (1). Условно осуждены к иным мерам 232 человека. Практически тот же диапазон свойствен размерам наказания в виде лишения свободы, %: до 1 года включительно – 91,6, свыше 1 года до 2 лет – 8,3, свыше 2 лет – 0,1.

Подводя итог, следует отметить, что все восемь санкций, установленные в УК РФ за умышленные причинение вреда здоровью разной степени тяжести, являются относительно определенными. Пять из них – единичные и содержат безальтернативное наказание в виде лишения свободы (ч. 1–4 ст. 111, ч. 2 ст. 112 УК РФ). При этом трем санкциям ст. 111 УК РФ свойствен кумулятивный характер, дающий возможность применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Три санкции являются альтернативными (ч. 1 ст. 112, ч. 1, 2 ст. 115 УК РФ).

Санкции за преступления против здоровья личности, закрепленные в УК РФ, включают в себя практически весь спектр основных видов наказаний, указанных в ст. 44 УК РФ. Вместе с тем нередки прецеденты избрания судами иных более мягких видов наказаний, нежели регламентированы в санкциях. Полагаем, что такой подход девальвирует ценность человеческого здоровья. Видится более обоснованным законодательное закрепление не только верхнего предела наказания за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, но и нижнего.

Таким образом, на примере санкций за преступления против здоровья личности можно заключить, что действующее уголовное законодательство РФ в части решения вопросов пенализации является небезупречным и требует дальнейшей оптимизации.

#### **Список источников:**

- Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / пер. с итал. Ю.М. Маринина, Г.В. Черданцева. М., 1995. 304 с.
- Каплин М.Н. Виды уголовно-правовых последствий преступления // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). 2019. № 8. С. 62–71.
- Пудовочкин Ю.Е., Андрианов В.К. Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм // Российский юридический журнал. 2018. № 5 (122). С. 71–84.
- Ashford C., Morris M., Powell A. Bareback sex in the age of preventative medication: Rethinking the "Harms" of HIV transmission // The Journal of Criminal Law. 2020. Vol. 84, no. 6. P. 596–614. <https://doi.org/10.1177/0022018320974904>.
- Beccaria C. Beccaria: On crimes and punishments and other writings / trans. R. Davies. Cambridge, 1995. 236 p. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511802485>.

## References:

- Ashford, C., Morris, M. & Powell, A. (2020) Bareback sex in the age of preventative medication: Rethinking the "Harms" of HIV transmission. *The Journal of Criminal Law*. 84 (6), 596–614. Available from: doi:10.1177/0022018320974904.
- Beccaria, C. (1995) Beccaria: On crimes and punishments and other writings. Trans. Davies, R. Cambridge, Cambridge University Press. Available from: doi:10.1017/CBO9780511802485.
- Beccaria, C. (1995) On crimes and punishments. Trans. Marinin, Yu.M. & Cherdantsev, G.V. Moscow, Stels. (In Russian)
- Kaplin, M.N. (2019) Types of criminal law consequences of the crime. *Aktual'nye Problemy Ugolvnogo Prava na Sovremen-nom Etape*. (8), 62–71. (In Russian)
- Pudovochkin, Yu.E. & Andrianov, V.K. (2018) Structural regulatories and rules for constructing sanctions of criminal-legal norms. *Russian Juridical Journal*. (5), 71–84. (In Russian)

### Информация об авторе

**Д.П. Кириченко** – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, Краснодар, Россия.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1127972](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1127972).

### Information about the author

**D.P. Kirichenko** – PhD student, Department of Criminal Law and Criminology, Kuban State University, Krasnodar, Russia.

[https://www.elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=1127972](https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=1127972).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 10.01.2022;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 31.01.2022;  
Принята к публикации / Accepted for publication 15.02.2022.