

Научная статья
УДК 338.001.36
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.9>

Методология постмодерна и совершенствование управления инновационными процессами в мезоуровневых системах

Елена Юрьевна Шацкая

Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, Россия,
eshatskaya@ncfu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1951-0505>

Аннотация. Целевой направленностью статьи является исследование развития интегрированных структур в отечественной экономике с точки зрения соответствия их критериям мезоуровневых инновационных экосистем в рамках постэкономики. В ходе проведенного исследования доказано, что парадигма постмодерна может стать методологическим стержнем, вокруг которого будут формироваться используемые методические подходы к анализу, моделированию и проектированию развития систем управления поведением экономическими агентами различного уровня. Предложена новая таксономическая единица – мезоуровневая инновационная экосистема, использование которой позволит формировать более системные аналитические модели и управленческие механизмы, соответствующие современным трендам экономики постмодерна. В работе проведен анализ развития интегрированных структур в отечественной экономике, зафиксированы кейсы удачных и неудачных стратегий для структур данного типа, что в дальнейшем будет способствовать более качественному учету специфики структур данного типа как при реализации государственной инновационной политики, так и в ходе формирования инструментария для управления хозяйствующими субъектами.

Ключевые слова: методология постмодерна, социально-экономические системы, системы управления, управление инновационными процессами, мезоуровневые инновационные экосистемы, инновационное развитие

Для цитирования: Шацкая Е.Ю. Методология постмодерна и совершенствование управления инновационными процессами в мезоуровневых системах // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 2. С. 68–72. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.9>.

Original article

Postmodern methodology and improvement of innovation process management in meso-level systems

Elena Yu. Shatskaya

North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia,
eshatskaya@ncfu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1951-0505>

Abstract. The purpose of the article is to study the development of integrated structures in the domestic economy from the point of view of their compliance with the criteria of meso-level innovation ecosystems in the framework of posteconomics. The research proves that the postmodern paradigm can become the methodological core around which the methodological approaches used to analyze, modelling and engineering the behavioral management systems of various levels of economic agents will be formed. Developing the theory of innovation process management in the postmodern economy, the author proposes a new taxonomic unit – a meso-level innovation ecosystem, the use of which allows for the formation of more systematic analytical models and managerial mechanisms corresponding to modern trends in the postmodern economy. The paper analyzes the development of integrated structures in the domestic economy, records cases of successful and unsuccessful strategies for structures of this type, which will further contribute to a better consideration of the specifics of structures of this type, both in the implementation of state innovation policy and the formation of management tools for economic entities.

Keywords: postmodern methodology, socio-economic systems, managerial systems, innovation process management, meso-level innovation ecosystems, innovative development

For citation: Shatskaya, E.Yu. (2022) Postmodern Methodology and Improvement of Innovation Process Management in Meso-Level Systems. *Society: Politics, Economics, Law.* (2), 68–72. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.2.9](https://doi.org/10.24158/pep.2022.2.9) (In Russian).

Характерными чертами экономики постмодерна являются: отход от жестких ресурсно-финансовых схем, возрастание роли этических и институциональных конструктов, а также мезоуровня экономики и экономических агентов, масштабы деятельности которых ему соответствуют.

Относительность истинности в методологии постмодерна и риторическая парадигма с ее «рынком конкурентных идей» допускают использование различных методических приемов, но не претендуют на отрицание тезиса о практике как критерии истинности (Dow, 2001). При этом роль единой методологической платформы в экономических исследованиях часто выполняет математика – правила построения математических моделей могут значительно различаться в рамках различных методических приемов (Krueger, Arrow, 1991). Существуют научные работы, в которых выводы о наличии характерных черт постмодерна делаются на основе анализа и обобщения статистических данных о функционировании различных социально-экономических систем. Это могут быть отдельные компании или их агрегаты, скомпонованные по географическому, страновому или иному признаку¹.

Одним из признаков современной экономики, выявленных по результатам исследований, является постмодернистский синкретизм, который выражается в том, что экономика находится в состоянии постоянного «становления», изменения, причем переходный характер ее в данном случае является не неким временным, промежуточным состоянием, а постоянным признаком. Такое нахождение в положении перманентного изменения (движения, перехода) приводит к тому, что отсутствует возможность однозначного выделения некоего начала, первопричины экономической динамики. Именно непрерывность становления провоцирует интерес к использованию моделей жизненного цикла экономических субъектов как на уровне хозяйствующих субъектов (Шацкая, 2011), так и на уровне региона (Шацкая, 2010б) и более крупных систем (Шацкая, 2010а).

Одним из центральных понятий постмодерна является ризома², которая характеризуется сцепленностью и гетерогенностью, множественностью элементов, процессами разрыва, картографии и декалькомании. Первоначально данное понятие трактовалось как философское, использовалось в методологии науки³ и социологии (Сараф, 2014), однако со временем появились работы, ориентированные на применение данной категории в экономических исследованиях (Пилюгина, 2013). В них ризома выступает в качестве системной средовой характеристики протекания экономических процессов. Данная категория, по мнению ряда исследователей, способна наиболее целостно отразить некоторые явления, характерные для экономики постмодерна, в которых наблюдается непротиворечивое соединение разнонаправленных векторов в виде систем целей, методов и атрибутов хозяйственной деятельности (Борисова, 2018; Сафрончук и др., 2019; Арапов, 2019).

Поскольку современная экономика может быть охарактеризована как экономика постмодерна, обладающая характерными ее отличительными чертами и в то же время органично сочетающая в себе противоречивые тенденции прошлого, то методологический подход к построению модели такой экономики, по нашему мнению, должен основываться на следующих принципах:

– институционализма, то есть на основе неразрывной связи полученного результата с тем, каким образом данный результат был получен, так как важны не только соотношения трансформирующихся ресурсов, но и то, в рамках каких процедур (правил, институтов) произошла данная трансформация;

– неравновесности, то есть учета того, что экономическая система может существовать достаточно продолжительное время в состоянии, далеком от оптимального, за счет того, что данная неоптимальность компенсируется в ходе взаимодействия с другими экономическими субъектами или в силу прочих объективных причин, например, ограниченного доступа к информации или слишком высоких издержек, связанных с ее получением;

– многомерности, то есть функционирование экономического субъекта должно рассматриваться в виде нескольких проекций (аспектов деятельности);

– универсальности, то есть в основу построения модели должны быть заложены некие универсальные принципы, которые позволяли бы относительно легко масштабировать ее для разных уровней социально-экономической системы при сохранении базовых принципов не в ущерб возможности учета особенностей рассматриваемых объектов.

Центральным элементом такой модели должен стать цикл воспроизводства, под которым понимается совокупность действий, взаимодействий и правил, по которым они осуществляются с целью обеспечения повторяемости через некий промежуток времени с приемлемой точностью важных для обеспечения существования и идентичности экономических субъектов (их совокупностей) действий, объектов, ресурсов, институтов, продуктов и пр.

¹ Погребняк А.А. Экономика постмодерна: научная парадигма и хозяйственный стиль : дис. канд. экон. наук. СПб., 2000. 175 с.

² Делез Ж., Гваттари Ф. Ризома [Электронный ресурс] // Восток. URL: https://web.archive.org/web/20180929012423/http://www.situation.ru/app/j_art_1023.htm

³ Плахов А.С. Проблемы специфики современного естественнонаучного познания в свете философских концепций Жюлья Делеза : дис. ... канд. филос. наук. М., 2015. 119 с.

В качестве наиболее важных циклов воспроизводства в социально-экономических системах следует назвать:

– производственный цикл, то есть цикл воспроизводства товаров и услуг (масштабирование выражается в том, что данный цикл можно рассматривать на уровне как отдельных компаний и фирм, так и их агрегаций в виде регионов, стран, кластеров);

– цикл воспроизводства институтов, под которым понимается поддержание в актуальном состоянии институционализированных (имеющих статус правила) законов, регламентов, стандартов, традиций делового оборота;

– цикл воспроизводства ресурсов, в частности, цикл воспроизводства человеческого капитала (трудовых ресурсов), который распадается на циклы воспроизводства человека как вида (воспроизводство населения) и цикл воспроизводства знаний (профессиональных умений и навыков).

Обобщая теоретические основы функционирования целеустанавливающих и целереализующих механизмов развития современных экономических систем, можно сказать, что основополагающей теоретической моделью может служить подход, рассматривающий совокупность разнородных социально-экономических систем как экономику постмодерна.

Становление цифровой инфраструктуры и, соответственно, развитие цифровой экономики являются обязательным условием формирования мезоуровневых экономических систем с границами, отличными от административного деления или территориального ограничения кластеров.

По нашему мнению, следует говорить о новой таксономической единице – мезоуровневой инновационной экосистеме (МИЭ) как технико-экономической экосистеме, охватывающей деятельность экономических субъектов, реализующих инновационные стратегии в рамках специфической рыночной позиции, а также как о технологическом и институциональном поле, отличающемся от доминирующего в рамках территориальных и/или отраслевых границ.

В соответствии с рассмотренными ранее методологическими принципами был проведен анализ характерных интегрированных образований, которые могут быть идентифицированы как мезоуровневые инновационные экосистемы (МИЭ). В качестве примера можно рассмотреть применяемую АО «Концерн Энергомера» бизнес-модель. Организация ведет свою историю с середины последнего десятилетия XX века, изначально она создавалась как малая фирма, занимающаяся продвижением электросчетчиков. В основе применяемой концерном бизнес-модели, которая показала свою эффективность, лежат инновационные продукты и передовые, актуальные способы их продвижения. Так, впервые были применены расчеты не в денежном выражении, а в виде электроэнергии, что стало достаточно востребованным явлением на тот период времени ввиду недостаточности денежных средств у экономических субъектов. Предприятие самостоятельно производило и продвигало электроэнергию, расплачиваясь ею с организациями, изготавливающими счетчики, поставляющими материалы и комплектующие. Растущие объемы заказов обеспечивали бесперебойность производственных процессов, при этом предприятие получало прибыль за счет использования прав на электроэнергию. В целях монетизации дохода в структуре концерна были организованы департаменты, которые обеспечили ему возможность продавать все, что удовлетворяло потребности граждан и приносило прибыль концерну. Данная модель ведения бизнеса обеспечила выживание организации в условиях разразившегося экономического кризиса, наделив ее рядом конкурентных преимуществ. Быстро растущие активы дали возможность концерну расширить масштабы своей деятельности за счет приобретения акций предприятий Ставрополя, тем самым предопределив многоотраслевую направленность деятельности организации в будущем¹.

Одной из уникальных инновационных компетенций АО «Концерн Энергомера» является обладание технологией выращивания сапфировых кристаллов. Характерно, что в течение анализируемого периода цены на стандартную сапфировую пластину претерпели существенные изменения, однако АО «Концерн Энергомера» смог сохранить свою конкурентную позицию мирового лидера за счет развития данной компетенции и организации производства сапфировых заготовок большого диаметра, что позволило существенно снизить себестоимость производства одной пластины и обеспечило приемлемый уровень рентабельности производства.

Для сравнения рассмотрим аналогичное производство фирмы «Кама Кристалл Технологии», созданное при поддержке государства как территория опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) в Набережных Челнах. За 8 лет в него было вложено 5,2 млрд руб-

¹ Многоотраслевой производственный холдинг «Энергомера» [Электронный ресурс] // Энергомера. URL: <http://www.energomera.com/> (дата обращения: 11.02.2022).

лей, но предприятие не смогло выдержать радикального снижения рыночных цен на производимую продукцию и объявило о репрофилировании¹. Отсутствие у компании инновационных компетенций, несмотря на то, что она создавалась в очень благоприятный момент пиковых цен на сапфир, стало причиной утраты возможностей долгосрочного функционирования и перехода на новый технологический уровень. В это же время МИЭ АО «Концерн Энергомера» продолжали укреплять позиции своего ООО «Корпоративный институт электронных материалов». Типичным проявлением межсекторального характера деятельности АО «Концерн Энергомера» стало то, что компания приняла участие в реализации проекта по внедрению «Цифрового РЭС» (района электрических сетей) на базе «Янтарьэнерго»². Использование подобных автоматизированных решений позволило концерну повысить управляемость электрических сетей, оптимизировать пиковые нагрузки, снизить роль человеческого фактора и уменьшить потери. Таким образом, можно сказать, что АО «Концерн Энергомера» принимает участие в поддержке развития «зеленой» экономики страны, снижая энергоемкость производства.

Рассматривая этот пример, следует отметить, что далеко не во всех случаях комплекс признаков, характерных для МИЭ, проявляется столь ярко. Гораздо чаще происходит размытие отдельных их черт на фоне гипертрофированного развития других. Обычно отечественные МИЭ не имеют в своей структуре столь разнородных активов.

В рамках традиционной экономики данными признаками обладают крупные отраслевые компании МИЭ, однако в условиях экономики постмодерна они приобретают межотраслевой, межсекторальный характер.

Таким образом, развивая теорию управления инновационными процессами в условиях экономики постмодерна, мы предлагаем использовать новую таксономическую единицу – мезоуровневую инновационную экосистему, использование которой позволяет формировать комплексные аналитические модели и управленческие механизмы, соответствующие современным трендам экономики постмодерна.

Анализ развития интегрированных структур в отечественной экономике позволил нам зафиксировать кейсы удачных и неудачных стратегий бизнес-поведения. Их рассмотрение позволяет говорить о необходимости осуществления качественного учета специфики структур данного типа при реализации государственной инновационной политики и формировании инструментария для управления хозяйствующими субъектами в рамках экономики постмодерна.

Список источников:

- Арапов С.В. К основаниям структурно-функциональной модели экономики будущего // Креативная экономика. 2019. Т. 13, № 4. С. 589–604. <https://doi.org/10.18334/ce.13.4.40495>
- Борисова Е.В. Теоретические аспекты инновационного развития экономики // Креативная экономика. 2018. Т. 12, № 1. С. 9–16. <https://doi.org/10.18334/ce.12.1.38733>
- Пилюгина Е.В. Феноменология ризомы. Ризоморфные среды // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2013. № Т3. С. 3101–3105.
- Сараф М.Я. Ризомизация культурного пространства как показатель кризисности его состояния // Пространство и время. 2014. № 1 (15). С. 74–77.
- Сафрончук М.В., Крыканов Д.Д., Патрунина К.А. Влияние проектного подхода на развитие наукоемких секторов экономики // Креативная экономика. 2019. Т. 13, № 11. С. 2207–2226. <https://doi.org/10.18334/ce.13.11.41365>
- Шацкая Е.Ю. Особенности жизненных циклов различных социально-экономических систем и их значение для теории и практики управления в условиях постиндустриальной экономики // Современные подходы к управлению стратегическим развитием организации / под ред. В.Н. Парахиной. Ставрополь, 2010а. С. 74–86.
- Шацкая Е.Ю. Особенность развития коммерческих организаций в различных экономических системах // Экономические исследования: анализ состояния и перспективы развития. Книга 25 / под общ. ред. О.И. Кирикова. Воронеж, 2011. С. 39–51.
- Шацкая Е.Ю. Применение концепции жизненного цикла для мониторинга развития социально-экономических систем // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2010б. № 1 (22). С. 215–219.
- Dow S. Modernism and Postmodernism: A Dialectical Analysis // Postmodernism, Economics and Knowledge. Economics as Social Theory. L., 2001. P. 61–76.
- Krueger A.O., Arrow K.J. Report on the Commission on Graduate Education in Economics // Journal of Economic Literature. 1991. Vol. 29, iss. 3. P. 1035–1053.

References:

- Arapov, S. V. (2019) To the Foundations of the Structural-Functional Model of the Economy of the Future. *Kreativnaya ekonomika*. 13 (4), 589–604. Available from: <https://doi.org/10.18334/ce.13.4.40495> (in Russian).

¹ Мысько В., Шистерова В. Как разбились сапфировые грезы Ильшата Фардиева [Электронный ресурс] // Бизнес-газета. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/378580> (дата обращения: 11.02.2022).

² Современный подход к цифровизации – комплексные решения «Энергомера» [Электронный ресурс] // Энергетика и промышленность России. URL: <https://www.eprussia.ru/epr/articles/sovremennyy-podkhod-k-tsifrovizatsii-kompleksnye-resheniya-energomera.htm> (дата обращения: 11.02.2022).

Borisova, E. V. (2018) Theoretical Aspects of Innovation Economic Development. *Kreativnaya ekonomika*. 12 (1), 9–16. Available from: <https://doi.org/10.18334/ce.12.1.38733> (in Russian).

Dow, S. (2001) Modernism and Postmodernism: A Dialectical Analysis. In: *Postmodernism, Economics and Knowledge. Economics as Social Theory*. London, pp. 61–76.

Krueger, A. O. & Arrow, K. J. (1991) Report on the Commission on Graduate Education in Economics. *Journal of Economic Literature*. 29 (3), 1035–1053.

Pilyugina E.V. (2013) Fenomenologiya rizomy. Rizomorfnye sredy [Rhizome Phenomenology. Rhizomorphic Environments]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal Kontsept*. (T3), 3101–3105 (in Russian).

Safronchuk, M. V., Krykanov, D. D. & Patrunina, K. A. (2019) The Impact of the Project Approach on the Development of the Knowledge-Based Sectors of the Economy. *Kreativnaya ekonomika*. 13 (11), 2207–2226. Available from: <https://doi.org/10.18334/ce.13.11.41365> (in Russian).

Saraf, M. Ya. (2014) Rhizome Formation in Cultural Space as an Indicator of Its State of Crisis. *Prostranstvo i vremya*. (1 (15)), 74–77 (in Russian).

Shatskaya, E. Yu. (2010b) Primenenie kontseptsii zhiznennogo tsikla dlya monitoringa razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Application of the Life Cycle Concept to Monitor the Development of Socio-Economic Systems]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. (1 (22)), 215–219 (in Russian).

Shatskaya, E. Yu. (2010a) Osobennosti zhiznennykh tsiklov razlichnykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem i ikh znachenie dlya teorii i praktiki upravleniya v usloviyakh postindustrial'noi ekonomiki [Features of Life Cycles of Various Socio-Economic Systems and Their Significance for the Theory and Practice of Management in a Post-Industrial Economy]. In: Parakhina, V. N. (ed.) *Sovremennye podkhody k upravleniyu strategicheskim razvitiem organizatsii*. Stavropol, pp. 74–86 (in Russian).

Shatskaya, E. Yu. (2011) Osobennost' razvitiya kommercheskikh organizatsii v razlichnykh ekonomicheskikh sistemakh [The Peculiarity of the Development of Commercial Organizations in Various Economic Systems]. In: Kirikov, O. I. (ed.) *Ekonomicheskie issledovaniya: analiz sostoyaniya i perspektivy razvitiya*. Kniga 25. Voronezh, pp. 39–51 (in Russian).

Информация об авторе

Е.Ю. Шацкая – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Северо-Кавказского федерального университета, Ставрополь, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=612981.

Information about the author

E.Yu. Shatskaya – PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of Management Department, North Caucasus Federal University, Stavropol, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=612981.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 19.01.2022;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.02.2022;
Принята к публикации / Accepted for publication 15.02.2022.