

Научная статья  
УДК 32.019.51  
<https://doi.org/10.24158/pep.2022.1.1>

## Средства массовой информации: источники порядка или хаоса?

**Саркис Суренович Восканян**

Волгоградский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Волгоград, Россия,  
[voskanyan2002@yandex.ru](mailto:voskanyan2002@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-2685-3389>

**Аннотация.** Средства массовой информации прошли эволюционный путь от первой газеты до современного всеобъемлющего интернета. На их развитие влияли разные факторы, способствуя их количественному и качественному росту. Средства массовой информации давно уже завоевали статус «четвертой ветви власти». Их роль и место в обществе неизменны при любых политических режимах. По этой причине каждое государство стремится к их контролю. Разница лишь в средствах и методах. Если раньше значимость средств массовой информации возрастала в переломные периоды общественного развития, то в настоящее время они сами могут творить историю. Средства массовой информации превратились в грозное оружие, с помощью которого заинтересованные силы способны трансформировать существующую реальность в любом направлении, вплоть до ее противоположности. Дальнейшее развитие средств массовой информации будет проходить параллельно с попытками различных субъектов (индивидов, групп, организаций, государств) усилить контроль за ними и их пользователями.

**Ключевые слова:** агитация, информация, политический режим, порядок, пропаганда, средства массовой информации, средства массовой коммуникации, хаос

**Для цитирования:** Восканян С.С. Средства массовой информации: источники порядка или хаоса? // Общество: политика, экономика, право. 2022. № 1. С. 12–16. <https://doi.org/10.24158/pep.2022.1.1>.

Original article

## Mass media: sources of order or chaos?

**Sarkis S. Voskanyan**

Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russia,  
[voskanyan2002@yandex.ru](mailto:voskanyan2002@yandex.ru), <http://orcid.org/0000-0003-2685-3389>

**Abstract.** The mass media have gone through an evolutionary path from the first newspaper to the modern comprehensive Internet. Their development was influenced by various factors, contributing to their quantitative and qualitative growth. The mass media have long won the status of the “fourth branch of government”. Their role and place in society are unchanged under any political regimes. For this reason, every State strives to control them. The only difference is in the means and methods. If earlier the importance of the mass media increased during critical periods of social development, now they themselves can create history. The mass media has become a formidable weapon with which interested forces are able to transform the existing reality in any direction, up to its opposite. Further development of mass media will take place in parallel with attempts by various actors (individuals, groups, organizations, states) to strengthen control over them and their users.

**Keywords:** agitation, information, political regime, order, propaganda, mass media, communication media

**For citation:** Voskanyan, S.S. (2022) Mass media: sources of order or chaos? *Society: Politics, Economics, Law*. (1), 12–16. Available from: [doi:10.24158/pep.2022.1.1](https://doi.org/10.24158/pep.2022.1.1) (In Russian).

Средства массовой информации (СМИ) давно уже именуется «четвертой ветвью власти». С этим мало кто спорит. Д. Малган считает даже, что из «трех источников власти (насилие, деньги и доверие – С.В.) наиболее важным для суверенитета является власть над мыслями, порождающая доверие» (Малган, 2020). А эта власть зависит от СМИ.

Изучению вопросов влияния средств массовой информации на человеческое общество посвящено множество исследований, в их числе работы, авторы которых обращаются к анализу общих положений направленности воздействия массмедиа на социум (Малыгина, Прибытков, 2013; Гомцян, Морева, 2016) или отдельных его аспектов: влияния на ценностную картину граждан того или иного государства (Юровская, 2011; Котельникова, Иванукина, 2019; Тенекова,

2018), воспитание патриотизма (Тищенко, 2017), обеспечение коммуникации вертикали власти и народа (Кириллов, 2013), протекание политических процессов (Лушева, Башаримов, 2016; Калинин, 2017; Стаценко, 2019) и т.д.

Среди специалистов периодически актуализируется вопрос о степени значимости массмедиа в определенных политических режимах. Фактически он звучит так: при какой общественной системе (авторитарной или демократической) СМИ играют более важную роль? Наша позиция заключается в следующем утверждении: современные СМИ при любом политическом режиме имеют высокую значимость, варьируя лишь методы своего влияния на население.

Наличие цензуры и отсутствие конкуренции облегчают работу массмедиа по манипулированию сознанием населения в авторитарных системах. В то же время влияние прямо противоположных факторов при развитой демократии вынуждает СМИ изыскивать менее осязаемые, но при этом более эффективные методы влияния на потребителей информации. Кроме того, все типы политических режимов стремятся к контролю СМИ. Авторитарные – осуществляют это напрямую, ограничивая свободу слова, вводя цензуру и, очень часто, монополизировав массмедиа. Демократические – действуют более разнородно: через создание государственных СМИ, установление позитивных коммуникаций с частными массмедиа (особенно крупными) и др. Но в любом случае власть стремится контролировать СМИ, осознавая всю их силу.

Роль средств массовой информации в обществе постепенно усиливалась по мере повышения грамотности населения, т.е. с увеличением числа получателей (непосредственных) информации. Переломным периодом в истории влияния массмедиа на общественные процессы стал XX век. С одной стороны, рост образованности в обществе, а с другой – появление новых видов СМИ и технических устройств для получения и передачи информации совершили революционный прорыв в определении места массмедиа в социуме. Двадцатое столетие стало для них своего рода «веком великого перелома».

Впервые СМИ продемонстрировали всю свою мощь во время Первой мировой войны. Во всех воюющих странах журналисты разделились на два лагеря – сторонников и противников противостоящих. В каждой стране первых было больше. В то же время в таких странах, как Россия и Германия, патриотично настроенные массмедиа со временем начали раскалываться. Главными причинами этого можно назвать три фактора: 1) затянувшаяся война, 2) поражения на локальных участках фронта, 3) отсутствие надежды на скорую победу. Фактически в этих странах провластные СМИ дифференцировались на две подгруппы – всесторонне поддерживающие правительство и солидаризирующиеся с властью, но критикующие ее за ошибки в управлении армией и страной. Оппозиционный блок СМИ также раскололся на две подгруппы – адептов мира и поборников поражения своей страны (в России – это большевистская пресса). При этом необходимо признать, что СМИ отражали происходившие в обществе разнонаправленные процессы, и перекладывать всю ответственность за их позицию только на них было бы несправедливо.

Попытаемся проанализировать ситуацию в каждой из вышеназванных стран.

**Россия.** Во время Первой мировой войны в обществе росло недовольство властью вследствие перебоев со снабжением армии и населения необходимыми товарами (в войсках не хватало оружия и боеприпасов, в тылу – продовольствия в отдельных населенных пунктах и топлива для военных заводов). В связи с возникшими проблемами усиливалась критика монархии, а также лично Николая II и его жены Александры Федоровны. Императрице стали припоминать ее немецкое происхождение. Но особую неприязнь во всех слоях общества вызывал раздуваемый прессой «фактор Г. Распутина». Его близость к императорской семье, нескрываемая благожелательность императрицы к нему, не совсем этичное поведение и вмешательство «старца» в управление страной и армией, в том числе в процесс назначения на некоторые высшие государственные должности, – все это постепенно трансформировалось в детонаторы недовольства образованной части общества. Стали появляться карикатуры с намеками на руководство страной Г. Распутиным и его интимную близость с императрицей.

К концу 1916 г. ситуация усугубилась настолько, что сменить правителя хотели не только крайне левые политические силы (особенно большевики), но также часть либералов и даже правых. В высших кругах начали зреть заговоры против царя. Определенная информация доходила и до него, но необходимые действия не предпринимались. Ответ на вопрос «почему» можно найти в его словах, адресованных императрице. 14 декабря 1916 г. Александра Федоровна в письме фактически потребовала от своего мужа за антиправительственные действия отправить в Сибирь Гучкова, Львова, Милюкова и Поливанова, призывая его в вопросах сохранения власти и спасения России быть Петром Великим, Иваном Грозным, императором Павлом и раздавить «их всех под собой»<sup>1</sup>. В ответном сообщении Николай II оправдывал свою пассивность тем, что он всего лишь «бедный старый муженек – без воли»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С. 447.

<sup>2</sup> Там же.

Пресса играла активную роль в усилении антимонархических и антиниколаевских настроений в обществе, не совсем осознавая, что в период войны необходима консолидация вокруг правителя всех слоев общества. Критикуя власть и лидера страны, оппозиционно настроенные силы тем самым подтачивали государственную систему, ослабляя ее, дезинтегрируя и фрагментируя общество. Результатами такой политики стали события 1917–1922 гг. – две революции, гражданская война и потеря дивидендов (в том числе территориальных), которые государство могло бы получить в качестве страны-победительницы.

Свержение монархии и создание Временного правительства только усугубило ситуацию в стране. Радикализм и пацифизм прессы начал усиливаться. С одной стороны, это было зеркальным отражением происходивших общественных процессов, а с другой – СМИ не только воспроизводили, но и сами принимали активное участие в дезагрегационных процессах в стране и армии. Так, большевики фактически открыто пропагандировали свержение монархии, в том числе с помощью газет и листовок, создавали и поддерживали в частях на передовой антивоенные настроения. Общество все больше впадало в аномическое состояние.

Значимость и роль СМИ в судьбе России в тот период наглядно отражалась в действиях большевиков. Уже в первый день после прихода к власти (26 октября (8 ноября) 1917 г.) они закрыли ряд газет, в частности, кадетскую «Речь», правоменьшевистскую «День» и некоторые другие. А одним из главных изданных ими правовых актов (27 октября (9 ноября)) стал Декрет о печати, который ставил вне закона органы прессы: «1) призывающие к открытому сопротивлению или неповиновению Рабочему и Крестьянскому Правительству, 2) сеющие смуту путем явно клеветнического извращения фактов, 3) призывающие к деяниям явно преступного, т.е. уголовно наказуемого характера»<sup>1</sup>. То есть новая власть сразу же ввела цензуру, хотя в свое время за это неистово критиковала царский режим, при том что цензура при монархии была относительно умеренной. Результатом действия декрета и других причин стало закрытие более 470 газет с октября 1917 г. по июнь 1918 г.<sup>2</sup>

Нейтрализация неугодных СМИ явилась одним из факторов, который способствовал удержанию власти большевиками. Развернутая ими пропаганда в отсутствие альтернативных точек зрения позволяла успешно «промывать мозги» населению. В итоге коммунисты не только смогли советизировать большую часть страны в границах 1914 г., но и в 1920–1930-х гг. ужесточить цензуру, скрывая от общества вопросы уже внутрипартийных дискуссий, хотя в вышеназванном декрете сообщалось о временном характере ограничений в отношении прессы и предполагалось, что «как только новый порядок упрочится, – всякие административные воздействия на печать будут прекращены, для нее будет установлена полная свобода в пределах ответственности перед судом, согласно самому широкому и прогрессивному в этом отношении закону»<sup>3</sup>. Цензура стала одним из эффективных способов в борьбе нового правительства за наведение порядка и сохранение стабильности в стране на долгие десятилетия. Взаимоотношения между властью и СМИ приняли комплементарный характер. Таким образом, если до октября 1917 г. пресса выступала как источник порядка и хаоса (в зависимости от своей идеологической ориентации), то после – на подконтрольной властям территории она стала яркой сторонницей порядка.

**Германия.** Как и в России, Первая мировая война привела в этой стране к смене власти. Одной из главных причин данного события можно назвать действия массмедиа. Недаром же после окончания войны среди главных субъектов, на которых правые силы возложили ответственность за поражение в войне и падение монархии значились СМИ. Так же, как и в России, часть печатных изданий Германии критиковала власть за допускаемые просчеты в управлении армией и страной, отсутствие кардинального прогресса на фронте и другие реальные и мнимые ошибки. Наличие свободы слова и идеологически разнонаправленных СМИ способствовало дестабилизации общественно-политической обстановки в стране. Митинги, забастовки, демонстрации, попытки захвата власти со стороны правых и левых радикалов ... – такова была реальность Германии даже после провозглашения демократической республики – с 1918 г. и до кардинальной смены режима в 1933 г. Инфляция немецкого социума была остановлена в 1933 г. Пришедшие к власти фашисты начали устанавливать новые правовые и этические нормы, в том числе предполагавшие ликвидацию демократических институтов. Свобода слова и печати оказалась одной из первых жертв этой политики. Появившаяся цензура стала фактором, содействовавшим быстрой стабилизации политической и социально-экономической ситуации в стране, вкупе с другими, в том числе административно-репрессивными, мерами. Конвенциональные отношения между властью и СМИ трансформировались с учетом фашистской идеологии.

<sup>1</sup> Декреты советской власти : в 18 т. М., 1957. Т. 1 : 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. С. 24–25.

<sup>2</sup> Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX вв. : учебное пособие. М., 2001. 358 с.

<sup>3</sup> Декреты советской власти... С. 24–25.

Таким образом, можно констатировать, что СМИ являются «четвертой властью» не только в демократических странах, но и в авторитарных. Однако если в странах демократии практическая реализация свободы слова и печати может привести к выступлениям масс, в том числе вооруженным, тем самым расшатывая общественную систему, а иногда даже меняя ее (через реформы или революции), то в авторитарных государствах СМИ являются важным и значимым источником стабильности и порядка в силу отсутствия там оппозиционно настроенных массмедиа. Здесь они выступают единым лагерем надежных помощников действующей власти вне зависимости от ее идеологической приверженности. Фактически они инкорпорированы в эту власть. Можно даже сказать, что они – ее часть. В авторитарном режиме все четыре ветви власти представляют собой в целом единый монолитный субъект.

Несмотря на то, что со времени описываемых событий прошли десятки лет, значимость СМИ в обществе только возросла. Появилась даже точка зрения, что «в политической жизни с 1980-х годов управление с помощью информации стало более постоянным и приобрело черты системы» (Уэбстер, 2004: 268). Кроме того, выявленные закономерности в отношении места и роли СМИ в авторитарных и демократических режимах по-прежнему актуальны. Так, в Китае, КНДР и Кубе, где правительства жестко (особенно в Северной Корее) контролируют массмедиа, в обществе наблюдается порядок и отсутствие значимых дестабилизирующих явлений. Существующая там цензура не позволяет СМИ транслировать негодные властям сведения. До потребителя доводится только информация, одобренная правительством или как минимум не запрещенная им. Тем самым массмедиа принимают самое непосредственное участие в сохранении стабильности и порядка в государстве. Даже такие крупные компании, как Google и Facebook, вынуждены считаться с вышеназванными правилами. Их попытки в 2009–2010 гг. договориться с китайскими властями по незаблокированию негодных официально Пекину сайтов закончились провалом, и им пришлось покинуть китайский рынок.

Относительно стран развитой демократии можно констатировать, что в настоящее время роль СМИ в их общественной жизни идет по нарастающей траектории. Это связано с появлением интернета, его неограниченными возможностями по получению и передаче информации, массовым доступом к Сети. В демократических странах СМИ способны активно влиять на массы, мобилизуя их на те или иные публичные мероприятия (митинги, забастовки, демонстрации и др.) направленные за/против кого-то/чего-то. А в случае антиправительственных выступлений призывать к порядку и спокойствию. При этом попытки различных социальных субъектов (индивидов, групп, организаций, государства) в демократических странах управлять ими не прекращаются. Применяемые формы контроля можно дифференцировать на два вида – прямые (жесткие) и опосредованные (мягкие). Если первые предполагают такие действия, как создание своего СМИ, подчинение (через национализацию) других, уже функционирующих, смена их руководителя на более лояльного к заинтересованному актору и др., то вторые ориентированы на налаживание позитивной коммуникации с массмедиа, предоставление им различных льгот (например, финансовых) и др. Так, за последние годы неоднократно появлялись сообщения о тесном сотрудничестве с ФБР и ЦРУ таких медийных корпораций, как Google и Facebook<sup>1</sup>. Использование метода «кнута и пряника» со стороны власти в отношении массмедиа особенно усиливается в значимые для государства периоды – войны, проведение реформ, выборов, во время борьбы с негодными субъектами.

В качестве общего резюме по рассмотренному вопросу можно констатировать следующее. Стремление контролировать сознание человека не только продолжается, но и усиливается. Особенно эта проблема актуальна для властей. Причем любых политических режимов. Причиной тому служит повышение грамотности населения и массовая доступность информации, транслируемой СМИ. В ближайшем будущем не следует ожидать изменения ситуации. А это означает только одно – борьба за контроль над массмедиа, от которых зависит порядок или хаос в обществе за счет трансляции ими определенной информации, будет продолжаться.

#### **Список источников:**

Гомця О.А., Морева Я.А. Влияние СМИ на общество // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 5-2. С. 103–107.

---

<sup>1</sup> Милкус Д. Google уличили в сотрудничестве со спецслужбами США [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://rg.ru/2014/11/28/google-fbi-site-anons.html> (дата обращения: 05.12.2021) ; Прохвятилов В. Facebook как прикрытие для ЦРУ [Электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры. URL: <https://www.fondsk.ru/news/2020/09/27/facebook-kak-prikrytie-dlja-cru-51925.html> (дата обращения: 05.12.2021) ; Facebook подтвердил работу на спецслужбы США принудительным сбором данных пользователей [Электронный ресурс] // Рамблер. URL: <https://news.rambler.ru/internet/43424770-facebook-podtverdil-rabotu-na-spetsslužhby-ssh-prinuditelnyj-sborom-dannyh-polzovatelej/> (дата обращения: 05.12.2021).

Калинкин Д.С. Влияние СМИ на социально-политические процессы в обществе // Новые технологии в учебном процессе и производстве : материалы XV межвузовской научно-технической конференции. Рязань, 2017. С. 312–313.

Кириллов А.Н. Влияние СМИ на современные особенности коммуникации власти и общества // Вестник университета. 2013. № 20. С. 39–42.

Котельникова Е.В., Иванукина И.Л. Влияние СМИ на формирование ценностных ориентаций современного общества // Социально-гуманитарные технологии. 2019. № 1 (9). С. 22–27.

Лушева П.Н., Башаримов Ю.П. Влияние СМИ на социально-политический выбор человека в условиях формирующегося информационного общества в России // Стратегирование пространственного развития территорий России в новых экономических реалиях : материалы международной научно-практической конференции. Липецк, 2016. С. 171–174.

Малган Дж. Искусство государственной стратегии : мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага. М., 2020. 468 с.

Малыгина Е.Е., Прибытков А.А. Влияние СМИ на общество // Современная Россия: экономические и социально-политические проблемы развития : материалы XI-й Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых. Воронеж, 2013. С. 138–141.

Стаценко А.А. Особенности и характер влияния СМИ на общество в политическом пространстве // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. № 8 (20). С. 48–50.

Тенкова А.М. Влияние СМИ на культуру современного общества // Актуальные вопросы развития индустрии кино и телевидения в современной России. Санкт-Петербург, 2018. С. 208–214.

Тищенко А.А. Влияние СМИ на формирование патриотизма в российском обществе // Гражданско-патриотическое воспитание молодежи : материалы международной научно-практической конференции. СПб., 2017. С. 312–313.

Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004. 400 с.

Юровская Д.С. Влияние СМИ на ценностные ориентации общества // Экономика, политика, право, образование в современном информационном обществе: новые парадигмы : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Братск, 2011. С. 289–298.

## References:

Gomtsyan, O. A. & Moreva, Ya. A. (2016) Vliyanie SMI na obshchestvo [The Influence of Media on Society]. *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*. (5-2), 103–107 (in Russian).

Kalinkin, D. S. (2017) Vliyanie SMI na sotsial'no-politicheskie protsessy v obshchestve [The Influence of Mass Media on Socio-Political Processes in Society]. In: *Novye tekhnologii v uchebnom protsesse i proizvodstve : materialy XV mezhvuzovskoi nauchno-tekhnicheskoi konferentsii*. Ryazan, pp. 312–313 (in Russian).

Kirillov, A. N. (2013) Vliyanie SMI na sovremennye osobennosti kommunikatsii vlasti i obshchestva [The Influence of Media on Modern Features of Communication Between Government and Society]. *Vestnik universiteta*. (20), 39–42 (in Russian).

Kotelnikova, E. V. & Ivanukina, I. L. (2019) Influence of Mass Media on Formation of Modern Society's Value Orientations. *Sotsial'no-gumanitarnye tekhnologii*. (1 (9)), 22–27 (in Russian).

Lusheva, P. N. & Basharimov, Yu. P. (2016) Vliyanie SMI na sotsial'no-politicheskii vybor cheloveka v usloviyakh formiruyushchegosya informatsionnogo obshchestva v Rossii [The Influence of Mass Media on the Socio-Political Choice of a Person in the Conditions of Emerging Information Society in Russia]. In: *Strategirovanie prostranstvennogo razvitiya territorii Rossii v novykh ekonomicheskikh realiyakh* : materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Lipetsk, pp. 171–174 (in Russian).

Malgan, Dzh. (2020) *Iskusstvo gosudarstvennoi strategii : mobilizatsiya vlasti i znaniya vo imya vseobshchego blaga* [The Art of State Strategy : Mobilizing Power and Knowledge for the Common Good]. Moscow. 468 p. (in Russian).

Malygina, E. E. & Pribytkov, A. A. (2013) Vliyanie SMI na obshchestvo [The Influence of Media on Society]. In: *Sovremennaya Rossiya: ekonomicheskie i sotsial'no-politicheskie problemy razvitiya* : materialy XI Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii studentov i molodykh uchenykh. Voronezh, pp. 138–141 (in Russian).

Statsenko, A. A. (2019) Osobennosti i kharakter vliyaniya SMI na obshchestvo v politicheskom prostranstve [Features and Nature of Media's Influence on Society in Political Space]. *Nauka i obrazovanie: problemy, idei, innovatsii*. (8 (20)), 48–50 (in Russian).

Tenkova, A. M. (2018) Vliyanie SMI na kul'turu sovremennogo obshchestva [The Influence of Media on Culture of Modern Society]. In: *Aktual'nye voprosy razvitiya industrii kino i televideniya v sovremennoi Rossii*. Saint-Petersburg, pp. 208–214 (in Russian).

Tishchenko, A. A. (2017) Vliyanie SMI na formirovanie patriotizma v rossiiskom obshchestve [The Influence of Media on the Formation of Patriotism in Russian Society]. In: *Grazhdansko-patrioticheskoe vospitanie molodezhi* : materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Saint-Petersburg, pp. 312–313 (in Russian).

Uebster, F. (2004) *Teorii informatsionnogo obshchestva* [Theories of Information Society]. Moscow. 400 p. (in Russian).

Yurovskaya, D. S. (2011) Vliyanie SMI na tsennostnye orientatsii obshchestva [The Influence of Media on Value Orientations of Society]. In: *Ekonomika, politika, pravo, obrazovanie v sovremennom informatsionnom obshchestve: novye paradigmy* : materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Bratsk, pp. 289–298 (in Russian).

## Информация об авторе

**С.С. Восканян** – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры государственного управления и менеджмента Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Волгоград, Россия.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=291671](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=291671).

## Information about the author

**S.S. Voskanyan** – D.Phil. in Political Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of State Administration and Management of Volgograd Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Volgograd, Russia.

[https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=291671](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=291671).

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 05.12.2021;  
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 10.12.2021;  
Принята к публикации / Accepted for publication 18.01.2022.