

Научная статья

УДК 343.2/7

<https://doi.org/10.24158/pep.2021.12.15>

Назначение судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в условиях формальной неопределенности

Марина Борисовна Кострова

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия,
kostrovam@mail, <https://orcid.org/0000-0002-1244-144X>

Аннотация. В настоящей публикации проведен анализ законодательной регламентации назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и складывающейся на ее основе правоприменительной практики. Доказывается, что выявленное автором отсутствие законодательно установленных минимального размера судебного штрафа, правил об определении продолжительности срока уплаты судебного штрафа и о порядке его исчисления, правила об учете имущественного положения лица, совершившего преступление, при принятии решения об освобождении его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа приводит к огромной вариативности в подходах судов к решению обозначенных вопросов, что не позволяет сформировать единообразную правоприменительную практику на всей территории России. По результатам проведенного исследования сделан вывод, что отсутствие должной формальной определенности норм уголовного закона о судебном штрафе приводит к безграничности судебного усмотрения, и, как следствие, к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Предлагаются авторские варианты устранения выявленных недостатков на законодательном и праворазъяснительном уровнях.

Ключевые слова: уголовный закон, правоприменительная практика, праворазъяснительная практика, судебный штраф, иная мера уголовно-правового характера, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, принцип равенства, судебское усмотрение.

Для цитирования: Кострова М.Б. Назначение судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера в условиях формальной неопределенности // Общество: политика, экономика, право. 2021. № 12. С. 99–105. <https://doi.org/10.24158/pep.2021.12.15>.

Original article

Court fine as another measure of a criminal-legal nature in conditions of protocolary legal uncertainty

Marina B. Kostrova

Bashkir State University, Ufa, Russia,
kostrovam@mail, <https://orcid.org/0000-0002-1244-144X>

Abstract. This author analyzes the legislative regulation of a court fine as a measure of a criminal-legal nature and the law enforcement practice emerging on its basis. It has been proved that the absence of a legislatively established minimum amount of a court fine, rules on determining the duration of the period for paying a court fine and on the procedure for calculating it, rules on taking into account the property status of a person who committed a crime, when deciding on exemption from criminal liability with the appointment of a court fine, leads to the huge variability in the approaches of the courts to solving the indicated issues, which does not allow the formation of a unified law enforcement throughout Russia. Based on the results of the research, it has been concluded that the lack of due formal clarity of the norms of the criminal law on a court fine leads to the infinity of judicial discretion, and, as a consequence, to the violation of the constitutional principle of equality of all before the law and the court. The author proposes options for eliminating the identified shortcomings at the legislative and legal explanatory levels.

Keywords: criminal law, law enforcement, law expository practice, court fine, other measures of a criminal-legal nature, exemption from criminal liability with the appointment of a court fine, the principle of equality, judicial discretion

For citation: Kostrova, M.B. (2021) Court fine as another measure of a criminal-legal nature in conditions of protocolary legal uncertainty. *Society: Politics, Economics, Law.* (12), 99–105. Available from: [doi:10.24158/pep.2021.12.15](https://doi.org/10.24158/pep.2021.12.15) (In Russian).

Судебный штраф, введенный в Уголовный кодекс РФ (далее – УК РФ) в июле 2016 г., имеет двойственный характер. С одной стороны, он признан законодателем «иной мерой уголовно-правового характера», и в нем есть карательная составляющая, так как в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ судебный

штраф определяется «как денежное взыскание». С другой стороны, он назначается лицу, совершившему преступление, только при освобождении от уголовной ответственности в порядке ст. 76.2 УК РФ, в связи с чем его можно считать уголовно-правовой льготой, поскольку, по общему правилу, совершение преступления влечет неблагоприятные для лица последствия – осуждение, наказание и судимость. Как указывает Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – постановление Пленума от 27 июня 2013 г. № 19) в п. 1, «освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление (в частности, от осуждения и наказания такого лица)».

Согласно ст. 76.2 УК РФ, суд может принять решение об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении лица, совершившего преступление, если: совершенное им преступление относится к категориям небольшой или средней тяжести; преступление совершено им впервые; им возмещен ущерб или иным образом заглажен вред, причиненный преступлением. Однако, в отличие от всех других предусмотренных УК РФ видов освобождения от уголовной ответственности, освобождение по ст. 76.2 является условным, поскольку для его реализации требуется еще и уплата судебного штрафа, что не обозначено в ст. 76.2, но следует из предписания ч. 2 ст. 104.4 УК РФ: «В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности...». В связи с этим в науке уголовного права данный вид освобождения от уголовной ответственности характеризуется как «содержащий элемент кары» (Давлетов, 2020), как «самый условный и строгий» (Толкаченко, 2020), как «условный (временный), т. е. сопряженный с возложением на освобождаемое лицо обязанностей и угрозой привлечения к уголовной ответственности в случае невыполнения лицом этих обязанностей» (Анощенкова, 2017: 120). Соответственно, необходимой предпосылкой, дающей лицу возможность исполнить возложенную на него обязанность, после чего стать не условно, а реально освобожденным от уголовной ответственности, является выбор судом оптимального для конкретного подозреваемого или обвиняемого размера судебного штрафа и установление разумного срока его уплаты.

Однако в этой части нормы главы 15.2 УК РФ о судебном штрафе, состоящей всего из двух статей (104.4 и 104.5), отличаются скудностью правового регулирования, что проявляется в следующем.

Во-первых, в ст. 104.5 УК РФ, специально посвященной порядку определения размера судебного штрафа, не установлен его минимальный размер. В ней в ч. 1 содержатся только правила определения максимального размера судебного штрафа (он зависит от санкции статьи УК, по которой квалифицировано совершенное лицом преступление, и не может превышать половину максимального размера штрафа-наказания, либо не может быть более 250 тысяч рублей – если штраф не предусмотрен санкцией).

Соответственно, у суда есть широчайшее усмотрение, и он вправе назначить судебный штраф в размере, например, до 15 тысяч рублей – лицу, совершившему преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 234.1 УК РФ, и до 2,5 миллионов рублей – лицу, совершившему преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 128.1 УК РФ (для примера отобраны статьи, санкциями которых установлены самый малый и самый большой в УК размеры штрафа в качестве основного вида наказания), при этом, в отсутствие формализованного минимума, ничто не мешает суду определить его, например, в 100 рублей и даже ниже. До таких мизерных сумм суды, конечно, не опускаются, но случаи назначения судебного штрафа в размере 1 000 рублей¹ или даже 500 рублей² не являются редкостью (о том, почему так происходит, написано ниже).

¹ Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgp/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Сапожковского районного суда Рязанской области от 14 мая 2020 г. по делу № 1-17/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/HhiBV1GAPyLj/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Советского районного суда г. Уфы от 21 апреля 2020 г. по делу № 1-263/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9ZPu21TlufU1/> (дата обращения: 09.12.2021).

² Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 13 мая 2020 г. по делу № 1-127/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bMb2crP8qQY9/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Павловского районного суда Алтайского края от 3 сентября 2020 г. по делу № 1-196/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tmkZPIL2dSqr/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Советского районного суда г. Уфы от 14 мая 2019 г. по делу № 1-309/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/grQTхоKX3LQN/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Няндомского районного суда Архангельской области от 20 мая 2020 г. по делу № 1-129/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7Hh6bjlw20oP/> (дата обращения: 09.12.2021).

Формально в таких случаях суд ничего не нарушает, он ограничен в своем решении только критериями, обозначенными в ч. 2 ст. 104.5 УК РФ: «Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобожденного от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода». Вместе с тем, как думается, такая практика не способствует решению отраслевой задачи уголовного права, указанной в ст. 2 УК РФ, – предупреждению преступлений, так как превращает судебный штраф, по сути, в фикцию, в то время как он, равно как и наказание, и все иные меры уголовно-правового характера, установленные УК за совершение преступлений, должны работать на эту задачу. Еще одно проявление дозволенного законодателем безграничного судебного усмотрения в определении размера судебного штрафа выявлено М.В. Арзамасцевым и В.А. Никулиной: назначение судебного штрафа в размерах меньших, чем установлены за смежные административные правонарушения (за деяния, сопоставимые по своим признакам с инкриминируемыми преступлениями). Особую остроту эта проблема, по их мнению, приобретает по делам о преступлениях с административной преюдицией, поскольку происходит использование менее строгих мер в условиях, когда ранее примененное административное наказание оказалось неэффективным (Арзамасцев, Никулина 2021: 9–12).

Во-вторых, в главе 15.2 УК РФ вообще нет правил об определении продолжительности срока уплаты судебного штрафа и о порядке его исчисления. В ней, собственно, нет даже упоминания о том, что суд должен установить этот срок, эта обязанность суда лишь предполагается, исходя из вышеприведенного предписания ч. 2 ст. 104.4 УК РФ, предусматривающего неблагоприятные последствия для лица в случае неуплаты им судебного штрафа в установленный судом срок. При этом скудность уголовно-правового регулирования не компенсируется наличием в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) главы 51.1, закрепляющей особенности производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности, так как в ней тоже нет специальных правил об определении продолжительности срока уплаты судебного штрафа и о порядке его исчисления. Содержащиеся в данной главе УПК РФ процедурные правила лишь предписывают суду: «В постановлении о назначении лицу... меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья с учетом материального положения указанного лица и его семьи устанавливает срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф, и разъясняет ему... последствия уклонения от уплаты судебного штрафа» (ч. 6 ст. 446.2); «...суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты» (ч. 1 ст. 446.3).

В результате дозволенного законодателем безграничного судебного усмотрения правоприменительная практика складывается соответствующим образом, в частности, срок уплаты судебного штрафа может быть установлен:

- не позднее 7 дней – при размере 12,5 тысяч рублей¹;
- в течение 10 суток – при размере 5 тысяч рублей²;
- в течение 1 месяца – при размере 5 тысяч рублей³, либо, как вариант, в течение 30 дней – при размере 20 тысяч рублей⁴;
- в 2 месяца – при размере 500 рублей либо 1 тысяча рублей⁵;
- не позднее 60 дней, либо, как вариант, до 2-х месяцев – при размере 100 тысяч рублей⁶;

¹ Постановление Курчатовского районного суда г. Челябинска от 7 ноября 2018 г. по делу № 1-614/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7HH6bjlw20oP/> (дата обращения: 09.12.2021).

² Постановление Центрального районного суда г. Челябинска от 16 апреля 2020 г. по делу № 1-274/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FEFOR1fSZp18/> (дата обращения: 09.12.2021).

³ Постановление Кезского районного суда Удмуртской Республики от 8 февраля 2019 г. по делу № 1-30/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Vlo19noobjZb/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁴ Постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 февраля 2020 г. по делу № 1-55/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Kclh9TKjkY5/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁵ Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 13 мая 2020 г. по делу № 1-127/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bMb2crP8qQY9/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgr/> (дата обращения: 09.12.2021)

⁶ Постановление Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-10/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oeqW2Ku31rM/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Большесосновского районного суда Пермского края от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-109/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0lnZ7TIf8oQQ/> (дата обращения: 09.12.2021).

- в течение 90 дней – при размере 40 тысяч рублей¹;
- в течение 4 месяцев – при размере 5 тысяч рублей², либо, как вариант, в течение 120 дней – при размере 10 тысяч рублей³;
- в 5 месяцев – при размере 15 тысяч рублей⁴;
- в течение 6 месяцев – при размере 7 тысяч рублей⁵;
- в течение 12 месяцев – при размере 5 тысяч рублей⁶, либо, как вариант, в течение 1 года – при размере 100 тысяч рублей⁷;
- не позднее 20 месяцев – при размере 100 тысяч рублей⁸.

Обратим внимание не только на огромную разницу в собственно сроках уплаты судебного штрафа – от 7 дней до 20 месяцев (а это более 600 дней), но и на значительную разницу в подходах к их исчислению и обозначению. Это могут быть сутки, дни, месяцы, годы – «не позднее», либо «в течение», либо «до», либо «в» которые (которых) подлежит уплате (иногда указывается – «оплате») судебный штраф. Помимо этого, иногда встречается указание на конкретную дату, до которой он должен быть уплачен, например, до 9 декабря 2020 года⁹; до 31 июля 2019 года¹⁰. И, хотя начальный момент исчисления срока, как правило, обозначается единообразно – «со дня» либо «с момента вступления данного постановления в законную силу», тем не менее, изредка встречается вариант – «со дня вынесения настоящего постановления»¹¹, который неприемлем по процессуальным соображениям.

Вернемся к огромной разнице в сроках уплаты судебного штрафа. Не будем обсуждать очевидное: она, несомненно, обусловлена разницей в размерах судебных штрафов, определяемых с учетом разницы в тяжести совершенных преступлений, и разницы в имущественном положении лиц, которым он назначается (в широком смысле, включая и его действительное и прогнозируемое состояние, и имущественное положение их семей). Но, вместе с тем, видно и существенное влияние судейского усмотрения. К примеру, назначив судебный штраф в размере 100 тысяч рублей Голушкову, срок для его уплаты суд установил «не позднее 20 (двадцати) месяцев со дня вступления данного постановления в законную силу, путем ежемесячного перечисления штрафа в соответствующий бюджет не менее 5 000 (пяти тысяч) рублей не позднее 30 числа каждого месяца»; мотивируя размер судебного штрафа, суд указал, что определяет его «...с уче-

¹ Постановление Ленинского районного суда г. Кирова от 30 июля 2020 г. по делу № 1-464/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LzJ746I3oQY5/> (дата обращения: 09.12.2021).

² Постановление Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 29 июля 2020 г. по делу № 1-170/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ycTz1ZpfrPYw/> (дата обращения: 09.12.2021).

³ Постановление Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 30 июля 2020 г. по делу № 1-409/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/huLW8bWbL6IO/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁴ Постановление Советского городского суда Калининградской области от 9 июля 2020 г. по делу № 1-107/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xJXMLvKhaAoa/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁵ Постановление Центрального районного суда г. Новосибирска от 24 апреля 2020 г. по делу № 1-127/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GyakV2O7QMUQ/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁶ Постановление Сибайского городского суда Республики Башкортостан от 6 июня 2018 г. по делу № 1-108/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Xox3vb55Uk6q/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁷ Постановление Пировского районного суда Красноярского края от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-29/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vSUjSw7pVLZn/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁸ Постановление Шумячского районного суда Смоленской области от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-64/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lksIUCRrNPx9/> (дата обращения: 09.12.2021).

⁹ Постановление Советского городского суда Калининградской области от 9 июля 2020 г. по делу № 1-107/2020...

¹⁰ Постановление Мирнинского городского суда Архангельской области от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-38/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MkPfoOIMOpOj/> (дата обращения: 09.12.2021).

¹¹ 21. Постановление Советского городского суда Калининградской области от 9 июля 2020 г. по делу № 1-107/2020...; Постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-126/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1SHRgRigORQR/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Няндомского районного суда Архангельской области от 20 мая 2020 г. по делу № 1-129/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7HH6bjlw20oP/> (дата обращения: 09.12.2021).

том тяжести совершенного преступления, имущественного положения, а также с учетом возможности получения Голушковым... заработной платы и иного дохода»; при этом обоснование срока отсутствует, а в описательно-мотивировочной части постановления есть данные: «Совокупный доход семьи составляет 68 897 рублей. Имеет на праве собственности движимое и недвижимое имущество»¹. В то же время, при аналогичной сумме судебных штрафов, назначенных Мешкову и Федосееву, суды установили сроки для его уплаты в 2 месяца².

Помимо этого, многие из приведенных примеров наглядно иллюстрируют (особенно в части малых размеров штрафов, срок уплаты которых явно растянут во времени), что судебный штраф нередко назначается лицам, которым в принципе его назначать не следовало бы по причине их малоимущества. Если углубляться в содержание судебных решений (не берем в расчет те, в которых отсутствуют искомые сведения, либо должным образом составленные мотивировки), то из них видно, что многие из таких лиц либо не работают³, либо имеют нерегулярный доход или низкий уровень заработной платы или иного дохода⁴.

Данный факт высвечивает еще один недостаток уголовно-правового регулирования, обуславливающий ничем не сдерживаемое судебное усмотрение. Законодатель не включает в число обстоятельств, устанавливаемых судом при принятии решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, имущественное положение лица, совершившего преступление, свидетельствующее о том, что оно способно лично и своевременно уплатить судебный штраф. По УПК РФ (см. вышеприведенный текст ч. 6 ст. 446.2) учет материального положения освобождаемого от уголовной ответственности лица и его семьи значим только для цели установления срока уплаты судебного штрафа. А по УК РФ, согласно ч. 2 ст. 104.5, учет имущественного положения лица значим только для цели определения размера судебного штрафа. Более того, в Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. в п. 5 разъяснено: «Имущественное положение лица и отсутствие источника дохода не препятствуют освобождению его от уголовной ответственности и применению меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа... необходимость выяснения имущественного (материального) положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, предусмотрена исключительно при определении размера судебного штрафа...». Соответственно, суды и применяют ст. 76.2 УК РФ, при том, что для малоимущих, а тем более неработающих лиц затруднительно заплатить в бюджет даже 500 рублей.

Ни в коей мере не отстаивая идею о дискриминационном либо привилегированном подходе, допускающем возможность либо невозможность применения норм об освобождении от уголовной ответственности в зависимости от имущественного положения лица, совершившего преступление, заметим, что для малоимущих лиц есть менее обременительные виды освобождения от уголовной ответственности, чем с назначением судебного штрафа, в частности, предусмотренные ст.ст. 75 и 76 УК РФ. Подавляющее большинство указанных лиц совершают кражи либо иные преступления, по которым имеется реальный потерпевший, и ему, в силу требуемых ст. 76.2 УК РФ условий для освобождения, обвиняемый или подозреваемый уже возместил ущерб (либо причиненный вред заглажен иным образом). Поэтому при выборе основания для освобождения лица, совершившего преступление, последствием которого является причинение вреда

¹ Постановление Шумяцкого районного суда Смоленской области от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-64/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lksiUCRrNPx9/> (дата обращения: 09.12.2021).

² Постановление Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 17 апреля 2020 г. по делу № 1-10/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/oeqW2Ku31rM/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Большесосновского районного суда Пермского края от 6 ноября 2020 г. по делу № 1-109/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0lnZ7Tlf8oQQ/> (дата обращения: 09.12.2021).

³ Постановление Советского районного суда г. Уфы от 21 апреля 2020 г. по делу № 1-263/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9ZPu21TlufU1/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Павловского районного суда Алтайского края от 3 сентября 2020 г. по делу № 1-196/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tmkZPIL2dSqr/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 29 июля 2020 г. по делу № 1-170/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ycTz1ZpfrPYw/> (дата обращения: 09.12.2021)

⁴ Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgp/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 13 мая 2020 г. по делу № 1-127/2020 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bMb2crP8qQY9/> (дата обращения: 09.12.2021); Постановление Советского районного суда г. Уфы от 14 мая 2019 г. по делу № 1-309/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/grQTxoKX3LQN/> (дата обращения: 09.12.2021)

конкретному потерпевшему, предпочтение нужно отдавать не более, а менее обременительному для обвиняемого или подозреваемого виду, коим является освобождение в связи с примирением с потерпевшим: при том, что по трем условиям (совершение преступления небольшой или средней тяжести; совершение преступления впервые; заглаживание вреда, причиненного преступлением), обозначенным в ст.ст. 76 и 76.2 УК, они совпадают, освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК требует еще и уплаты судебного штрафа.

В завершение полагаем возможным сделать следующие выводы.

Неоспорим тот факт, что судебское усмотрение имманентно присуще правоприменительной деятельности. Вместе с тем, всё, о чем написано в настоящей статье, позволяет утверждать, что в рассматриваемой сфере законное судебское усмотрение уступает место безграничному судебскому усмотрению. Судейское усмотрение, по определению бывшего председателя Верховного суда Израиля Аарона Барака, представляет собой «полномочие, данное лицу, которое обладает властью выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна» (Барак, 1999: 13). Ю.В. Грачева указывает: «Судейское усмотрение характеризуется тем, что: а) предоставляет... относительную свободу выбора при принятии решения по применению определенной нормы к конкретному жизненному случаю; б) право указанного выбора осуществляется в пределах, очерченных законом; в) предполагает определенный выбор из возможных решений, каждое из которых отвечает требованиям законности, но только одно из них для определенной ситуации будет обоснованным и справедливым...». При этом она подчеркивает: «Пробелы в уголовном праве и судебское усмотрение – понятия несовместимые, поскольку основанием (или источником) последнего может быть только уголовный закон»¹.

Как можно судить по законодательной регламентации назначения судебного штрафа, в данном случае мы имеем дело не с пробелами в уголовном законе в их традиционном понимании, а с намеренным умолчанием законодателя в части описанных выше элементов реализации освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Тем самым законодатель предоставил судье право самостоятельно определять эти элементы на основе максимально индивидуализированного подхода к каждому конкретному случаю. Что из этого получается – иллюстрирует приведенная по тексту правоприменительная практика: огромная вариативность в подходах судов к решению обозначенных вопросов не позволяет сформировать единообразную правоприменительную практику на всей территории России. Помимо этого, отсутствие должной формальной определенности норм УК РФ о судебном штрафе, о чем свидетельствуют выявленные выше недостатки законодательной регламентации, делающее судебское усмотрение безграничным, ведет к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал: «...из принципов правового государства и справедливости вытекает обращенное к законодателю требование формальной определенности, ясности и непротиворечивости правового регулирования... поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что противоречит конституционному принципу равенства, предполагающему одинаковый подход к лицам, находящимся в равных или сходных условиях...»².

На основании всего вышеизложенного считаем, что все выявленные в настоящей публикации проблемы должны решаться, прежде всего, на законодательном уровне путем:

- 1) дополнения ч. 1 ст. 104.5 УК РФ указанием на минимальный размер судебного штрафа;
- 2) изменения заголовка ст. 104.5 УК РФ – «Порядок определения размера судебного штрафа и установления срока его уплаты»;
- 3) перемещения действующей части 2 ст. 104.5 УК РФ в часть третью с распространением содержащихся в ней критериев индивидуализации не только на размер судебного штрафа, но и на срок его уплаты;
- 4) дополнения 104.5 УК РФ новой частью второй, предусматривающей минимальный и максимальный сроки уплаты судебного штрафа.

Конкретных цифр по минимальному размеру судебного штрафа, минимальному и максимальному срокам его уплаты не предлагаем, так как считаем, что они, по усмотрению законодателя, могут быть любыми, основная задача – их формализовать. Также целесообразно скорректировать праворазъяснительную практику Верховного Суда РФ. В частности, исключить из п. 5 Обзора судебной практики от 10 июля 2019 г. разъяснение, ориентирующее суды на допустимость освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа без учета

¹ Грачева Ю.В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. 38 с.

² Например: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision328749.pdf> (дата обращения: 09.12.2021).

имущественного положения освобождаемого лица и в отсутствие у него дохода. В постановлении Пленума от 27 июня 2013 г. № 19, в его «процессуальной» части, как думается, необходимо дать подробнейшие разъяснения, направленные на исправление описанной выше ситуации в правоприменительной практике.

Список источников:

- Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7 (247). С. 114–125. https://doi.org/10.12737/article_59522f98a00977.62119826.
- Арзамасцев М.В., Никулина В.А. Особенности практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2021. № 10. С. 3–13. https://doi.org/10.52390/20715870_2021_10_3.
- Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. 376 с.
- Давлетов А.А. Прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа как универсальная форма освобождения лица от уголовной ответственности по компромиссным основаниям // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 29–32. [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- Толкаченко А.А. Современные особенности реализации норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания // Судья. 2020. № 8. С. 18–27. [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References:

- Anoshhenkova, S.V. (2017) Infliction of the judicial penalty: theory and practice. *Journal of Russian law*. (7). 114–125. Available from: https://doi.org/10.12737/article_59522f98a00977.62119826. (In Russian)
- Arzamastsev, M.V., Nikulina, V.A. (2021) Peculiarities of the judicial practice of exemption from criminal liability with the imposition of a court fine. *Uголовное право [Criminal law]*. (10). 3–13. Available from: https://doi.org/10.52390/20715870_2021_10_3. (In Russian)
- Barak, A. (1999) *Sudejskoe usmotrenie [Judicial Discretion]*. Moscow: NORMA. (In Russian)
- Davletov, A.A. (2020) Termination of a criminal case with the imposition of a court fine as a universal form of releasing a person from criminal liability on compromise grounds. *Rossijskaja justicija [Russian justice]*. (4). 29–32. (In Russian)
- Tolkachenko, A.A. (2020) Sovremennyye osobennosti realizacii norm ob osvobozhdenii ot ugovolnoj otvetstvennosti i nakazaniya [Modern features of the implementation of the rules on exemption from criminal liability and punishment]. *Sud'ya [Judge]*. (8). 18–27. (In Russian)

Информация об авторе

М.Б. Кострова – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета, Заслуженный юрист Республики Башкортостан, Уфа, Россия.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=353532.

Information about the author

M.B. Kostrova – PhD in Law, Associate Professor, Professor, Criminal Law and Procedure Department, Institute of Law, Bashkir State University, Honored Lawyer of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia.

https://www.elibrary.ru/author_items.asp?authorid=353532.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 26.11.2021;
Одобрена после рецензирования / Approved after reviewing 03.12.2021;
Принята к публикации / Accepted for publication 16.12.2021.