

Подройкина Инна Андреевна**Podroykina Inna Andreevna**

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права
Ростовского филиала
Российской таможенной академии

LL.D, Professor,
Criminal Law Department,
Rostov branch
of the Russian Customs Academy

РЕГЛАМЕНТАЦИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ НЕКОТОРЫХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН (НА ПРИМЕРЕ НОРВЕГИИ, БОЛГАРИИ, ШВЕЙЦАРИИ, ПОЛЬШИ)

REGULATION OF PUNISHMENT IN THE FORM OF FINE UNDER THE CRIMINAL LEGISLATION OF SOME EUROPEAN COUNTRIES (ON THE EXAMPLE OF NORWAY, BULGARIA, SWITZERLAND, AND POLAND)

Аннотация:

В статье анализируется уголовное законодательство таких европейских стран, как Норвегия, Болгария, Швейцария и Польша. Изучается опыт данных стран в части регламентации штрафа как уголовного наказания. Обращается внимание на то, что штраф за рубежом является достаточно часто используемым наказанием, он признается действительной альтернативой лишению свободы, не имеет больших вариаций в способах исчисления, допускается возможность замены его лишением свободы в случае неуплаты. Помимо этого, положительными моментами признаются предоставление отсрочки уплаты штрафа несовершеннолетнему осужденному, а также возможность принудительного взыскания штрафа за счет имущества осужденного в случае его смерти. В целом, автор приходит к выводу, что опыт зарубежных стран может быть учтен отечественным законодателем при дальнейшем совершенствовании уголовного закона применительно к штрафу.

Ключевые слова:

зарубежный опыт, наказание, штраф, уголовный закон, назначение наказания, принцип вины, дневная ставка.

Summary:

The paper analyzes the criminal legislation of such European countries as Norway, Bulgaria, Switzerland, and Poland. The author studies the experience of these countries in regulating fines as criminal penalties. Attention is drawn to the fact that a fine abroad is a punishment used quite frequently, it is recognized as a valid alternative to imprisonment, it does not have large variations in the methods of calculation, and it is possible to replace it with imprisonment in case of non-payment. In addition, the deferring of payment of a fine to a minor convicted is considered positive, as well as the possibility of compulsory collection of the fine at the expense of the convicted person in the event of his death. In general, the author concludes that the experience of foreign countries can be taken into account by domestic legislator when further improving the criminal law in relation to a fine.

Keywords:

foreign experience, punishment, fine, criminal law, sentencing, principle of guilt, daily rate.

Проблема кризиса уголовного законодательства в целом и системы наказаний в частности обсуждается в последние годы в теории уголовного права все чаще и чаще [1]. Исследователи в своих работах поднимают вопросы об излишней криминализации деяний, недостижимости целей наказания, необходимости изменения перечня наказаний, оспаривают содержание конкретных наказаний, обращают внимание законодателя на отсутствие системности при построении санкций статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и т. д. В свою очередь, правоприменитель пытается самостоятельно «нейтрализовать» последствия несовершенства закона различными путями, в том числе посредством так называемой фактической депенализации [2, с. 309–310], активно применяя институты освобождения от уголовной ответственности и наказания, условного осуждения и др. За время действия уголовного закона некоторые статьи подвергались изменениям несколько раз. Это коснулось и ст. 46, регламентирующей такой вид наказания, как штраф. Однако, несмотря на все попытки законодателя, целый ряд проблем, касающихся данного наказания, так и остался нерешенным, о чем также можно найти соответствующие публикации [3]. Учитывая изложенное, с целью возможного заимствования актуальным видится изучение зарубежного опыта некоторых европейских стран в части определения штрафа как уголовного наказания.

Уголовный кодекс Норвегии 2005 года разделен на три части. В первой части определяются виды наказаний и условия их назначения. Штраф как вид наказания может быть назначен физическим и юридическим лицам (предприятиям). Предприятие означает компанию, кооператив, ассоциацию или иную организацию, индивидуальное предприятие, фонд, имущество или государственный орган.

В соответствии со ст. 27 Уголовного кодекса Норвегии, при нарушении уголовного закона лицом, действовавшим от имени предприятия, предприятие подлежит наказанию. При назначении штрафа предприятию учитываются следующие факторы:

- превентивный эффект наказания;
- тяжесть преступления, а также виновность лица, действующего от имени предприятия;
- могло ли предприятие предотвратить преступление с помощью руководящих принципов, инструкций, обучения, проверок или других мер;
- было ли совершено преступление в целях содействия интересам предприятия;
- имело ли или могло ли предприятие получить какие-либо преимущества в результате совершения преступления;
- финансовый потенциал предприятия;
- применяются ли к предприятию или лицу, действовавшему от его имени, другие санкции, вытекающие из преступления, в том числе назначается ли наказание какому-либо отдельному лицу;
- предусматривают ли соглашения с иностранными государствами применение штрафных санкций в отношении предприятий [4].

Порядок назначения штрафа физическим лицам определен в главе 9 Уголовного кодекса Норвегии. Согласно ст. 53 данного кодекса, штраф в качестве основного наказания может быть назначен только в том случае, если он предусмотрен санкцией статьи. При назначении штрафа обязательно учитываются имущественное положение осужденного, его доходы, наличие иждивенцев, долговых обязательств, а также иные обстоятельства, влияющие на финансовые возможности правонарушителя. Штраф поступает в пользу государства, если не предусмотрено иное.

Если на момент совершения деяния правонарушителю не исполнилось 18 лет, суд может принять решение о приостановлении исполнения наказания (приостановлении штрафа). Срок приостановления обычно составляет два года. Приостановление исполнения приговора назначается при условии, что осужденный не совершит повторного правонарушения в период приостановления исполнения приговора.

В соответствии со ст. 54 Уголовного кодекса Норвегии, штраф может быть наложен в дополнение к тюремному заключению, общественным работам, утрате прав. Он может быть назначен даже в том случае, если не предусмотрен в санкции статьи.

В соответствии со ст. 55 Уголовного кодекса Норвегии, при наложении штрафа устанавливается альтернативное наказание в виде лишения свободы на срок от 1 до 120 суток. Альтернативное наказание может быть приведено в исполнение после выполнения условий п. 2 ст. 456 первого предложения Уголовно-процессуального закона Норвегии.

Альтернативное наказание в виде лишения свободы истекает после полной оплаты штрафа. Если часть штрафа уплачена, то наказание в виде лишения свободы пропорционально сокращается, исчисляется целыми днями.

В перечне наказаний ст. 37 Уголовного кодекса Болгарии штраф по нумерации занимает четвертое место, однако необходимо подчеркнуть, что, в отличие от законодательства Российской Федерации, наказания в «лестнице» по Уголовному кодексу Болгарии располагаются от наиболее строгого (пожизненного заключения) к наименее строгому (общественное порицание).

Статья 47 Уголовного кодекса Болгарии определяет условия и основания назначения штрафа: штраф должен соответствовать имущественному положению, доходам и семейным обязательствам виновного. При определении размера штрафа применяются также положения главы пятой Кодекса, которая регламентирует вопросы, связанные с назначением наказания. Штраф не может быть меньше ста левов.

Обращает на себя внимание положение, закрепленное в п. 2 ст. 47 Уголовного кодекса Болгарии, в соответствии с которым взыскание штрафа должно производиться даже после смерти осужденного с имущества, оставленного им, если приговор вступил в законную силу до его смерти. Предметы, не подлежащие конфискации, не могут быть проданы для принудительного взыскания [5].

По уголовному законодательству Швейцарии уголовные правонарушения делятся на преступления и проступки. Возможность назначения штрафа предусмотрена только за совершение проступка. В соответствии со ст. 34 Уголовного кодекса Швейцарии, «если законом не предусмотрено иное, денежный штраф составляет минимум 3 и максимум 180 дневных ставок. Суд определяет число ставок в зависимости от виновности преступника.

Дневная ставка обычно составляет минимум 30 и максимум 3 000 франков. В порядке исключения, если этого требуют личные или финансовые обстоятельства правонарушителя, стоимость дневной ставки может быть уменьшена до 10 франков. Суд принимает решение о размере дневной ставки в соответствии с личными и финансовыми обстоятельствами правонарушителя

на момент вынесения приговора и, в частности, в зависимости от его дохода и капитала, расходов на проживание, любых обязательств по содержанию или поддержке и минимального прожиточного минимума. Количество и стоимость дневной ставки указываются в приговоре [6].

В соответствии со ст. 35 Уголовного кодекса Швейцарии, исполнительный орган должен указать, что правонарушитель производит платеж в течение периода от одного до шести месяцев. Может быть предусмотрена рассрочка платежа и по запросу может быть продлен срок. Если есть обоснованное подозрение, что осужденный не выплатит штраф, орган исполнительной власти может потребовать немедленной оплаты или предоставления обеспечения. Если лицо не выплатит денежный штраф в течение указанного периода, исполнительный орган дает указание о порядке взыскания задолженности.

В случае если правонарушитель не выплачивает штраф и он не подлежит взысканию посредством процедур взыскания задолженности (ст. 35 Уголовного кодекса Швейцарии), то лицо отбывает наказание в виде лишения свободы в качестве альтернативы денежному взысканию. Дневная ставка соответствует одному дню заключения. Ретроспективная выплата денежного штрафа приводит к соответствующему сокращению альтернативного наказания в виде лишения свободы [7].

Уголовное законодательство Швейцарии допускает назначение лишения свободы вместо штрафа (ст. 41). Так, оно назначается в следующих случаях:

- приговор к лишению свободы представляется уместным, чтобы не допустить совершения преступником дальнейших преступлений или проступков;

- ожидается, что не удастся добиться исполнения денежного штрафа.

Но суд должен объяснить, почему было решено назначить наказание в виде лишения свободы.

В соответствии со ст. 42 Уголовного кодекса Швейцарии, суд, как правило, приостанавливает исполнение денежного штрафа или лишения свободы на срок не более двух лет, за исключением тех случаев, когда исполнение приговора необходимо для предотвращения совершения преступником дальнейших преступлений или проступков. В приостановлении исполнения приговора также может быть отказано, если правонарушитель не предпринял разумных усилий для компенсации причиненного ущерба.

В целом, оценивая критически, исследователи обращают внимание на чрезмерную мягкость швейцарского законодательства и соответствующую правоприменительную практику. Анализ текущей швейцарской уголовной статистики показывает, что в период с 2007 по 2017 г. насильственные преступления почти всегда карались денежными штрафами, а не тюремным заключением. Картина приговоров, вынесенных в Швейцарии по таким преступлениям, как кража и нанесение телесных повреждений, в 2017 г. в сравнении с 2006 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1 Наказание за кражи и нанесение телесных повреждений в Швейцарии

Показатель	Нанесение телесных повреждений		Кража (воровство)	
	2017 г.	2006 г.	2017 г.	2006 г.
Всего приговоров	2464	1579	7003	6570
Безусловное лишение свободы	270	498	2217	2560
Условное лишение свободы	182	1895	517	3921
Штраф (уголовное дело), общественно полезный труд, штраф (административное дело)	3582	651	7861	1247

Такое положение стало результатом реформы, проводя которую государство сознательно стремилось в как можно большей степени исключить из правоприменительной практики приговоры, назначающие преступникам кратковременное пребывание за решеткой. В Германии и Швейцарии власти не хотят, чтобы люди сидели в тюрьмах, где они с большой долей вероятности окончательно станут «профессиональными» преступниками» [8].

В уголовном законодательстве Польши штраф также включен в систему наказаний, он занимает первое место в перечне. В соответствии со ст. 33 Уголовного кодекса Польши, штраф назначается в ставках дневного заработка путем определения количества ставок и величины одной ставки. Если законом не предусмотрено иное, наименьшее количество ставок равно 10, а наибольшее – 540.

Штраф в качестве дополнительного наказания может быть присоединен к лишению свободы, но только при условии, если преступник совершил акт с целью получения имущественной выгоды или когда имущественная выгода достигнута. В ст. 32 Уголовного кодекса Польши наказание в виде лишения свободы разделено на два вида. В п. 3 говорится о лишении свободы, а в п. 4 – о лишении свободы на срок в 25 лет. В соответствии со ст. 33 Уголовного кодекса Польши,

штраф может быть присоединен к лишению свободы, указанному в п. 3 ст. 32 Кодекса, т.е. срок которого составляет не менее 1 месяца и не более 15 лет. В 2007 г. Уголовный кодекс Польши был дополнен ст. 37а, которая установила возможность назначения штрафа или ограничения свободы вместо лишения свободы на срок до 8 лет. При этом следует обратить внимание на тот факт, что верхняя граница штрафа – количество дневных ставок – по сравнению с первоначальной редакцией Кодекса увеличилась с 360 до 540. Увеличено и максимальное количество дневных ставок штрафа при назначении наказания при чрезвычайном увеличении верхнего предела установленной санкции – до 810 дневных ставок (ст. 38 Уголовного кодекса Польши).

Устанавливая дневную ставку, суд принимает во внимание доходы виновного, его личные и семейные отношения, отношения собственности, а также возможность зарабатывать. Дневная ставка не может быть ниже 10 злотых и превышать 2 000 злотых [9].

Итак, проведенное исследование показало, что штраф широко используется в судебной практике зарубежных стран, причем назначается как физическим, так и юридическим лицам. Западные ученые уже давно пришли к выводу, что за менее тяжкие деликты лучше назначать штраф, чем лишать свободы на короткий срок, который, как известно, приносит в большинстве случаев лишь отрицательный эффект. Кроме того, анализ уголовного законодательства Норвегии, Болгарии, Швейцарии, Польши показал, что при назначении штрафа государство учитывает и свои собственные интересы, получая от данного вида наказания определенные материальные выгоды. Обращает на себя внимание, что в изученных странах не используется большая вариативность при определении способов исчисления штрафа (как, например, в России), как правило, он определяется в дневных ставках (или аналогичных показателях), допускается возможность замены штрафа лишением свободы при его неуплате. Положительным опытом видится установление сразу в приговоре срока лишения свободы, которым будет заменен штраф в случае его неуплаты. Определенного внимания заслуживает опыт Норвегии, где на уровне закона предусмотрена возможность приостановления исполнения штрафа несовершеннолетнему на срок до двух лет. Такое решение в большей степени соответствует принципу вины, чем положение, закрепленное в ч. 2 ст. 88 Уголовного кодекса России, допускающее возможность уплаты штрафа за несовершеннолетнего его родителями или законными представителями с их согласия. Не менее интересным с позиции заимствования опыта является идея законодателя Болгарии взыскивать штраф принудительно за счет имущества осужденного после его смерти.

В целом, следует признать, что опыт зарубежных стран достаточно интересен и может быть учтен современным законодателем для дальнейшего совершенствования отечественного уголовного закона в части регламентации такого вида наказания, как штраф.

Ссылки:

1. Дуюнов В.К. Правовое воздействие как реакция государства на правонарушение: общетеоретический и отраслевой аспекты : монография. М., 2019. 328 с. ; Подройкина И.А. Уголовные наказания в современной России: проблемы и перспективы. М., 2017. 200 с.
2. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика России: от генезиса до кризиса : монография. М., 2019. 352 с.
3. Подройкина И.А. Штраф в уголовном и административном законодательстве – проблемы соотношения // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33). С. 71-77.
4. Уголовный кодекс Норвегии (по состоянию на 04.06.2020) [Электронный ресурс]. URL: https://lovdata.no/dokument/NLE/lov/2005-05-20-28/KAPITTEL_1#KAPITTEL_1 (дата обращения: 11.06.2020).
5. Уголовный кодекс Болгарии (по состоянию на 24.10.2017) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislationline.org/searchn2/runSearch/1/key/criminal+code/country/39/rows/10/type/0,0,0,0> (дата обращения: 15.06.2020).
6. Уголовный кодекс Швейцарии (по состоянию на 03.03.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html>. URL: <https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19370083/index.html> (дата обращения: 13.06.2020).
7. Там же.
8. Бондольфи С. Как в Швейцарии чтут Уголовный кодекс? [Электронный ресурс] // Swissinfo.ch. URL: https://www.swissinfo.ch/rus/society/%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA_%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B2-%D1%88%D0%B2%D0%B5%D0%B9%D1%86%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8-%D1%87%D1%82%D1%83%D1%82-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81-44666360 (дата обращения: 31.05.2020).
9. Уголовный кодекс Польши (по состоянию на 05.05.2020) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislationline.org/searchn2/runSearch/1/key/criminal+code/country/10/rows/10/type/0,0,0,0> (дата обращения: 01.08.2019).

Редактор, переводчик: Меньшикова Екатерина Олеговна