

Равнюшкин Алексей Викторович

кандидат исторических наук,
старший преподаватель
кафедры специальных дисциплин
Крымского филиала Краснодарского университета
Министерства внутренних дел
Российской Федерации
<https://orcid.org/0000-0002-7711-2962>

Нагорный Александр Петрович

преподаватель кафедры специальных дисциплин
Крымского филиала Краснодарского университета
Министерства внутренних дел
Российской Федерации
<https://orcid.org/0000-0001-8793-7258>

**НЕИСПОЛНЕНИЕ РОДИТЕЛЯМИ
ИЛИ ИНЫМИ ЗАКОННЫМИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ
ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ОБУЧЕНИЮ
ПОСЛЕДНИХ ПРАВИЛАМ ДОРОЖНОГО
ДВИЖЕНИЯ, ВОСПИТАНИЮ
ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ
К ИХ СОБЛЮДЕНИЮ, ВЫРАЗИВШЕЕСЯ
В ДОПУЩЕНИИ УПРАВЛЕНИЯ
ТРАНСПОРТНЫМИ СРЕДСТВАМИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ,
НЕ ИМЕЮЩИМИ ДАННОГО ПРАВА,
ПОВЛЕКШЕГО ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ
ТЯЖКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ**

Аннотация:

В настоящее время одной из острейших проблем является проблема снижения не только аварийности, но и ранения, а также гибели людей на дорогах. Особое беспокойство вызывает рост числа пострадавших в дорожно-транспортных происшествиях несовершеннолетних, в том числе в результате управления ими транспортными средствами. Констатируется, что привлечение лиц к административной ответственности возможно за передачу управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему такого права по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, а также за непринятие мер по исключению неоднократного управления транспортными средствами несовершеннолетними, не имеющими данного права, по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. Однако меры административного наказания не позволяют предупредить тяжкие общественно-опасные последствия от управления транспортными средствами несовершеннолетними. В статье обосновывается необходимость установления уголовной ответственности за неисполнение родителями обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетних соблюдению правил дорожного движения, выразившееся в допущении управления несовершеннолетними, не имеющими данного права, транспортными средствами, повлекшего по неосторожности тяжкие последствия.

Ключевые слова:

родители и иные законные представители несовершеннолетних, несовершеннолетние, транспортное средство, управление транспортным средством, передача и допущение управления транспортным средством, источник повышенной опасности, правила дорожного движения, уголовная ответственность

Ravnyushkin Aleksei Viktorovich

PhD in History, Senior Lecturer,
Special Disciplines Department,
Crimean branch of Krasnodar University
of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation
<https://orcid.org/0000-0002-7711-2962>

Nagorny Aleksandr Petrovich

Lecturer, Special Disciplines Department,
Crimean branch of Krasnodar University
of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation
<https://orcid.org/0000-0001-8793-7258>

**FAILURE BY PARENTS
OR OTHER LEGAL
REPRESENTATIVES
OF MINORS TO FULFILL
THEIR OBLIGATIONS TO TEACH
THE LATTER THE TRAFFIC RULES,
TO FOSTER A RESPONSIBLE
ATTITUDE TO THEIR COMPLIANCE,
EXPRESSED IN THE ADMISSION
OF DRIVING VEHICLES BY MINORS
WHO DO NOT HAVE THIS RIGHT,
WHICH CAUSED SERIOUS
CONSEQUENCES
DUE TO NEGLIGENCE**

Summary:

One of the most acute problems nowadays is the problem of reducing not only the rate of accidents, but also the number of injuries and deaths on the roads. The increase in the number of minors injured in road accidents, including those driving motor vehicles, causes particular concern. It is stated that bringing individuals to administrative responsibility is possible for transferring control of a motor vehicle to a person who knowingly does not have the right to drive a motor vehicle under Part 3 of Article 12.7 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, and also for not taking measures to prevent repeated driving vehicles by minors who do not have such right, under Part 1 of Article 5.35 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. However, administrative responsibility and measures of administrative punishment do not prevent serious socially dangerous consequences from driving motor vehicles by minors who do not have this right. The present study substantiates the need to establish criminal liability for failure by parents to fulfill their obligations to educate and teach minors to observe traffic rules, which is expressed in letting minors drive motor vehicles without having this right, which resulted in serious consequences due to negligence.

Keywords:

parents and other legal representatives of minors, minors, motor vehicle, motor vehicle driving, transfer and admission of driving a motor vehicle, source of increased danger, traffic rules, criminal liability

Проблема предупреждения травматизма и смертности на дорогах, а также обеспечения адекватной ответственности за нарушение правил дорожного движения, повлекшее тяжкие последствия, всегда была актуальной. За первый квартал 2020 г. в Российской Федерации произошло 14 142 дорожно-транспортных происшествия, в которых погибло 1 575 человек, в том числе 50 несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет, и ранено 17 298 человек, в том числе 1 909 детей. За второй квартал 2020 г. зарегистрировано 28 751 дорожно-транспортное происшествие, жертв – 3 169 человек, среди них 102 ребенка, травмировано 36 173 человека, в том числе несовершеннолетних в возрасте до шестнадцати лет – 3 467 [1]. При этом в научной литературе отмечается, что количество фактов безнаказанного нарушения подростками правил дорожного движения в сотни раз превышает число зарегистрированных случаев [2, с. 106].

В настоящее время источников повышенной опасности на проезжей части становится все больше и больше. На улицах можно встретить и новые транспортные средства: гироскутеры, квадроциклы, сигвеи, на которых передвигаются взрослые, а также несовершеннолетние, в том числе без сопровождения законных представителей. Как правило, родители сознательно допускают управление детьми такими видами транспорта. Халатное отношение взрослых может привести к созданию аварийной ситуации на дороге и, как следствие, к трагедии. Нередки случаи, когда в силу возраста несовершеннолетние, завладев транспортным средством родителя или иного законного представителя по беспечности или недосмотру последних и управляя им, нарушают правила дорожного движения, в результате чего попадают в аварию и причиняют вред охраняемым законом интересам субъектов ситуации.

Проблема состоит не только в самих несовершеннолетних, но и в дозволении, а в отдельных случаях даже в поощрении взрослыми бесконтрольного использования детьми таких источников повышенной опасности, как транспортное средство. Несовершеннолетние воспринимают разрешение на управление как должное, не задумываясь о возможных последствиях. Игнорирование запретов влечет нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Усугубляет ситуацию отсутствие у несовершеннолетних водительского удостоверения, навыков управления. Родители, приобретая детям мопеды, мотоциклы, скутеры либо давая возможность прокатиться на автомобиле, попрактиковаться в его вождении, поощряя этим за отличное обучение, а зачастую просто чтобы их чем-то занять, фактически сознательно толкают их на нарушение правил дорожного движения и тем самым провоцируют возникновение аварийных ситуаций. В таких случаях законные представители должны нести юридическую ответственность за игнорирование своих обязанностей по отношению к несовершеннолетним.

Следует отметить, что вопросам безопасности дорожного движения, ответственности родителей за нарушение несовершеннолетними правил дорожного движения посвящено множество научных работ. Однако несмотря на то, что рассматриваемая тема является достаточно актуальной, специальная научная литература по данной проблематике отсутствует.

Привлечение родителей к административной ответственности возможно за передачу управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему такого права, по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, а также лицу, находящемуся в состоянии опьянения, – по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ. Однако факт передачи взрослым несовершеннолетнему лицу, например, ключей зажигания от автомобиля либо другого транспортного средства является трудно доказуемым в правоохранительной деятельности, т. к. необходимо установить наличие вины в виде умысла. На практике все сложнее: зафиксирован случай, когда при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ родитель согласилась с тем, что осуществила передачу управления транспортным средством своему ребенку, не достигшему возраста шестнадцати лет, подписала данный протокол, но впоследствии в своих обращениях в суды общей юрисдикции заявитель выражала несогласие с привлечением ее к административной ответственности в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, отрицая факт передачи управления автомобилем сыну и добровольного подписания протокола об административном правонарушении. Ввиду наличия в протоколе признательных показаний и подписи постановление начальника ОГИБДД осталось в силе [3]. С целью избежания огромных штрафов как меры административной ответственности по рассматриваемым нормам родители, как правило, отказываются от признательных показаний, отрицая передачу управления, либо принуждают несовершеннолетнего к подтверждению того, что тот самостоятельно, без разрешения взял ключи и сел за руль.

Если ребенок действительно самовольно воспользовался транспортным средством, то его действия приобретают признаки преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, – угон автомобиля или иного транспортного средства. Однако данная норма, во-первых, в диспозиции не охватывает возможные тяжкие последствия; во-вторых, субъектом преступления по ней признается лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Помимо административной ответственности по главе 12 КоАП РФ возможно привлечение родителей и других законных представителей ребенка к ответственности уголовной по ст. 5.35 КоАП РФ за допущение ситуации управления транспортным средством несовершеннолетним. В то же время сама конструкция ч. 1 рассматриваемой статьи имеет формальный состав, не содержит описания общественно опасных последствий, наступающих в результате ненадлежащего исполнения обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних, то есть последствия находятся за рамками данной нормы. В практике имеется случай, когда прокурор подал в суд протест, в котором просил отменить постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, а производство по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ прекратить. Протест был обоснован тем, что в постановлении комиссии не прослеживалась связь между управлением транспортным средством несовершеннолетним, не имеющим данного права, и наступившими негативными последствиями для него в виду неисполнения или ненадлежащего исполнения прокурором родительских обязанностей. Как указал истец, действия законного представителя ребенка были квалифицированы неправильно, следовало его привлечь по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ. Однако учитывая то обстоятельство, что родитель неоднократно позволял своему ребенку, не достигшему возраста административной ответственности, управлять транспортным средством (скутером), не предпринял необходимых усилий для разъяснения сыну обязанности исполнять законы Российской Федерации, в том числе соблюдать правила дорожного движения, не принял необходимых мер по охране здоровья несовершеннолетнего, выразившихся бы в запрете управления им транспортным средством до достижения возраста, установленного законом, суд посчитал привлечение родителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ законным [4].

Среди научной общественности также преобладает мнение, что однократное нарушение несовершеннолетним правил дорожного движения не может служить достаточным основанием для привлечения его законных представителей к ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ [5, с. 38].

Для признания виновности родителя в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей необходимо установить причинную связь между деянием несовершеннолетнего и деянием родителя в виде бездействия, то есть между двумя самостоятельными юридическими фактами, закрепленными в разных нормах права. В случае совершения несовершеннолетним правонарушения необходимо предельно ясно установить, какие именно обязанности игнорировались родителями либо были исполнены ненадлежащим образом. В частности речь идет об обязанностях обучения собственных детей правилам дорожного движения и воспитания ответственного отношения к их соблюдению.

Вопрос состоит в том, что необходима правовая норма, которая бы предусматривала санкцию не просто за деяние родителя, допускающего или передающего управление транспортным средством своему несовершеннолетнему ребенку, не имеющему данного права, но еще и в том, что получивший управление транспортным средством или управляющий им по халатности родителя несовершеннолетний нарушает правила дорожного движения, в результате чего наступают последствия в виде тяжкого вреда здоровью или смерти человека.

В сети Интернет размещено много информации, содержащей факты передачи управления транспортными средствами несовершеннолетним. Кроме того, новостные ленты сообщают о неоднократных случаях, когда родители усаживают за руль собственных детей либо неоднократно позволяют или допускают самостоятельное управление ими транспортом. Особый резонанс вызывают сообщаемые данные о гибели людей, в том числе в возрасте до 16 лет, в авариях с участием транспортных средств, управляемых несовершеннолетними из-за халатного отношения к этому их родителей [6].

Из практики работы известен случай, когда родитель, привлеченный к административной ответственности за допущение управления транспортным средством несовершеннолетним, не имеющим данного права, не предпринимал в дальнейшем никаких мер по предотвращению управления транспортным средством своим ребенком, в результате чего он, управляя мотоциклом, однажды погиб в дорожно-транспортном происшествии [7].

Очевидно, что административное наказание для родителей не является адекватной мерой ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью или смерти при дорожно-транспортном происшествии по причине управления транспортным средством несовершеннолетним, не достигшим возраста шестнадцати лет. В научной среде имеется мнение о необходимости снижения возраста административной ответственности с шестнадцати до четырнадцати лет ввиду того, что подростки знают о том, что их невозможно привлечь к данному виду ответственности и совершают административные правонарушения [8, с. 87]. Однако автор разделяет точку зрения, согласно которой недостаточно ограничиваться только возрастным критерием определения способности несо-

вершеннолетних осознавать значение своих действий и отвечать за них. Ребенок к четырнадцатилетнему возрасту в силу объективных обстоятельств может и не приобрести соответствующий уровень сознания [9, с. 101]. Снижение возраста несовершеннолетних для установления юридической ответственности не может в данном случае стать эффективной мерой, способной предупредить опасные последствия для людей в виде смерти или тяжкого вреда здоровью.

Поведение родителей, безусловно, знающих о возможных опасных последствиях и не предпринимающих никаких мер по недопущению несовершеннолетних к управлению транспортным средством, по сути, следует назвать преступным. В настоящее время в уголовном законе данная норма отсутствует. Однако представляется целесообразным ввести ее в виде специального инструмента, устанавливающего такую ответственность родителей и других законных представителей. Чтобы создать недостающий механизм уголовной ответственности, требуется проработка отдельных нюансов.

Для формулирования новой правовой нормы в уголовном законе следует обратиться к ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ. Привлечение родителей к уголовной ответственности станет возможным, если указать в законе, что причиной тяжких последствий от управления транспортными средствами несовершеннолетними, не имеющими данного права и нарушившими правила дорожного движения, является невыполнение или ненадлежащее выполнение родительских обязанностей по обучению ребенка правилам дорожного движения и воспитанию у него ответственного отношения к их соблюдению. Очевидно, что в этом случае родители не предпринимают никаких мер, чтобы не допустить и повторных случаев управления несовершеннолетним транспортными средствами, либо данные меры являются недостаточными.

Кроме того, необходимо также обратиться к ст. 224 УК РФ, предусматривающей наказание за небрежное хранение огнестрельного оружия, создавшее условия для его использования другим лицом, если это повлекло смерть человека или иные тяжкие последствия. Фактически и огнестрельное оружие, и транспортное средство являются источниками повышенной опасности. Разумеется, аналогичных хранению оружия законодательных требований к хранению транспортного средства, исключающих его завладение и управление лицом, не имеющим данного права, нет. Само по себе транспортное средство, не находящееся в движении, угрозу жизни и здоровью людей, а также имуществу фактически не представляет. В то же время и огнестрельное оружие безопасно, пока оно находится запертым в сейфе. В случае же, если из-за небрежного его хранения собственником другое лицо смогло использовать его, причинив при этом смерть человеку или иные тяжкие последствия, то собственник несет уголовную ответственность.

Заведомо невыполнимым будет требование, предъявляемое владельцу транспортного средства как физическому лицу, об обязательном исключении доступа всех лиц, не имеющих право на управление, к управлению этим транспортным средством. Если гражданское оружие обязано храниться по месту жительства его собственника, то в данном случае невозможно обязать гражданина приобрести место для содержания в нем транспортного средства, например, гараж. Нельзя также возложить ответственность на собственника или иного владельца транспортного средства как физического лица за создание условий, способствующих незаконному завладению транспортным средством любыми другими лицами. Несмотря на то, что оно является предметом повышенной опасности, действующее законодательство позволяет его собственнику самому определиться с принятием мер по его сохранности. Автовладелец может оставить транспортное средство во дворе дома, даже не заперев его на ключ. Однако вопрос состоит не столько в сохранности транспортного средства, а в том, чтобы им не смогли воспользоваться лица, не имеющие права управления, а именно несовершеннолетние, не достигшие возраста уголовной ответственности, пользуясь попустительством родителей.

Представляется разумным и целесообразным возложить уголовную ответственность на тех родителей или других законных представителей несовершеннолетних, которые не приняли мер для исключения повторного факта управления транспортными средствами своими детьми, не достигшими возраста уголовной ответственности. Родители небрежно отнеслись к хранению ключей зажигания от транспортного средства и документов на него, не исключили возможности завладения данными ключами несовершеннолетними, не разъясняли детям требования правил дорожного движения, не занимались воспитанием у несовершеннолетних ответственного отношения к их соблюдению, что привело к неправоначальному управлению ими транспортными средствами, к нарушению правил дорожного движения, повлекшему тяжкие последствия в виде смерти или тяжкого вреда здоровью человека. Уголовная ответственность родителей возможна в случае выявления повторного факта допущения ими управления несовершеннолетними транспортными средствами. Состав данного преступления должен быть материальным. Неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по обучению детей правилам до-

рожного движения и воспитанию ответственного отношения к их соблюдению приводит к повторному факту управления транспортными средствами несовершеннолетними, не имеющими данного права, и нарушению правил дорожного движения, повлекшему тяжкие последствия.

Необходимо ст. 264 УК РФ дополнить двумя нормами в виде частей, диспозиция которых будет следующего содержания:

«7. Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по обучению последних правилам дорожного движения, воспитанию ответственного отношения к их соблюдению, выразившееся в допущении управления транспортными средствами несовершеннолетними, не имеющими данного права, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

8. Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по обучению последних правилам дорожного движения, воспитанию ответственного отношения к их соблюдению, выразившееся в допущении управления транспортными средствами несовершеннолетними, не имеющими данного права, повлекшего по неосторожности смерть человека».

Предполагается, что санкции по данным частям будут соответствовать ч. 1 и 3 ст. 264 УК РФ, что является сообразным принципу справедливости.

Ссылки:

1. Показатели состояния безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] // Госавтоинспекция: уважение, профессионализм, безопасность. URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 21.10.2020).
2. Добренков А.И. Дорожно-транспортные преступления, совершаемые несовершеннолетними: понятие, специфика и направления предупреждения // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5. № 2. С. 105–111.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2014 № 1827-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Копотевой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-18092014-n-1827-o-ob/#100007> (дата обращения: 21.10.2020).
4. Решение Климовского районного суда Брянской области по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ от 23 сентября 2016 года № 12-35/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Hmlx1yFSIWL/> (дата обращения: 21.10.2020).
5. Иванова С.И., Хаметдинова Г.Ф. Возможна ли ответственность родителей или иных законных представителей несовершеннолетних за единичный факт неисполнения ими обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних (ст. 5.35 КоАП РФ)? // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2015. № 1 (4). С. 33–40.
6. Аникеева М. Если ребенок за рулем квадроцикла задавил другого ребенка // Комсомольская правда. 2016. 13 декабря.
7. Баршев В. Штраф не по возрасту // Российская газета. 2015. 19 мая.
8. Шкеля О.В. К вопросу об определении субъекта административного правонарушения в области дорожного движения // Общество и право. 2019. № 4 (70). С. 85–89.
9. Алиева З.А., Машинаева А.Г. Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними // Юридический вестник ДГУ. 2020. Т. 33. № 1. С. 100–104. <https://doi.org/10.21779/2224-0241-2020-33-1-100-104>.

Редактор: Ситникова Ольга Валериевна
Переводчик: Герасимова Валентина Евгеньевна