

Стрелецкий Яков Ильич

кандидат философских наук, профессор,
профессор кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин
Краснодарского высшего военного
авиационного училища летчиков
имени Героя Советского Союза А.К. Серова

Сидоренко Наталия Сергеевна

кандидат философских наук, доцент,
преподаватель кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин
Краснодарского высшего военного
авиационного училища летчиков
имени Героя Советского Союза А.К. Серова

ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ КАК МЕТОДОЛОГИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО КУРСА США

Аннотация:

В статье определяются и анализируются пять основных направлений проявления правового нигилизма в стратегическом курсе руководства США: философия, философия права, экономика, международные отношения, военно-стратегическая сфера. Изложено конкретное содержание каждого из этих направлений. Первое представлено философией прагматизма с ее квинтэссенцией – концепцией истины. Второе – «новой» (альтернативной) философией права, основанной на методологии двойных стандартов. Третье отражает экономическую стратегию США в отношении России, стран Европы, Канады, Венесуэлы, Мексики, Китая. Четвертое раскрывает участие США в формировании «нового мирового порядка» после 1991 г. на примере Югославии, Ирака, Ливии, Сирии, Украины и Венесуэлы. В рамках пятого направления проведен анализ нарушений США Договора об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО), Договора о ликвидации ракет средней и малой дальности, Парижской конвенции 1993 г., рассмотрена стратегия НАТО в отношении России. Заключено, что с распадом Советского Союза международное право де-факто прекратило существовать. Этому способствовало принятие США идеи о собственной исключительности и превосходстве над остальными странами мира, чем руководствуются американские власти, совершая какие-либо действия на международной арене. В сложившейся ситуации России удастся действовать, основываясь на нормах международного права, проводя политику мира и добрососедства.

Ключевые слова:

правовой нигилизм, внешняя политика США, философия, прагматизм, право, философия права, экономика, международные отношения, военно-стратегическая сфера.

Streletsky Yakov Ilyich

PhD, Professor, Department of Humanities,
Social and Economic Sciences,
Krasnodar Air Force Institute for Pilots

Sidorenko Natalia Sergeevna

PhD, Associate Professor, Lecturer,
Department of Humanities,
Social and Economic Sciences,
Krasnodar Air Force Institute for Pilots

LEGAL NIHILISM AS A METHODOLOGY OF THE U.S. STRATEGIC FOREIGN POLICY

Summary:

The study identifies and analyzes five pillars of legal nihilism in the U.S. strategic policy: philosophy, philosophy of law, economy, international relations, military strategy. Each pillar is specified. The first pillar is the philosophy of pragmatism and its quintessential concept of truth. The second one is represented by the 'new' (alternative) philosophy of law based on the methodology of double standards. The third pillar reflects the U.S. strategy towards Russia, European countries, Canada, Venezuela, Mexico, and China. The fourth one shows the role of the USA in building a new world order after 1991, as exemplified by Yugoslavia, Iraq, Libya, Syria, Ukraine, and Venezuela. The fifth pillar draws attention to the analysis of the United States' breach of the Anti-Ballistic Missile Treaty, the Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty, and the Paris Convention of 1993. It focuses on NATO's strategy towards Russia as well. In the authors' opinion, international law de facto ceased to exist after the collapse of the Soviet Union. This was facilitated by the fact that the USA adopted the idea of its exclusivity and superiority over the rest of the world. It is a guideline for the U.S. government in the international arena today. In the current situation, Russia manages to act on the basis of international law by pursuing a peaceful and good neighbor policy.

Keywords:

legal nihilism, U.S. foreign policy, philosophy, pragmatism, law, philosophy of law, economy, international relations, military strategy.

Существенной закономерностью социально-исторического процесса является стремление людей к организации, рационализации своей жизни с целью собственного сохранения. Самым надежным инструментом реализации этой закономерности является право, которое со временем приобретает международный характер, проявляя себя посредством конкретных институтов глобального масштаба.

Так, осмысление ужасов Первой мировой войны привело к образованию Лиги Наций, задача которой состояла в обеспечении комплексной безопасности на основе международного права. Однако Лиге Наций не удалось предотвратить Вторую мировую войну в том числе по той причине, что ее представители не взяли на себя обязательства по сохранению мира на правовой основе, т. е. перешли на путь правового нигилизма. Это привело к известным печальным итогам: фашизм при попустительстве коллективного Запада развязал Вторую мировую войну, имевшую трагические последствия для всего мира. Чтобы их не повторить, чтобы сохранить мир, были образованы ООН и Совет Безопасности, которым можно поставить в заслугу предотвращение ракетно-ядерной войны даже в самые опасные периоды холодной войны. Однако с распадом Советского Союза руководство США как ведущей страны Запада определило себя победителем в холодной войне и, как в свое время Гитлер, ступило на тропу правового нигилизма.

В исследовании решается следующая задача: обозначить основные направления реализации методологии правового нигилизма как принципа стратегического курса современного руководства США. Таковыми в первом приближении определены следующие направления.

1. Философия. Как известно, философия не только объясняет мир, но и является идейным оружием для его изменения (К. Маркс). Таковым для американского руководства традиционно выступает философия прагматизма. Прагматизм (от греч. *pragma* – ‘дело’, ‘действие’) – учение американских философов Чарльза Пирса (1839–1914) и Джона Дьюи (1859–1952), а также их соотечественника психолога Уильяма Джеймса (1842–1910), которые рассматривали значение научных понятий не с точки зрения отражения ими объективных связей действительности, а с позиции их пользы. Так, по мнению Ч. Пирса, «истина состоит в будущей полезности для наших целей» [1, р. 381]. Для У. Джеймса истинное – это «просто выгодное в образе нашего мышления» [2, р. 98], а Дж. Дьюи заменяет понятие истины своей «оправданной утверждаемостью», т. е. пригодностью для достижения поставленной цели. Идеи прагматизма получили в США распространение потому, что здесь они оказались востребованными обывателями, людьми с низкой философской культурой, заикнувшимися на практицизме, культе прибыли и финансовом успехе. Сформулированное Джеймсом моральное кредо прагматизма «делать то, что окупается» было воспринято американским буржуа с восторгом и стало его нравственной нормой, жизненным принципом.

Основной методологический порок такой философии очевиден: истина, правда, справедливость и право подменяются здесь основанным на выгоде психическим состоянием субъекта. Особенно четко, ярко и наглядно эта философская методология проявляется в XX и в начале XXI в. Возьмем только эпохальные, судьбоносные для человечества события – Первую и Вторую мировые войны. В них США вступали тогда, когда это было выгодно властям страны. Например, возглавляемая США западная антигитлеровская коалиция открыла Второй фронт только в июне 1944 г., когда крах гитлеровской Германии и ее союзников был очевиден. Также вся послевоенная внешнеполитическая стратегия американского руководства, включая нынешнюю администрацию страны, – это чистейший, рафинированный, вульгарный прагматизм.

Возьмем президента Д. Трампа, который в своей книге «Мысли по-крупному и не тормози» с предельной откровенностью и неприкрытым цинизмом формирует свое кредо: «Я обожаю раздавить оппонента и добиться своей выгоды... большего наслаждения для меня не существует. Сплошь и рядом вы слышите, как люди говорят: “Хорошая сделка – та, в которой выигрывают обе стороны”. Чуть собачья! Классная сделка – это та, где выигрываете вы, а не ваш оппонент. Сокрушить оппонента и заполучить что-то для себя – вот в чем суть. В переговорах я люблю играть на тотальную победу» [3]. Именно на такую победу над Россией рассчитывает Трамп: декларируя на словах стремление улучшить отношения, на деле он стремится притормозить ее развитие, нейтрализовать нашу страну как источник проблем, отвлекающих от стратегической цели [4], лишить ее суверенитета, влияния в международных отношениях, ограничить ее роль поставщика ресурсов для Европы.

Эта порочная методология под растущим давлением США переключалась в Европу и негативно отразилась не только на экономике, политике Старого Света, но и на его духовности. Классические европейские ценности: гуманизм, честь, долг, совесть, сострадание – активно вытесняются концепцией однополых браков, пропагандой гей-парадов, «новой политкорректностью». Как отмечает руководитель Европейского института демократии и сотрудничества доктор исторических наук Н.А. Нарочницкая, «Европа катится вниз, потому что у нее уже нет достойных идей, она оскудела духом, погрузилась в потребительство и гедонизм» [5]. Последние, овладев умами

молодежи, становятся модными жизненными ориентирами, аксиологическими брендами, психологическими тестами на проверку «свой – чужой».

2. «Новая» – альтернативная концепция философии права. Она основана на трудах известного на Западе ученого-правоведа и социолога Карла Шмитта. В своих исследованиях он выделяет два типа правового пространства (категории правового пространства далее представлены в интерпретации Я.И. Стрелецкого. – *Примеч. ред.*). Первое – это пространство «повседневное», где действуют привычные, стабильные правовые акты, что обеспечивает обществу устойчивость, предсказуемость и прогресс [6]. Такое правовое пространство сложилось в послевоенный период, когда глобальные мировые системы – капиталистическая во главе с США и социалистическая во главе с СССР (НАТО и Организация Варшавского договора) обеспечивали мировому сообществу стабильность, правопорядок на основе военно-стратегического баланса.

Второй тип правового пространства, по К. Шмитту, – это пространство «исключительных обстоятельств» [7], где система разбалансирована, ее устойчивость потеряна, так как противовеса нет. Здесь привычные нормативные акты не работают, их демонстративно нарушают. В такое правовое пространство мир вошел после развала в 1991 г. Советского Союза. США, провозгласив себя победителем в холодной войне, возглавили поход против права как такового, как социального института, регулятора и основы международной стабильности.

Методологией «новой» концепции философии права выступает философия прагматизма, которая проявляется в порочной практике двойных стандартов. Приведем только три фрагмента ее проявления. Первый – атака администрации Д. Трампа Международного уголовного суда (МУС): советник президента США Дж. Болтон пригрозил МУС санкциями за попытки расследования военных преступлений, совершенных американскими военнослужащими в Афганистане и Ираке [8]. В марте 2019 г. МУС отступил – признал легитимным приоритет и экстерриториальность американской юрисдикции над международной. Второй фрагмент – «дело Скрипалей», которое было инсценировано в марте 2018 г.: без доказательств, без суда и следствия Россия была объявлена виновной в отравлении предателя С. Скрипаля и его дочери. Для введения против России санкций оказалось достаточно наличия мифических подозрений. В то же время США и коллективный Запад промолчали, когда в октябре 2018 г. журналист Джамаль Хашогги в консульстве Саудовской Аравии в Стамбуле был подвергнут пыткам и обезглавлен [9]. Третий фрагмент – история австралийского журналиста, основателя Wikileaks Дж. Ассанжа, который 11 апреля 2019 г. был арестован в посольстве Эквадора в Лондоне за «враждебные действия» и «нарушения норм международного права». Преступная деятельность Ассанжа состоит в том, что на своем сайте он разместил информацию о военных преступлениях США в ряде арабских стран, о тайных тюрьмах, где пытаются заключенных, о прослушивании американскими спецслужбами союзников по НАТО и др. [10].

3. Экономика. Это та сфера, где непосредственно материализуется фундаментальный тезис философии прагматизма «все для прибыли». Ради интересов правителей США нарушаются ранее принятые экономические и торговые соглашения, т. е. реализуется практика правового нигилизма, вводятся так называемые санкции, которые в своей сущности есть не что иное, как беспредел, беззаконие, преступление. Они вводятся против отдельных отраслей экономики страны-изгоя: нарушаются договоры на поставку машин, оборудования, комплектующих, блокируется доступ к конкретным технологиям, вводятся санкции против персон, влияющих на процессы экономического развития неудобной США страны, какой сейчас определена Россия. Именно против России американское руководство объявило «газовую войну», в которой преследуются следующие основные цели. Во-первых, вытеснить Россию с газового рынка Европы и поставить ее в зависимость от американских поставок газа. Во-вторых, получить от европейских союзников максимальную прибыль, заставив их серьезно потратиться в целях «атлантической солидарности» – «партнерский» газ дороже российского в два раза. В-третьих, за счет Европы реанимировать свой проект по добыче сланцевой нефти, построить газоналивной флот и инфраструктуру для него, снизить уровень безработицы в стране.

Однако в последнее время ведущие страны ЕС уже не во всем солидарны с США. Свое недовольство антироссийскими санкциями давно выражает руководство Италии и Австрии, американскому экономическому диктату активно сопротивляется канцлер Германии, а президент Франции Э. Макрон заявил следующее: «США – это наш исторический союзник, и они продолжают им быть. Это союзник, с которым мы берем все риски, с которым мы ведем наиболее сложные операции. Но быть союзником – это не значит быть вассалом» [11, с. 27]. Тем не менее Трамп, реализуя стратегию «сделаем Америку снова великой», принимает достаточно жесткие меры в отношении европейских стран: введены пошлины на сталь и алюминий из Европы, разгорается «автомобильная война» между американскими и европейскими фирмами, усиливается давление США на корпорации, участвующие в строительстве «Северного потока – 2» и «Турецкого потока».

Методология правового нигилизма в экономической сфере применяется руководством США даже против очень покорных соседей – Канады и Мексики, но особенно активно – против КНР. Так, 11 мая 2019 г. на товары из Поднебесной повышены пошлины с 10 до 25 % [12]. Значит, принципы Всемирной торговой организации игнорируются, если они не работают на США, не отражают их интересы. Наглядный пример – давление администрации Трампа на Банк Англии, который отказал правительству Венесуэлы в обращении выдать часть золотого запаса в распоряжение официального Каракаса.

4. Международные отношения, мировой порядок, основанные на правовых принципах Ялты и Потсдама, с развалом советского блока перестали устраивать руководство США. Международные правовые структуры, в первую очередь ООН и СБ, объявлены устаревшими, не отвечающими новым реалиям, т. е. интересам США. Их усилиями ООН фактически превратилась в ретранслятор идей Госдепа, который трактует правовые нормы, как ему выгодно. Американские юристы даже не пытаются объяснить свои действия главой 7 Устава ООН, позволяющей Совету Безопасности в кризисных ситуациях применять военную силу для обеспечения справедливости. Сегодня юридическое обоснование для вооруженной акции стало не обязательным. Достаточно сенсационного предлога, который возмутит общественное мнение – «демократическое» и «правовое», т. е. западное.

По методологии правового нигилизма США при попустительстве ООН и поддержке союзников по НАТО устроили серию кровавых провокаций по всему миру. Так, с 1991 г. наступил «новый мировой порядок», который заключается в следующем.

– С географической карты мира стерта мощнейшая в прошлом Югославия – Америке были нужны Балканы, а ЕС не нужны непослушные конкуренты. В марте 1999 г. по инициативе США согласно планам Пентагона 19 стран НАТО сбросили на эту страну 420 тыс. снарядов общей массой 22 тыс. т, около 20 тыс. крупных снарядов, выпустили 1300 крылатых ракет. В результате убиты более тысячи военных и полицейских, 2,5 тыс. гражданских лиц. Уничтожены школы и больницы, разрушены мосты, промышленные предприятия, инфраструктура [13].

– Растерзан Ирак. Госсекретарю США Колину Пауэллу было достаточно продемонстрировать пробирку якобы с сибирской язвой, изготовленной в Ираке, чтобы ввергнуть эту страну в хаос. Однако оружие массового поражения там так и не было найдено.

– Уничтожена Ливия, убит М. Каддафи.

– В феврале 2014 г. организован государственный переворот в Киеве с передачей власти нацистам и фашиствующим бандитским вооруженным структурам.

– Незаконное вооруженное вторжение США в Сирию под предлогом защиты демократии, а в действительности с целью свержения законного правительства страны, которое якобы угрожает национальным интересам Америки.

– Поведение руководства США в отношении суверенной Венесуэлы. Когда в январе 2019 г. спикер парламента страны Хуан Гуайдо назначил себя взамен законно избранного в мае 2018 г. Николаса Мадуро, Вашингтон, а за ним и ряд стран – сателлитов США признали самозванца президентом и «народным героем», выделив ему «на борьбу за демократию» 20 млн долл. Однако эти меры не достигли цели. Запланированный американскими спецслужбами переворот не удался – ни народ, ни армия не поддержали самозванца.

5. Военно-стратегическая сфера. Без преувеличения эта сфера является судьбоносной для человечества: любое невзвешенное решение может привести к глобальной ядерной катастрофе. Однако лидеры США действуют в этой сфере без опасений за последствия для мирового сообщества, нарушая нормы права, положения ранее принятых договоров и соглашений. Отметим некоторые факты проявления правового нигилизма в этой области со стороны США.

Во-первых, односторонний выход из Договора об ограничении систем противоракетной обороны, который сдерживал гонку ракетно-ядерных вооружений. Руководство США решило от него избавиться, сделав это без оглядки на партнеров и, главное, на взятые ранее обязательства. Так, представитель Минобороны США при НАТО Роберт Белл заявил: «Мы будем создавать такие ракеты, какие нам нужно. И будем сами решать, соответствуют или не соответствуют они Договору по ПРО» [14]. Эта позиция нашла свое официальное подтверждение и оформление в новой Стратегии развития американской системы ПРО, которую сорок пятый президент США представил Конгрессу 17 января 2019 г. [15].

Во-вторых, нарушение Парижской конвенции 1993 г. о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении к апрелю 2012 г. Россия полностью выполнила требования этой конвенции, что признано международными инспекторами, тогда как Пентагон так и не выполнил взятые на себя обязательства, обещая уничтожить свое химическое оружие только к 2023 г.

В-третьих, со 2 февраля 2019 г. США заявили о выходе из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Он был заключен в 1987 г. между СССР и США. Обе страны обязались не производить, не испытывать и не разворачивать ракеты наземного базирования дальностью полета от 500 до 55 000 км. К маю 1991 г. договор был выполнен. Администрация США, не предоставив никаких доказательств, обвинила Россию в нарушении положений ДРСМД. В опровержение этого руководство Минобороны РФ пошло на беспрецедентный шаг – в январе 2019 г. в парке «Патриот» (Кубинка) продемонстрировало российскую ракету, которая якобы послужила поводом для нарушения этого договора. На выставку были приглашены военные атташе, дипломаты, журналисты, среди которых, однако, не оказалось представителей США и НАТО.

В-четвертых, вопреки заверениям и обещаниям не расширять НАТО на восток, эта военно-политическая структура уже присутствует у границ Российской Федерации. Здесь периодически проводятся масштабные военные учения на земле, на море и в воздухе. По легендам этих учений врагом неизменно выступает Россия.

Таким образом, отмеченных выше направлений проявления правового нигилизма в стратегическом курсе руководства США достаточно для следующих выводов.

Во-первых, после распада Советского Союза международное право де-факто перестало функционировать. Виновато в этом в первую очередь руководство США, которое приняло на вооружение в качестве методологического принципа опасную идею своей исключительности и превосходства над остальным миром [16].

Во-вторых, история, как метко подметил Г. Гегель, учит тому, что она иных правителей ничему не учит. Похожая ситуация уже была: на многие вещи закрывали глаза в случаях с Наполеоном и Гитлером. Однако радуется, что не все даже среди союзников по НАТО согласны со стратегическим курсом США.

В-третьих, руководство России действует, основываясь на нормах международного права, последовательно проводит политику мира и добрососедства, планомерно укрепляет обороноспособность государства, боевую мощь и боеготовность вооруженных сил.

Ссылки:

1. Peirce Ch. Values in a Universe of Chance. Selected Writings of Charles S. Peirce / ed., introd. by Ph.P. Wiener. N. Y., 1958. 484 p.
2. James W. Pragmatism, and Other Essays. N. Y., 1963. 313 p.
3. Трамп Д., Занкер Б. Мысли по-крупному и не тормози : пер. с англ. 2-е изд. М., 2014. 224 с.
4. Тетекин В. Америка без намордника // Военно-промышленный курьер. 2018. № 3 (716). С. 2.
5. Кожемякин В. Европа кусает себя за хвост // Аргументы и факты. 2019. № 17. С. 3.
6. Шмитт К. Порядок больших пространств в праве народов, с запретом на интервенцию для чуждых пространств сил // Шмитт К. Номос земли в праве народов *jus publicum euroaeum*. СПб., 2008. С. 479–572.
7. Дугин А. Карл Шмитт: 5 уроков для России // Наш современник. 1992. № 7.
8. Эксперты ООН: угрозы США в адрес Международного уголовного суда – посягательство на его независимость [Электронный ресурс] // Новости ООН. 2019. 22 марта. URL: <https://news.un.org/ru/story/2019/03/1351601> (дата обращения: 20.08.2019).
9. ИА Regnum – сюжет «Исчезновение журналиста Джамала Хашогги в Стамбуле» [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/dossier/6226.html> (дата обращения: 20.08.2019).
10. Титов И. «Глобальная Клинтон» мстит // Завтра. 2019. № 15. С. 2.
11. Кутищев В. Болевые точки мировой политики, или Еще раз об угрозе холодной войны // Армейский сборник. 2019. № 3. С. 26–33.
12. Карташов И. США с 10 мая повышают пошлины на китайские товары до 25 % [Электронный ресурс] // Российская газета. 2018. 8 мая. URL: <https://rg.ru/2019/05/08/ssha-s-10-maia-povyshaiut-poshliny-na-kitajskie-tovary-do-25.html> (дата обращения: 20.08.2019).
13. Гуськова Е.Ю. «США не волнует, что будет с сербами, которые являются для них неприятной помехой в экспансии НАТО в регионе». Героизм сербских солдат, офицеров и гражданского населения во время агрессии НАТО против Югославии в 1999 году // Военно-исторический журнал. 2019. № 3. С. 12–17.
14. Цит. по: Грешневилов А. Информационная война. Зомбирование, мифы, цветные революции, внешний фронт. 2-е изд., доп. М., 2017. 597 с.
15. Новая стратегия дальнейшего развития ПРО США // Зарубежное военное обозрение. 2019. № 2. С. 112.
16. Stent A.E. Putin's World: Russia Against the West and with the Rest. N. Y., 2019. 448 p.

References:

- Dugin, A 1992, 'Carl Schmitt's 5 Lessons for Russia', *Nash sovremennik*, no. 7, (in Russian).
- Greshnevikov, A 2017, *Information War. Zombification, Myths, Color Revolutions, External Front*, 2nd ed., Moscow, 597 p., (in Russian).
- Guskova, EYu 2019, "The US Does Not Care What Will Happen to the Serbs, Who Are an Unpleasant Obstacle for Them in the Expansion of NATO in the Region", Heroism of Serbian Soldiers, Officers and Civilians During NATO's Aggression Against Yugoslavia in 1999', *Voенно-istorichesky zhurnal*, no. 3, pp. 12-17, (in Russian).
- James, W 1963, *Pragmatism, and Other Essays*, New York, 313 p.
- Kartashov, I 2018, 'US on May, 10 Increase Duties on Chinese Goods to 25 %', *Rossiyskaya gazeta*, May 8, viewed 20 August 2019, <<https://rg.ru/2019/05/08/ssha-s-10-maia-povyshaiut-poshliny-na-kitajskie-tovary-do-25.html>>, (in Russian).

- Kozhemyakin, V 2019, 'Europe Is Biting Its Own Tail', *Argumenty i fakty*, no. 17, p. 3, (in Russian).
- Kutishchev, V 2019, 'Painful Points of World Politics, or Once Again About the Threat of the Cold War', *Armeyskiy sbornik*, no. 3, pp. 26-33, (in Russian).
- Peirce, Ch & Wiener, PhP (ed., introd.) 1958, *Values in a Universe of Chance. Selected Writings of Charles S. Pierce*, New York, 484 p.
- Schmitt, C 2008, 'The *Großraum* Order of International Law with a Ban on Intervention for Spatially Foreign Powers: A Contribution to the Concept of Reich in International Law', in *The Nomos of the Earth in the International Law of the Jus Publicum Europaeum*, St. Petersburg, pp. 479-572, (in Russian).
- Stent, AE 2019, *Putin's World: Russia Against the West and with the Rest*, New York, 448 p.
- Tetekin, V 2018, 'America Without a Muzzle', *Voenno-promyshlenny kuryer*, no. 3 (716), p. 2, (in Russian).
- Titov, I 2019, "'Global Clinton" Takes Revenge', *Zavtra*, no. 15, p. 2, (in Russian).
- Trump, D & Zanker, B 2014, *Think Big and Kick Ass in Business and Life*, 2nd ed., Moscow, 224 p., (in Russian).