

Гайченя Максим Иванович

Gaychenya Maksim Ivanovich

соискатель Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

External PhD student,
Russian Presidential Academy of
National Economy and Public Administration

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ELECTORAL SYSTEM AS A POLITICAL INSTITUTION

Аннотация:

Современная избирательная система характеризуется совокупностью правил и норм, на основе которых определяется соотношение законодательной и исполнительной ветвей власти, достигается их легитимность. В статье исследуются особенности избирательной системы как политического института, обеспечивающего преемственность государственной власти и местного самоуправления демократическими технологиями и процедурами, устанавливающего политико-правовые критерии легализации свободного волеизъявления граждан правового государства в избирательном процессе. Актуальность заявленной проблемы обусловлена тем, что легитимное проведение выборов и признание большинством общества их результатов – важный признак демократического общества, способного решать существующие проблемы мирными политическими средствами. Как показывает проведенный анализ, избирательная система представляет собой сложный по составу и многогранный по характеру конструкт, оказывающий влияние на политическую систему общества в целом. Одним из основополагающих компонентов избирательных систем является политическая стабильность, представляющая собой сложную и многомерную концепцию. Стабильность демократического режима характеризуется высокой вероятностью сохранения своего демократического характера.

Ключевые слова:

выборы, государственная власть, граждане, избирательная система, нормы, общество, политический институт, принципы, целостность.

Summary:

Modern electoral system is characterized by a set of rules and regulations designed to determine the correlation between legislative and executive branches and achieve their legitimacy. The author considers the electoral system as a political institution that ensures continuity of state power and local government by the democratic technology and procedures establishing political and legal criteria for legalization of the free will of law-governed state citizens in the electoral process. The relevance of the study is supported by the fact that legitimate elections and the wide acceptance of election outcomes serve as the key attribute of a democratic society capable to deal with the challenges by peaceful political means. The research identifies that any electoral system can be treated as a complex and multi-faceted construct affecting the political system of society as a whole. A complex and multidimensional concept of political stability turns out to be a fundamental component of electoral systems. A stable democratic regime has a strong probability of preserving its democratic nature.

Keywords:

elections, state power, citizens, electoral system, rules, society, political institution, principles, integrity.

Политический институт является одним из основополагающих теоретико-концептуальных понятий в политической науке. Вместе с тем исследования, посвященные изучению избирательной системы как особого политического института, в современных условиях недостаточно многочисленны. Подобная ситуация чревата определенными последствиями, поскольку отсутствие должного внимания к институциональным императивам зачастую ведет к попаданию в так называемую институциональную ловушку.

Президентские выборы в США в ноябре 2016 г. еще раз показали, что политические институты, в частности политический институт выборов, все более претендуют на роль движущей силы глобальных изменений в траектории общественного развития. Примером тому является коренная эволюция институциональной системы в мире, происходящая в последние годы.

В научных исследованиях существует многообразное, зачастую разноречивое толкование понятий «политический институт», «избирательная система». Что же представляют собой политические институты и каковы характерные черты избирательной системы как одного из политических институтов? Как отмечает С.В. Патрушев, в политической науке под институтом подразумевается политическое установление, политическое образование и политическое поведение [1, с. 10]. Обобщая имеющиеся определения, исследователи, изучающие особенности существующих избирательных систем (А.В. Зиновьев, И.С. Поляшова), под избирательной системой понимают: а) совокупность правовых норм; б) множество социальных связей, возникающих в процессе организации и проведения выборов [2, с. 36–37].

Как было отмечено ранее, в науке до сих пор отсутствует общепризнанная однозначная трактовка понятий «институт» и «избирательная система». Из этого следует, что устранение «зыбкости», неточности логико-рационального определения понятия избирательной системы как политического института в первую очередь требует установления и корреляции существенных признаков института и избирательной системы.

Проведенный анализ показал наличие значительного числа признаков, относимых к институту и к избирательной системе. Некоторые из них в ряде случаев дублируются, поскольку сам по себе институт зачастую выступает в роли особой системы, а система – как институт. В целях упорядочения представленных в научной литературе многочисленных признаков института можно разделить их на признаки, связанные с формой, содержанием и возможностями политического института. Критическое сопоставление и учет вышеперечисленных родовых и видовых признаков политического института выступают методологическим инструментом, позволяющим в дальнейшем найти ответ на вопрос: в какой степени та или иная избирательная система отвечает критериям политического института.

Обращаясь к понятию «система», выступающему в качестве родового по отношению к понятию «избирательная система», следует отметить, что как междисциплинарное оно до настоящего времени не формализовано. И это несмотря на то, что категория «система» на протяжении многих веков сначала латентно, а затем явно присутствовала в теории науки и общественной практике. Примером тому является употребление понятий «система мира» (в учениях К. Птолемея, Н. Коперника, Г. Галилея, И. Ньютона и др.), «политическая система» (в трудах Платона, Аристотеля, Н. Макиавелли и др.), «система вещных прав Древнего Рима» (Д. Ульпиан, Э. Папиниан, С. Помпоний и др.), «универсальная система знания», «универсальная система мира» (Евклид, Б. Спиноза, Г. Лейбниц, Г. Гегель и др.) и т. д.

В последующем появились многочисленные работы, в которых исследователи пытались сформулировать общую теорию систем и общепринятое родовое понятие «система». Однако до сих пор этого достичь так и не удалось. Как отмечают Е.Б. Агошкова и Б.В. Ахлибининский, оказалось крайне сложно объединить многочисленные теории, в том числе Р. Акоффа, Л. фон Берталанфи, Л. Заде, Дж. Клира, М. Месаровича, А. Рапопорта, В.Н. Садовского, У.Р. Эшби и др., чтобы получить универсальную трактовку системы и на ее основе создать общую методологическую теорию [3, с. 172].

Вместе с тем достигнутые учеными результаты и сформулированные ими признаки системы вполне пригодны для анализа избирательной системы. Представляются ценными выделенные И. Кантом такие признаки системы, как целостность, объединенность одной идеей, полнота, определяемость частей целым. Не менее значимы общесистемные правила – принципы, присущие любой системе, выявленные основоположником теории систем – Л. фон Берталанфи. В их числе: 1) система есть образ ее среды; 2) система открыта к поэлементной и даже комплексной модификации своего состава; 3) условием взаимодействия между системами является наличие у них совместности; 4) отсутствие ограничений приводит к деструктуризации системы как целого [4, р. 10].

Одним из направлений решения стоящей задачи является формулирование ответов на вопросы: что из себя представляет избирательная система и что может избирательная система, что в ее силах. В целом, если придерживаться теории Л. фон Берталанфи, избирательная система, как и все другие системы, – это совокупность множества элементов, находящихся в отношениях и связи друг с другом, представляющих определенное целостное единство мер, обеспечивающих и реализующих процесс выборов.

В то же время для характеристики избирательной системы как политического института представляет интерес исследование данного феномена не как совокупности элементов, находящихся в определенных отношениях друг к другу; не как комплекса взаимодействующих элементов; не как комбинации взаимодействующих элементов в рамках конструктивного подхода, а как средства достижения определенной цели, решения конкретной задачи. В исследуемом случае – такой политической задачи, как формирование демократическим путем представительной власти.

Попытка показать, что представляет собой понятие «избирательная система», сталкивается с рядом методологических трудностей. Среди исследователей распространены различные трактовки системы: как совокупности некоторого числа элементов, объединенных общим предназначением (идеей); «системой является все, что мы хотим рассматривать как систему» (Дж. Клир); «система есть специфический способ организации знаний о реальности» (С.В. Емельянов и Э.Л. Наппельбаум). Е.Б. Агошкова и Б.В. Ахлибининский приводят примеры выделяемых различными авторами разных признаков системы. В качестве таковых называют: некоторое (определенное) целостное единство (В.Н. Садовский); отношения с заранее фиксированными свойствами (А.И. Уемов); условия, ограничивающие отношения единства между элементами (Ю.А. Урманцев) [5].

Вместе с тем для определения избирательной системы первостепенное значение имеет выделение ее системообразующего фактора. У избирательной системы таковым являются выборы власти. Избирательная система характеризует существующий порядок выборов власти, показывает, из каких частей он состоит, фиксирует детерминированность процедуры выборов общественно-политическим строем, интересами и потребностями граждан.

В связи с этим нельзя не согласиться с мнением Е.Б. Агошковой и Б.В. Ахлибининского, что «определение системы должно включать не только совокупность, композицию из элементов и отношений, но целостное свойство самого объекта, относительно которого и строится система» [6, с. 175]. Применительно к избирательной системе таковым является право граждан избирать власть, делегировать властные полномочия. Использование определенной избирательной системы имеет характер политической целесообразности, поскольку выборы представляют собой и важнейший инструмент народовластия, посредством которого осуществляются избирательные права граждан.

С точки зрения системности политических знаний существенными признаками понятия «избирательная система» выступают: полнота исходных оснований, определяемость, целостность. Опираясь на методологию Дж. Коммонса, можно определить избирательную систему выборов как «результат правового соглашения политических институтов» [7, р. 650]. Обобщающими характеристиками избирательной системы служат следующие положения: система есть отражение в сознании субъектов (исследователей, наблюдателей) свойств объектов; система есть множество предметов вместе со связями между предметами и между их признаками; система – набор переменных, представляющих набор системных свойств; синергетическая система – совокупность подсистем самой разной природы; система как совокупность переменных, совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенную целостность, единство [8]. Т. е. понятие «избирательная система» предполагает наличие идеи целостности, которая организует общность этого целого.

Основой целеполагающего функционирования избирательной системы является удовлетворение системой запросов и интересов людей, что усиливает ее поддержку обществом. При противоположной ситуации поддержка системы ослабевает и в ней нарастают кризисные явления. Важным свойством системы выступает ее способность осуществлять преобразования в обществе и одновременно поддерживать стабильность. В ряде стран избирательную систему как политический институт характеризуют устойчивость и стабильность, в результате которых она «законсервировалась», осталась атрибутом ушедших систем в современном мире.

Критическое сопоставление и учет вышеперечисленных родовых и видовых признаков избирательной системы являются тем методологическим инструментом, с помощью которого можно попытаться сформулировать ответ на вопрос: в какой степени тот или иной политический институт содержит признаки, присущие системе выборов (избирательной системе).

Примером использования избирательной системы как политического института в контексте ее основного смысла можно назвать легитимные досрочные выборы, которые в некоторых странах используются в целях закрепления во власти. Как отмечает В.Е. Чуров, наряду с Казахстаном, где это практиковалось при выборах президента, «в Палату депутатов Итальянской Республики в 1992–2008 г. досрочные выборы назначались трижды, т. е. досрочными были каждые вторые выборы. В Японии, где досрочный роспуск Палаты представителей является важным политическим инструментом, в 1993–2009 г. выборы депутатов Палаты представителей проводились шесть раз, из них досрочно – четыре раза» [9, с. 2].

По экспертным оценкам, правящие партии стремятся провести выборы тогда, когда имеют большой шанс укрепить или максимально сохранить свои позиции. В этих же целях изменяется мажоритарная система выборов на пропорциональную, смешанную и наоборот. Так, например, в 1993 г. на референдуме в Италии был поднят вопрос о переходе от мажоритарной избирательной системы к смешанной; в Великобритании, оплоте мажоритарной избирательной системы относительного большинства, 5 мая 2011 г. в ходе референдума была осуществлена попытка перехода к системе альтернативного голосования [10, с. 4]. В большинстве же стран этот вопрос решается на уровне представительной власти.

В современной России в зависимости от формируемого уровня власти используется мажоритарная, пропорциональная или смешанная избирательная система. Как отмечает Н.Ю. Турищева, «в условиях применения новой конструкции смешанной избирательной системы информирование избирателей также приобрело новое содержание. Более разнообразные формы приобрела агитация партий за выдвинутых ею кандидатов» [11, с. 52]. О неравновесности избирательных систем разных стран мира свидетельствуют разное количество политических партий, а также минимальная численность членов партии. Так, например, «в Великобритании зарегистрировано более 400 политических партий, в США около 50 общенациональных партий» [12, с. 3], в России (по данным Министерства юстиции Российской Федерации) – порядка 61 политической партии [13].

Избирательную систему как политический институт характеризует и такой признак, как реализация народом своего права на управление посредством формирования той или иной модели выборов власти. Свои особенности избирательная система как политический институт имеет и в случае проведения президентских выборов. Наиболее наглядным проявлением выступает количество подписей, которые необходимо собрать в поддержку выдвижения кандидата. Так, как отмечает В.Е. Чуров, «в Финляндии для участия в президентских выборах кандидатам необходимо получить в поддержку своего выдвижения 20 тысяч подписей избирателей, в Республике Азербайджан – 40 тысяч подписей в 60 избирательных округах, в Белоруссии кандидату необходимо получить не менее 100 тысяч подписей избирателей» [14, с. 6]. Наличие в мире множества различных механизмов, обеспечивающих реализацию гражданами их избирательных прав, обусловлено правом выбора той или иной избирательной системы с учетом особенностей развития политической культуры государства и его правовых традиций. Каждое государство имеет право на суверенную избирательную систему, которая определяется ее историей, политической культурой, зрелостью политических институтов.

Таким образом, избирательная система представляет собой сложный по составу и многогранный по характеру конструкт, оказывающий влияние на политическую систему общества в целом. В то же время нередко избирательная система рассматривается и как наиболее легко подверженная манипуляциям характеристика политической системы. Практика показывает, что правила, по которым проводятся выборы и подводятся их итоги, оказывают решающее воздействие на стабильность и целостность аппарата власти.

Ссылки:

1. Институциональная политология: современный институционализм и проблемы политической трансформации России / под ред. С.В. Патрушева. М., 2006. 590 с.
2. Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательная система России. Теория, практика и перспективы. СПб., 2003. 359 с.
3. Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В. Эволюция понятия системы // Вопросы философии. 1998. № 7. С. 171–178.
4. Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review // General Systems. 1962. Vol. VII. P. 1–20.
5. Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В. Указ. соч.
6. Там же. С. 175.
7. Commons J.R. Institutional Economics // American Economic Review. 1931. Vol. 21, no. 4. P. 648–657.
8. Агошкова Е.Б., Ахлибининский Б.В. Указ. соч.
9. Чуров В.Е. Институт выборов в России и мировой опыт // Избирательное право. 2012. № 3. С. 2–13.
10. Там же. С. 4.
11. Турищева Н.Ю. Смешанная избирательная система: новое содержание основных характеристик // Журнал российского права. 2018. № 8. С. 47–57. https://doi.org/10.12737/art_2018_8_5.
12. Чуров В.Е. Указ. соч. С. 3.
13. Список зарегистрированных политических партий [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Российской Федерации. URL: <https://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok> (дата обращения: 01.04.2019).
14. Чуров В.Е. Указ. соч. С. 6.

References:

- Agoshkova, EB & Akhlibininsky, BV 1998, 'Evolution of the Concept of the System', *Voprosy filosofii*, no. 7, pp. 171-178, (in Russian).
- Bertalanffy, L von 1962, 'General System Theory – A Critical Review', *General Systems*, vol. VII, pp. 1-20.
- Commons, JR 1931, 'Institutional Economics', *American Economic Review*, vol. 21, no. 4, pp. 648-657.
- Churov, VE 2012, 'Election Institute in Russia and Worldwide Experience', *Izбирatel'noye pravo*, no. 3, pp. 2-13, (in Russian).
- 'List of Registered Political Parties' 2019, *Ministerstvo yustitsii Rossiyskoy Federatsii*, viewed 01 April 2019, <<https://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok>>, (in Russian).
- Patrushev, SV (ed.) 2006, *Institutional Political Science: Modern Institutionalism and Problems of Political Transformation of Russia*, Moscow, 590 p., (in Russian).
- Turischeva, NYu 2018, 'Mixed Electoral System: A New Content of the Main Characteristics', *Zhurnal rossiyskogo prava*, no. 8, pp. 47-57, https://doi.org/10.12737/art_2018_8_5, (in Russian).
- Zinoviev, AV & Polyashova, IS 2003, *The Electoral System of Russia. Theory, Practice and Perspectives*, St. Petersburg, 359 p., (in Russian).