

Кузнецов Александр Владимирович**Kuznetsov Aleksandr Vladimirovich**

преподаватель кафедры специальных дисциплин Крымского филиала Краснодарского университета МВД России

Lecturer, Department of Special Disciplines, Crimean Branch of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ (ПОТЕРПЕВШЕГО) ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННОГО В КУРОРТНОМ РЕГИОНЕ, И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

ISSUES OF WITNESS (VICTIM) INTERROGATION WHEN INVESTIGATING A CRIME COMMITTED IN A HEALTH RESORT REGION AND THE POSSIBILITY OF USING VIDEOCONFERENCING

Аннотация:

В статье рассматриваются вопросы, связанные с производством допроса потерпевших и свидетелей. Определяются и анализируются особенности производства этого следственного действия в курортных регионах. Выделены проблемные моменты, связанные с местом проживания допрашиваемого лица. Освещаются нормативно-правовые основания производства допроса. Обосновывается необходимость использования видео-конференц-связи при допросе на стадии не только судебного, но и досудебного производства. В рамках изучения иностранного опыта по исследуемой тематике проводится анализ уголовно-процессуального законодательства Украины в части проведения допроса в режиме видеоконференции. Вносится предложение по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации путем использования видео-конференц-связи при допросе на стадии предварительного расследования. Автор выступает с законодательной инициативой о дополнении УПК РФ статьей 187.1 «Особенности допроса свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видео-конференц-связи». Предлагаются криминалистические рекомендации по проведению допроса в режиме видеоконференции.

Ключевые слова:

допрос, потерпевший, свидетель, расследование, следователь, судебное заседание, видео-конференц-связь, курортный регион.

Summary:

The article deals with issues related to the interrogation of victims and witnesses. Specific aspects of this investigative activity in health resort regions are defined and analyzed. The article defines some problem points connected with the place of residence of an interrogatee. It also highlights the regulatory basis of the interrogation. The necessity of using videoconferencing during interrogation not only at the stage of judicial proceedings, but also at the stage of pre-trial proceedings is substantiated. As part of the study of foreign experience on the subject under consideration, there is carried out the analysis of the criminal procedure legislation of Ukraine in terms of conducting interrogation via videoconference. The article puts forward a suggestion to improve the criminal procedure legislation of the Russian Federation by using videoconferencing during interrogation at the stage of preliminary investigation. The author advances a legislative initiative on adding to The Russian Federation Code of Criminal Procedure the Article 187.1 "Peculiarities of Interrogation of a Witness (Victim) by Using Systems of Videoconferencing". The articles presents recommendations regarding conducting an interrogation using videoconferencing.

Keywords:

interrogation, victim, witness, investigation, investigator, court session, videoconferencing, health resort region.

Самым распространенным следственным действием является допрос. В уголовно-процессуальном законе не дается определения этого следственного действия и не раскрывается его сущность. В криминалистической литературе допрос представлен как «процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела» [1, с. 587].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность проведения допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи (ст. 278.1 УПК РФ).

Вопросы использования видео-конференц-связи в уголовном судопроизводстве ранее рассматривали А.Г. Волеводз [2], Ф.М. Вяткин, С. Зильберман, С.Н. Зайцев [3], В.А. Терехин, А.Е. Федюнин [4], С.А. Сумин, А.С. Фомина [5], В.А. Шепель, Д.В. Муленков [6], А.И. Гаевой [7], В.А. Родивилина [8] и другие ученые. Нами предпринята попытка обосновать целесообразность применения современных информационных технологий при допросе на стадии досудебного производства с учетом особенностей курортного региона.

Для курортных регионов характерна высокая миграционная активность населения в период курортного сезона. В указанные регионы прибывают не только туристы с целью отдыха, но и преступники, в том числе преступные группы «гастролеров» для совершения преступлений.

Потерпевшие и свидетели часто не являются постоянными жителями курортного региона, а находятся в нем лишь временно – на отдыхе. Это обстоятельство часто вызывает затруднения при необходимости проведения отдельных следственных действий с потерпевшими или свидетелями, проживающими в ином регионе.

Проведенное в 2018 г. анкетирование 180 следователей и сотрудников подразделений уголовного розыска МВД по Республике Крым, занимающихся раскрытием и расследованием имущественных преступлений, совершаемых в курортный сезон, показало, что наибольшие сложности в связи с проживанием потерпевшего или свидетеля в другом регионе вызывает проведение такого следственного действия, как допрос.

В практической деятельности нередко возникает необходимость повторного допроса потерпевшего или свидетеля для уточнения вновь выявленных обстоятельств дела. На момент возникновения такой необходимости потерпевший или свидетель уже находится не в регионе совершения преступления, а по месту своего постоянного проживания. Как правило, это достаточно отдаленные регионы. Часть 1 ст. 152 УПК РФ предусматривает право следователя поручить производство следственных действий следователю или органу дознания не по месту совершения преступления. Таким образом, следователь имеет возможность направить поручение о проведении допроса потерпевшего или свидетеля по их месту жительства.

96,5 % опрошенных сотрудников отметили, что чаще всего при необходимости производства следственных действий с участием потерпевшего (свидетеля), если последний убыл в другой регион к постоянному месту проживания, направляется поручение о производстве отдельных следственных действий. Вариант командирования сотрудника к месту проживания потерпевшего выбрал 1 % респондентов.

Однако представляется очевидным, что следователь, ведущий уголовное дело, в полной мере владеющий информацией обо всех обстоятельствах совершенного преступления, способен более качественно провести допрос потерпевшего или свидетеля, нежели другой следователь или сотрудник органа дознания. Практика показывает, что в случае исполнения поручений следователя, поступивших из других регионов, указанные поручения зачастую исполняются формально, допросы производятся на низком уровне, в протоколах допросов не отражаются все сведения, которые необходимо выяснить. Это связано с отсутствием у лица, осуществляющего допрос, полной информационной картины о событии, по факту которого производится допрос, а также личной заинтересованности в раскрытии и расследовании данного преступления. На первое место выходит сам факт исполнения поручения, а не качество его исполнения.

При направлении поручения в другой орган внутренних дел значение приобретает и временной фактор. С момента направления поручения до момента его исполнения и получения результатов может пройти значительное время. Хотя уголовно-процессуальный закон и определяет срок исполнения поручения в 10 суток, фактически к этому сроку необходимо прибавить время пересылки поручения, его поступления к исполнителю и обратного направления результатов. Таким образом, утрачивается фактор оперативности в расследовании уголовного дела.

Актуальным решением данной проблемы представляется проведение следователем допроса потерпевшего или свидетеля в режиме реального времени с использованием возможностей видео-конференц-связи. Но уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность проведения такого вида допроса только судом на стадии судебного разбирательства.

Часть 1 ст. 187 УПК РФ определяет место проведения допроса: «Допрос проводится по месту производства предварительного следствия. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос в месте нахождения допрашиваемого».

Вместе с тем, в отличие от стадии предварительного расследования, для стадии судебного разбирательства в уголовно-процессуальном законе закреплены определенные особые формы проведения допроса свидетеля и потерпевшего. В ч. 4 ст. 240 УПК РФ сказано, что свидетель и потерпевший могут быть допрошены судом путем использования систем видео-конференц-связи.

В ст. 278.1 УПК РФ закреплены особенности допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи: суд, рассматривающий уголовное дело, при необходимости может вынести решение о проведении допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи; суд, рассматривающий уголовное дело, поручает суду по месту нахождения свидетеля организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи; допрос свидетеля проводится по общим правилам, установленным ст. 278 настоящего Кодекса; до начала допроса судья суда по месту нахождения свидетеля по поручению председательствующего в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело, удостоверяет личность свидетеля. Подписку свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных ст. 56 настоящего Кодекса, и представленные свидетелем документы судья суда по месту

нахождения свидетеля направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело [9].

Производство допроса свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видео-конференц-связи необходимо в случае, когда его прибытие в зал проведения судебного заседания невозможно или представляет существенные трудности в силу различных причин: большая удаленность от места расположения суда, рассматривающего уголовное дело; нахождение свидетеля в местах лишения свободы в другом субъекте Российской Федерации и др.

Подобная процедура проведения допроса с использованием видео-конференц-связи не предусмотрена для стадии предварительного расследования.

Таким образом криминалистически обоснованная необходимость применения современных технологий при допросе не может быть реализована по причине несовершенства законодательства.

Учитывая вышеизложенное, полагаем необходимыми внесение изменений в уголовно-процессуальный закон и дополнение его статьей 187.1 «Особенности допроса свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видео-конференц-связи».

Предлагается изложить ст. 187.1 в следующей редакции.

«Статья 187.1. Особенности допроса свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видео-конференц-связи

1. Следователь вправе, если признает это необходимым, провести допрос свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видео-конференц-связи.

2. Следователь, расследующий уголовное дело, поручает органу дознания по месту нахождения свидетеля (потерпевшего) организовать проведение допроса свидетеля путем использования систем видео-конференц-связи.

3. Допрос свидетеля (потерпевшего) проводится по общим правилам проведения допроса.

4. До начала допроса представитель органа дознания по месту нахождения свидетеля (потерпевшего) удостоверяет его личность. Подписку свидетеля (потерпевшего) о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности, предусмотренных статьей 42 или статьей 56 настоящего Кодекса, и представленные свидетелем (потерпевшим) документы орган дознания по месту нахождения свидетеля (потерпевшего) направляет следователю, расследующему уголовное дело».

Иностранный опыт показывает жизнеспособность подобной практики производства допросов на стадии досудебного расследования. Уголовно-процессуальным кодексом Украины предусмотрена возможность проведения допроса и опознания в режиме видеоконференции во время досудебного расследования. В ст. 232 УПК Украины «Проведение допроса, опознания в режиме видеоконференции во время досудебного расследования» отмечено: «Допрос лиц, опознание лиц или вещей во время досудебного расследования могут быть проведены в режиме видеоконференции при трансляции из иного помещения (дистанционное досудебное расследование) в случаях: 1) невозможности непосредственного участия определенных лиц в досудебном производстве по состоянию здоровья или по иным важным причинам; 2) необходимости обеспечения безопасности лиц; 3) проведения допроса малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего; 4) необходимости принятия таких мер для обеспечения оперативности досудебного расследования; 5) наличия иных оснований, определенных следователем, прокурором, следственным судьей достаточными» [10].

Решение об осуществлении дистанционного допроса в режиме видео-конференц-связи должно приниматься следователем с учетом технической возможности проведения такого допроса и волеизъявления лица, подлежащего допросу. В случае несогласия свидетеля или потерпевшего участвовать в дистанционном допросе произвести его не представляется возможным.

Технические средства и технологии, применяемые для проведения дистанционного допроса, должны соответствовать требованиям информационной безопасности, обеспечивать конфиденциальность и исключать утечку информации. Качество изображения и звука при проведении допроса в режиме видеоконференции должно быть на высоком уровне и исключать двоякое толкование показаний допрашиваемого лица.

Ход допроса, проведенного в режиме видео-конференц-связи, и его результаты необходимо фиксировать с помощью технических средств видеозаписи. На такой допрос должны распространяться общие правила проведения допроса, установленные ст. 189 УПК РФ.

Считаем, что предложенная нами новелла будет способствовать усовершенствованию процесса расследования уголовных дел не только в курортных регионах, но и во всей Российской Федерации.

Ссылки:

1. Криминалистика : учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2013. 927 с.
2. Волеводз А.Г. Правовые основы взаимной правовой помощи по уголовным делам с использованием видеоконференцсвязи // Военно-юридический вестник Приволжского региона : сборник научных трудов. Вып. 1. Самара, 2003. С. 70–96.
3. Вяткин Ф.М., Зильберман С., Зайцев С.Н. Видеоконференцсвязь при рассмотрении кассационных жалоб // Российская юстиция. 2000. № 6. С. 11–12.
4. Терехин В.А., Федюнин А.Е. Видеоконференцсвязь в современном российском судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 22–24.
5. Сумин С.А., Фомина А.С. Вопросы внедрения телекоммуникационных технологий в уголовное судопроизводство России // Воронежские криминалистические чтения. 2008. № 9. С. 291–315.
6. Шепель В.А., Муленков Д.В. Дистанционный допрос // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации : материалы международной научно-практической конференции / отв. ред. Ю.П. Соловей, П.Н. Путилов, И.Г. Рагозина. Омск, 2010. С. 182–186.
7. Гаевой А.И. Современные информационно-телекоммуникационные технологии как средство повышения эффективности следственных действий: проблемы и перспективы их использования в уголовном судопроизводстве России // Информационная безопасность регионов. Саратов, 2007. № 1 (1). С. 66–69.
8. Родивилина В.А. Использование видеоконференцсвязи при допросе в досудебном производстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Иркутск, 2014. № 2 (6). С. 133–138.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] : ред. от 2 авг. 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Кримінальний процесуальний кодекс України [Електронний ресурс] // Законодавство України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17/> (дата обращения: 27.09.2019).

References:

- Averyanova, TV, Belkin, RS, Korukhov, YuG & Rossinskaya, ER 2013, *Forensic Science: Coursebook*, 4th edition, Moscow, 927 p., (in Russian).
- Voievodz, AG 2003, 'Legal Basis of Mutual Legal Assistance Regarding Criminal Cases using Videoconferencing', *Military and Law Issues Herald of the Volga Region: collection of research papers*, Issue 1, Samara, pp. 70-96, (in Russian).
- Vyatkin, FM, Zilberman, S & Zaitsev, SN 2000, 'Videoconferencing Used in Consideration of Writs of Appeal', *Russian Justice*, no. 6, pp. 11-12, (in Russian).
- Terekhin, VA & Fedyunin, AE 2006, 'Videoconferencing in Modern Russian Legal Proceedings', *Russian Justice*, no. 1, pp. 22-24, (in Russian).
- Sumin, SA & Fomina, AS 2008, 'Issues of Introduction of Telecommunication Technologies in Russian Criminal Proceedings', *Voronezh Readings on Forensic Science*, no. 9, pp. 291-315, (in Russian).
- Shepel, VA & Mulenkov, DV 2010, 'Long Distance Interrogation', *Topical Issues of Criminal and Criminal Procedure Policy of the Russian Federation: Materials of the International Research and Practical Conference*, in Solovey, YuP, Putilov, PN & Ragozina, IG (eds), pp. 182-186, (in Russian).
- Gayevoiy, AI 2007, 'Modern Information Telecommunication Technologies as a Means of Enhancing Effectiveness of Investigative Activities: Problems and Perspectives of Their Use in Russian Criminal Proceedings', *Infosecurity of Regions*, Saratov, no. 1 (1), pp. 66-69, (in Russian).
- Rodivilina, VA 2014, 'Using Videoconferencing During Interrogation in Pre-Trial Proceedings', *Siberian Readings on Criminal Procedure and Forensic Science*, Irkutsk, no. 2 (6), pp. 133-138, (in Russian).

Редактор: Тальчук Калерия Сергеевна
Переводчик: Герасимова Валентина Евгеньевна