

**Алексеев Алексей Викторович**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента филиала Кубанского государственного университета в г. Тихорецке

**Кузнецова Ирина Васильевна**

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента филиала Кубанского государственного университета в г. Тихорецке

**Alekseyev Alexey Viktorovich**

PhD in Economics, Associate Professor, Economics and Management Department, Kuban State University Branch in Tikhoretsk

**Kuznetsova Irina Vasilyevna**

PhD in Economics, Associate Professor, Economics and Management Department, Kuban State University Branch in Tikhoretsk

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ИНТЕГРАЦИИ РЕГИОНОВ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ КАК СРЕДСТВО СНИЖЕНИЯ НЕРАВЕНСТВА ИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ****THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR THE INTEGRATION OF THE REGIONS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT OF RUSSIA AS MEANS OF REDUCING THE INEQUALITY OF THEIR SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT****Аннотация:**

*В статье проводится анализ неравенства социально-экономического развития регионов Южного федерального округа России. Предметом исследования выступили методы оценки уровня социально-экономического развития региона, объектом – регионы ЮФО России. Отличительные особенности социально-экономического развития регионов России способствуют изменению степени чувствительности их социального, экономического потенциала к влиянию различных факторов инновационного, социального, экономического развития территории. Авторами сделан вывод о необходимости разработки организационно-экономического механизма интеграции регионов ЮФО России и представлена его теоретическая модель. Мониторинговая составляющая предложенной теоретической модели организационно-экономического механизма интеграции регионов ЮФО предусматривает получение информации о социальном, экономическом, инновационном состоянии регионов, о влиянии социальных, инфраструктурных, экономических решений на динамику межрегиональных интеграционных процессов и корректировку деятельности властных структур для повышения конкурентоспособности субъектов Федерации и нивелирования дифференциации их социально-экономического развития.*

**Ключевые слова:**

*социально-экономическое развитие региона, региональная социально-экономическая система, организационно-экономический механизм интеграции, дифференциация социально-экономического развития регионов, конкурентоспособность субъектов Федерации, Южный федеральный округ России.*

**Summary:**

*The paper analyzes the inequality of socio-economic development of the regions of the Southern Federal district of Russia. The subject of the study is the methods of assessing the level of socio-economic development of the region. The object of the study is the regions of the Southern Federal district of Russia. Distinctive features of the socio-economic development of Russian regions contribute to changing sensitivity of their social, economic potential to the influence of various factors of innovative, social and economic development of the territory. The authors conclude that it is necessary to develop an organizational and economic mechanism of integration of the regions of the Southern Federal district of Russia and propose its theoretical model. The monitoring component of the proposed theoretical model of organizational and economic mechanism of integration of regions of Southern Federal district provides the receiving of information about the social, economic, innovative status of the regions, the influence of social, infrastructural and economic decisions on the dynamics of inter-regional integration processes and adjustment of the activities of the authorities to improve the competitiveness of the regions and the leveling of the differentiation of their socio-economic development.*

**Keywords:**

*socio-economic development of the region, regional socio-economic system, organizational and economic mechanism of integration, differentiation in the socio-economic development of regions, competitiveness of the subjects of the Federation, Southern Federal district of Russia.*

Проблемы неравенства, неравномерности развития регионов России являются актуальными в контексте развития страны в целом. Термин «неравенство социально-экономического развития территории» имеет различную трактовку и отражает различные взгляды исследователей на развитие регионов страны. Разнообразны причины неравенства социально-экономиче-

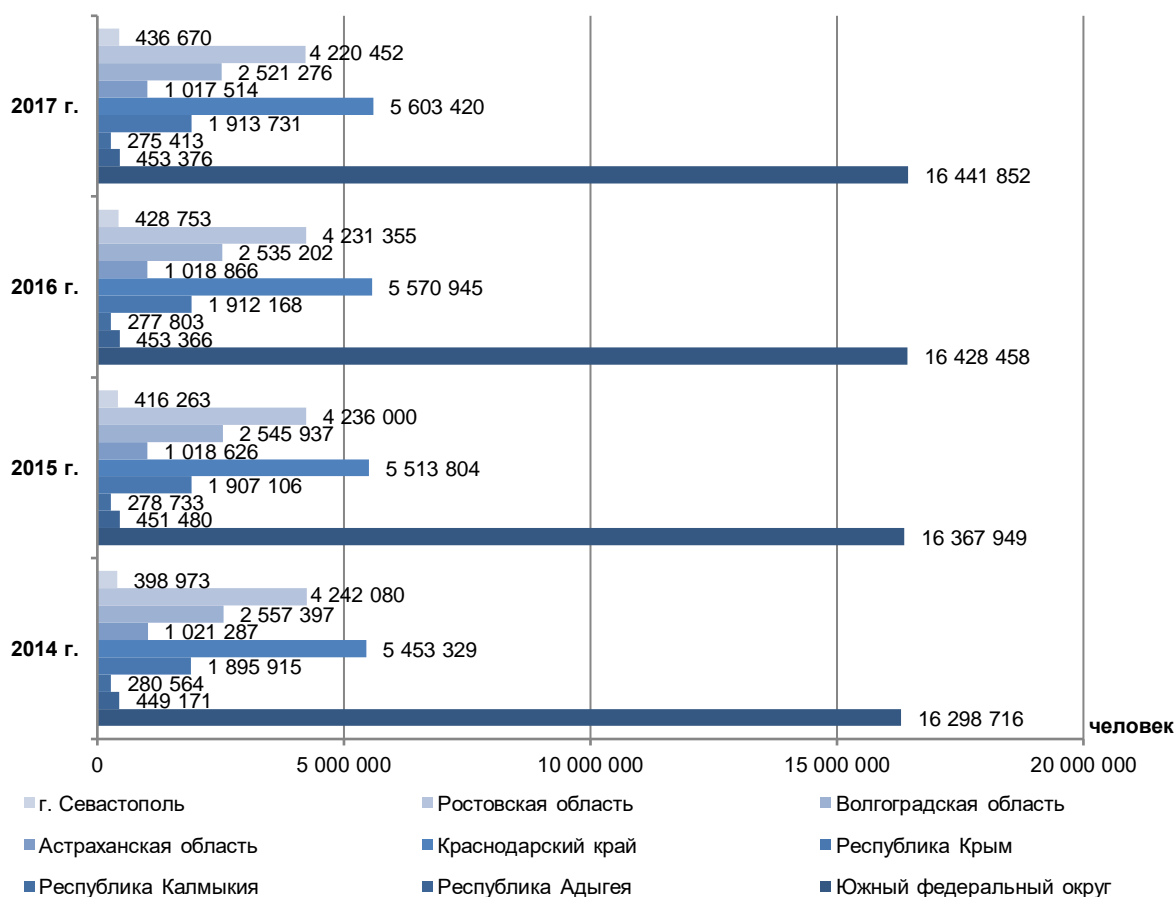
ского развития регионов России, на которое оказывают влияние экономические, природно-климатические, историко-политические и иные факторы. Следует учитывать, что углубление неравенства влияет на экономический рост и макроэкономическую стабильность в регионе [1].

Отличительные особенности социально-экономического развития регионов России способствуют изменению степени чувствительности их социального, экономического потенциала к влиянию различных факторов инновационного, социального и экономического развития территории. Период перехода государственной экономики к рынку характеризовался распадом планового хозяйства, разрывом экономико-хозяйственных связей регионов России со странами ближнего и дальнего зарубежья, падением уровня благосостояния местного населения, снижением доли предприятий реального сектора региональной экономики и т. п., что привело к дифференциации российских регионов по уровню социально-экономического развития [2].

Южный федеральный округ (далее – ЮФО), расположенный на юге России, образован указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 [3] и первоначально включал в себя шесть субъектов Федерации: республики Адыгея, Калмыкия, Краснодарский край, Астраханскую, Волгоградскую и Ростовскую области. С 2016 г., в соответствии с указом Президента РФ от 28 июля 2016 г. № 375, в состав Южного федерального округа вошли Севастополь и Республика Крым.

Проанализируем основные социально-экономические показатели состояния Южного федерального округа в целом и его регионов в частности.

Численность населения Южного федерального округа составляет почти одну десятую часть численности населения России (рис. 1).



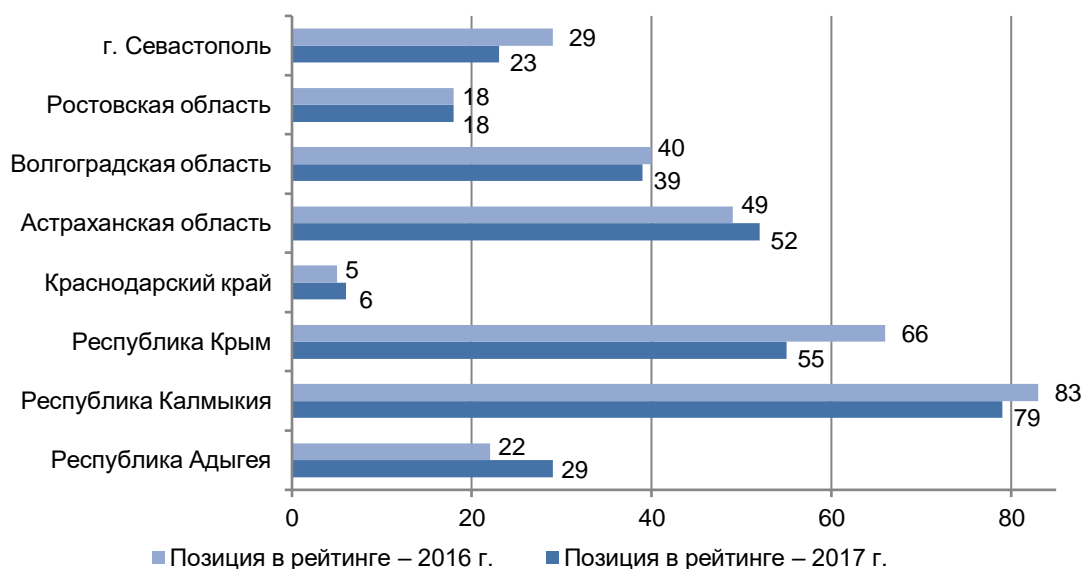
**Рисунок 1 – Динамика численности населения Южного федерального округа и его регионов за 2014–2017 гг. [4]**

Как показано на рисунке 1, с 2014 по 2017 г. численность населения ЮФО с каждым годом увеличивалась за счет роста численности населения в некоторых регионах округа.

Согласно статистическим данным, численность населения ЮФО в 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличилась на 13 394 чел., или на 0,08 %. Положительная динамика численности населения ЮФО обусловлена ростом численности населения в республиках Адыгея (0,01 %) и Крым (0,08 %), Краснодарском крае (0,58 %) и городе Севастополе (1,84 %). За исследуемый период

в Волгоградской и Ростовской областях численность населения ежегодно уменьшалась, в среднем на 0,47 и 0,17 % соответственно [5].

На основании анализа качества жизни населения регионов Южного федерального округа, проведенного исследователями рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня», можно сделать вывод, что в 2016 и 2017 гг. некоторые регионы ЮФО занимают достаточно высокие позиции в рейтинге регионов Российской Федерации (рис. 2).



**Рисунок 2 – Регионы Южного федерального округа в рейтинге регионов Российской Федерации по качеству жизни в 2016 и 2017 гг. [6]**

В 2017 г. Краснодарский край по качеству жизни населения занимал 6-е место в рейтинге, что позиционирует его как один из лидеров рейтинга. Однако Республика Калмыкия в 2016 г. получила антирейтинг по качеству жизни и заняла 83-ю позицию. Архангельская область и Республика Крым в рейтинге за 2017 г. занимали 52-е и 55-е места соответственно.

Из рисунка 2 следует, что разные экономические, социальные, политические, экологические и иные условия, сложившиеся в регионах ЮФО, оказывают влияние на качество жизни населения в этих субъектах Федерации. Разница фактических значений по ряду показателей уровня занятости, образования, доходов населения, обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, экономического развития и иных показателей качества жизни населения является причиной дифференциации регионов ЮФО России. По всей совокупности показателей качества жизни населения Краснодарский край набрал в 2017 г. 62,89 балла, что обеспечило ему лидирующую позицию в рейтинге, а Республика Калмыкия – только 27,21 балла, что свидетельствует о низком уровне показателей качества жизни населения республики.

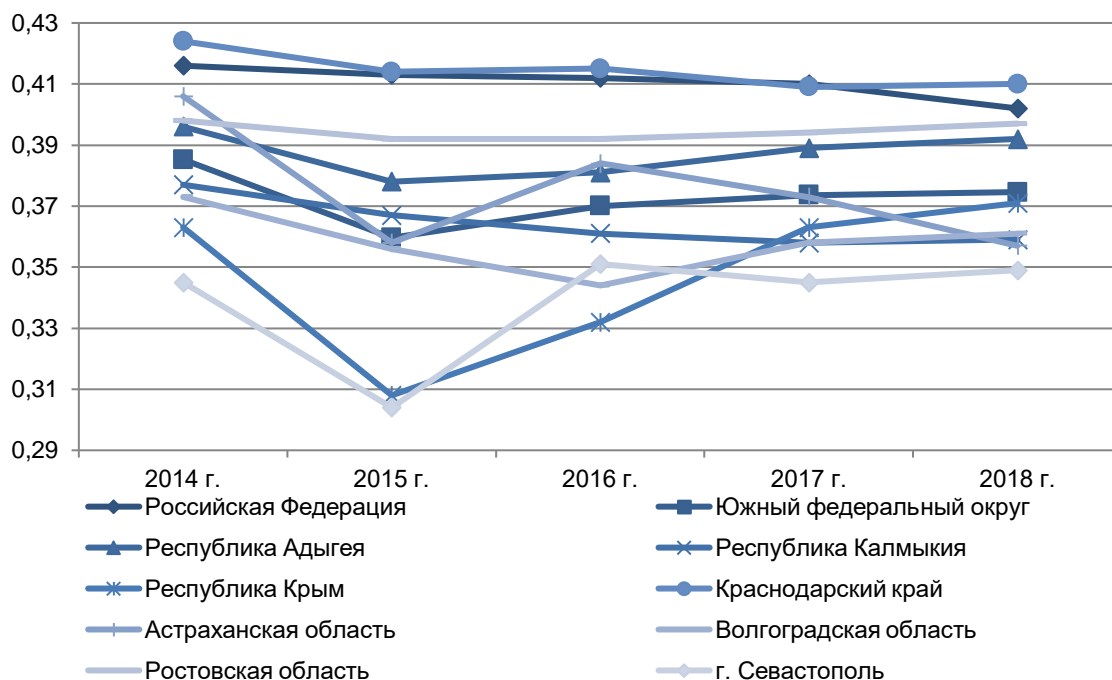
Немаловажным критерием оценки социально-экономического положения регионов ЮФО является динамика реальных денежных доходов населения исследуемых территорий. За анализируемый период с 2014 по 2018 г. реальные располагаемые денежные доходы населения ЮФО с каждым годом уменьшались. Это объясняется снижением экономической активности в большинстве регионов округа.

Реальные доходы населения особенно уменьшились в Астраханской и Волгоградской областях в 2016 г. Хотя в 2017 г. наблюдался рост доходов населения в республиках Адыгея, Калмыкия, Крым и городе Севастополе, 2018 г. характеризуется ростом реальных доходов только в Республике Адыгея, Астраханской области и городе Севастополе [7].

Значимой проблемой дифференциации социально-экономического развития регионов ЮФО является социальное неравенство населения анализируемых регионов страны. Проблема социального неравенства является глобальной для многих стран мира. Причинами социального неравенства населения регионов ЮФО выступают снижение уровня реальных доходов населения при росте инфляции, необоснованное обогащение группы населения, облеченной властью, имеющей свой бизнес, и др.

Оценка социального неравенства населения осуществляется путем расчета множества показателей, таких как среднемесячная заработная плата, реальные доходы населения, показатели качества и уровня жизни населения и др. Одним из наиболее значимых показателей оценки

социального неравенства населения региона или страны в целом является коэффициент Джини. На рисунке 3 представлена динамика значений коэффициента Джини регионов Южного федерального округа и Российской Федерации в целом.



**Рисунок 3 – Динамика значений коэффициента Джини регионов ЮФО и Российской Федерации за 2014–2018 гг.**

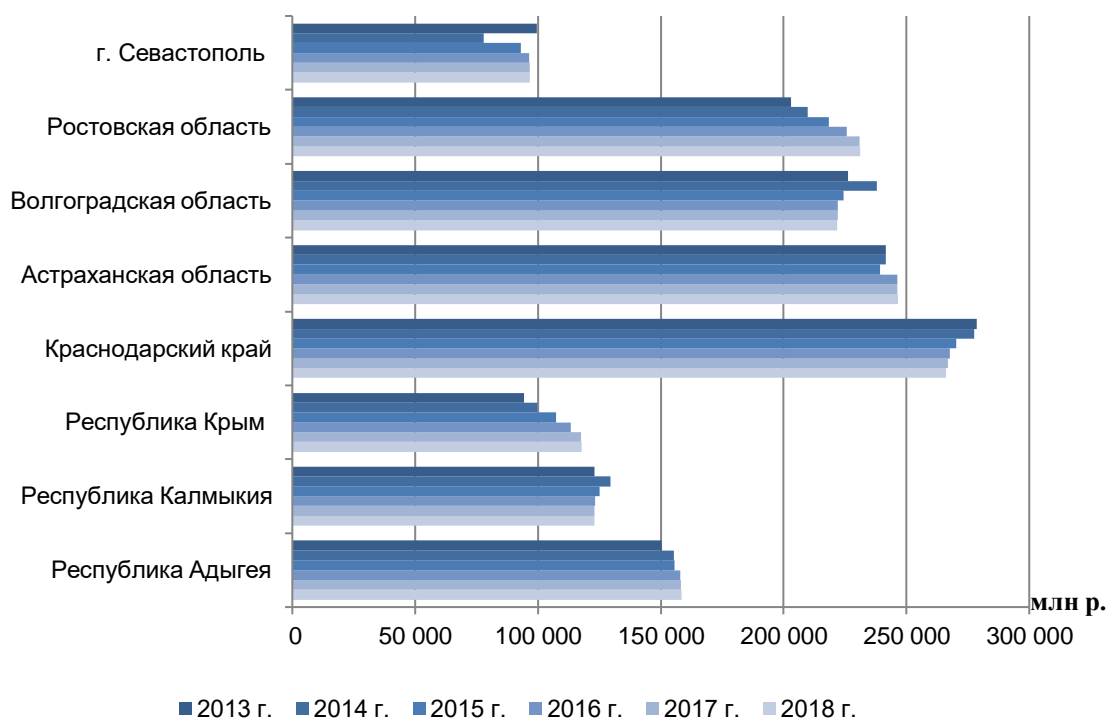
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) характеризует неравенство денежных доходов населения региона или страны в целом в форме уровня отклонения фактического значения распределения доходов от абсолютно равного значения их распределения между жителями региона или страны. Значения коэффициента Джини изменяются в пределах от 0 до 1. Динамика, представленная на рисунке 3, показывает, что наименьшее значение коэффициента Джини наблюдалось по Республике Крым и Севастополю в 2015 г. – 0,308 и 0,304 соответственно, что свидетельствует о более равномерном распределении денежных доходов населения указанных регионов России.

Наибольшее значение коэффициента Джини наблюдалось в Краснодарском крае в 2014 г. – 0,424 (выше, чем по Российской Федерации, – 0,416), что свидетельствует о незначительном уровне социального неравенства населения края и дифференциации доходов. Значения коэффициента Джини большинства регионов ЮФО с 2014 по 2018 г. изменялись в пределах от 0,304 до 0,424. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии признаков имущественного, материального неравенства населения регионов Южного федерального округа России [8].

Во всех регионах ЮФО страны, кроме Республики Крым и города Севастополя, Республики Адыгея, наблюдается постепенное снижение коэффициента Джини в 2015–2018 гг., что свидетельствует об улучшении ситуации с распределением денежных доходов населения в большинстве регионов ЮФО России.

В целом по ЮФО наблюдается незначительное колебание значений коэффициента Джини в пределах от 0,360 до 0,385, что ниже, чем показатели по Российской Федерации. Таким образом, уровень социального неравенства населения ЮФО ниже, чем общероссийский уровень социального неравенства населения, однако общероссийский уровень социального неравенства с 2014 по 2018 г. постепенно снижался, а уровень социального неравенства населения ЮФО, наоборот, с 2015 по 2018 г. повышался.

Наиболее значимым показателем, определяющим уровень дифференциации социально-экономического развития регионов ЮФО, является значение валового регионального продукта (далее – ВРП) на душу населения, рассчитываемое как соотношение максимального и минимального значений ВРП (рис. 4). Значения максимального и минимального показателя ВРП используются для расчета коэффициента дифференцирования.



**Рисунок 4 – Динамика валового регионального продукта регионов Южного федерального округа за 2013–2018 гг.**

Согласно рисунку 4, наибольшее значение за период с 2013 по 2018 г. имеет показатель ВРП на душу населения Краснодарского края. Наименьшее значение данного показателя в 2013 г. зафиксировано в Республике Крым, а с 2014 по 2018 г. – в городе Севастополе.

Коэффициент дифференцирования колеблется от 3,56 раза в 2014 г. до 2,75 раза в 2018 г., что свидетельствует о незначительном разрыве темпов роста ВРП регионов ЮФО. Тем не менее с 2013 по 2018 г. наблюдался рост ВРП на душу населения республик Адыгея (в среднем на 1,8 %), Крым (в среднем на 4,2 %), Ростовской и Астраханской областей (в среднем на 4,4 и 0,7 % соответственно). Это свидетельствует о наличии у рассматриваемых регионов экономического потенциала нивелирования дифференциации развития регионов округа.

На дифференциацию социально-экономического развития регионов ЮФО оказывают влияние множество факторов как внешней, так и внутренней среды. Снижение деловой активности в Республике Калмыкия, Волгоградской области способствовало уменьшению реальных доходов населения, увеличению социального неравенства, понижению рейтинга этих российских регионов по качеству жизни. Рост инфляции, неблагоприятная ситуация в сфере здравоохранения, оказания жилищно-коммунальных услуг и другие причины воздействуют на динамику социально-экономического развития каждого из анализируемых российских регионов. Вместе с тем значительный экономический потенциал Краснодарского края, Ростовской области способствовал нивелированию негативных тенденций в их социальной, экономической среде. Хотя это не исключает наличия других проблем социально-экономического развития регионов анализируемого округа.

Решение проблем социально-экономического развития регионов ЮФО требует разработки механизма интеграции регионов ЮФО и преодоления их социально-экономической дифференциации, что приведет к устойчивому развитию как отдельных регионов, так и округа в целом.

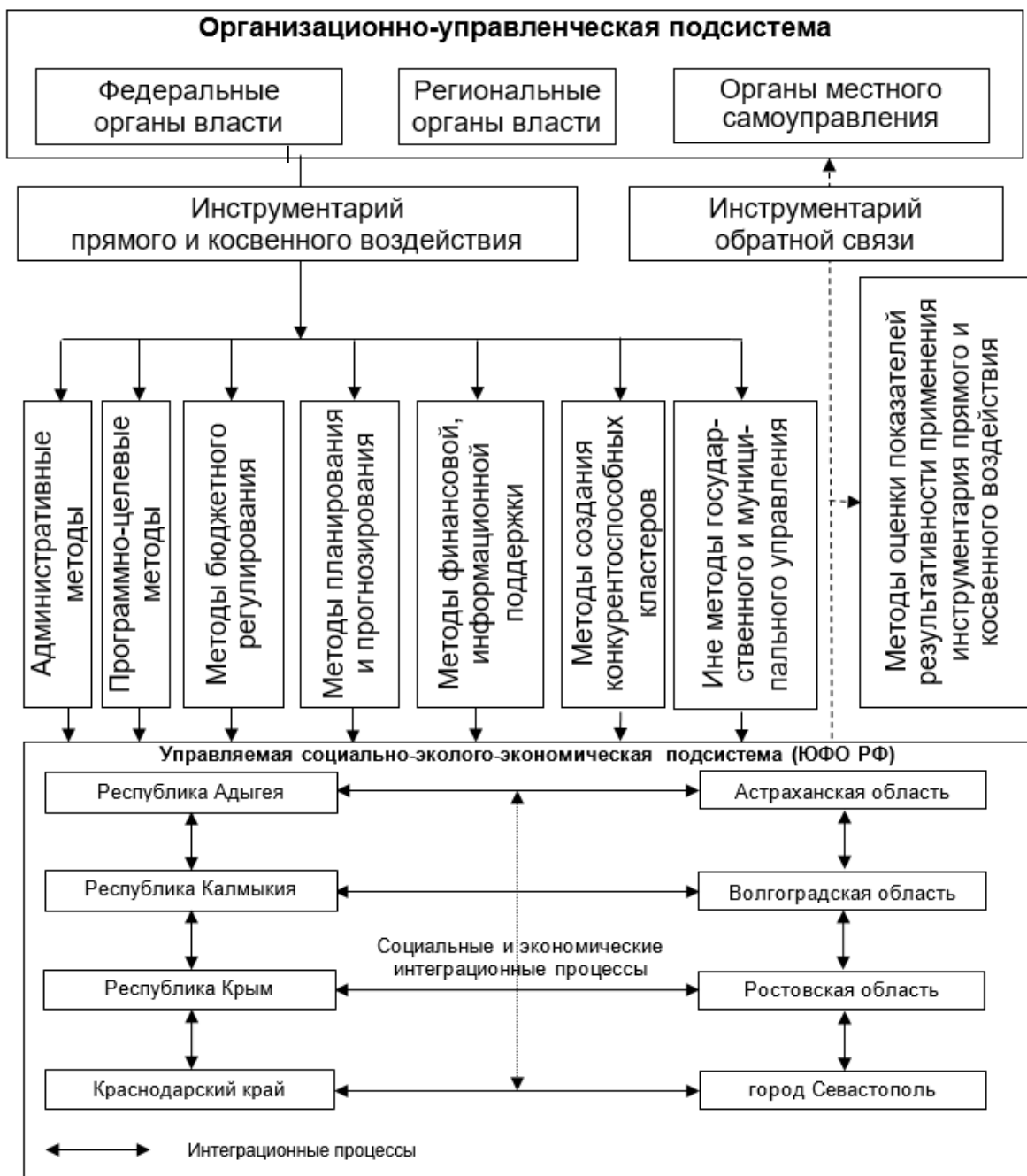
При этом механизм интеграции регионов ЮФО должен быть направлен не на их территориальное объединение, а на создание новых форм экономического, социального, политического взаимодействия государственных и муниципальных органов власти, общественных и хозяйствующих субъектов и иных элементов социального, экономического характера, на снижение социально-экономической дифференциации регионов исследуемого мегарегиона. Основными элементами теоретической модели организационно-экономического механизма интеграции регионов ЮФО, как и любой другой модели управления, являются: блок управления, функциональный блок и объект управления.

Предложенная авторами теоретическая модель изображена на рисунке 5. Блок управления модели представлен в виде организационно-управленческой подсистемы макрорегиона, оказывающей прямое или косвенное воздействие на интеграционные, экономические, социальные,

экологические и политические процессы, протекающие в управляемой социально-эколого-экономической подсистеме мегарегиона.

Федеральные, региональные государственные органы власти используют методы, способы прямого и косвенного воздействия на явления, процессы, протекающие на региональном и межрегиональном уровнях [9]. Программно-целевые, административные методы, методы бюджетного регулирования, индикативного планирования и иные методы, инструменты государственного и муниципального управления способствуют образованию новых социально-экономических и иных форм хозяйствования как на межмуниципальном, так и на межрегиональном уровнях управления, а также уменьшению административных барьеров, препятствующих интеграционным, экономическим, социальным, политическим процессам в макрорегионе.

Применение государственными и муниципальными органами власти округа указанных методов, инструментов направлено на создание экономических, инфраструктурных, иных условий для создания экономических, социальных информационно-коммуникационных связей и отношений между всеми элементами социально-экономической системы исследуемого округа.



**Рисунок 5 – Схема организационно-экономического механизма интеграции регионов ЮФО РФ**

Инструменты обратной связи включают в себя методы оценки показателей результативности применения инструментария прямого и косвенного воздействия государственных федеральных, региональных органов власти и органов местного самоуправления на интеграционные, экономические, социальные процессы, процессы выравнивания региональной дифференциации и иные процессы в Южном федеральном округе России.

В настоящем исследовании предложена теоретическая модель организационно-экономического механизма интеграции регионов ЮФО России, отличающаяся от уже существующих использованием совокупности таких методов, как методы оценки инновационного, социального, экономического и иного потенциала исследуемых регионов, оценки стратегических, тактических ориентиров развития регионов, анализа интеграционных процессов и перспектив межрегионального взаимодействия властных и бизнес-структур регионов ЮФО России, оценки структурной динамики региональной экономики, оценки чувствительности регионов к воздействию межрегиональных интеграционных процессов. При этом оценка чувствительности исследуемых регионов должна осуществляться путем исследования влияния на комплексный показатель степени развития торговой, транспортной, информационной инфраструктуры регионов, взаимных инвестиций в основной капитал ведущих отраслей региональной экономики, структурных сдвигов в экономике региона и др.

Мониторинговая составляющая организационно-экономического механизма интеграции регионов Южного федерального округа позволит государственным и муниципальным органам власти получать информацию о социально-экономическом состоянии регионов, о достижении стратегических, тактических ориентиров, о перспективах социального, экономического, информационно-коммуникационного взаимодействия властных, предпринимательских структур, о влиянии межрегиональных интеграционных процессов на социальную, экономическую структуру регионов ЮФО России. Вследствие этого повысится конкурентоспособность регионов на внутреннем и внешнем рынках, что будет способствовать нивелированию негативных последствий дифференциации социально-экономического развития регионов Южного федерального округа.

Таким образом, анализ неравенства социально-экономического развития Южного федерального округа показал, что каждый регион округа обладает своим социально-экономическим потенциалом, позволяющим сформировать региональную социальную, экономическую политику, направленную на преодоление неравенства социально-экономического развития регионов округа с учетом факторов как положительного, так и негативного характера. Высокий экономический потенциал Краснодарского края обеспечивает высокие темпы роста региональной экономики, но в то же время и обуславливает рост социального неравенства в крае. Для решения проблем неравенства социально-экономического развития регионов Южного федерального округа необходимо использовать организационно-экономический механизм интеграции регионов округа и снижения их экономической дифференциации. Авторами предложена теоретическая модель механизма интеграции регионов ЮФО России. Полученная мониторинговая информация может быть использована для корректировки инструментария прямого и косвенного воздействия на интеграционные, социально-экономические процессы в макрорегионе. Использование модели повысит конкурентоспособность анализируемых регионов на внутреннем и внешнем рынках, что позволит нивелировать негативные последствия дифференциации социально-экономического развития регионов Южного федерального округа.

### Ссылки и примечания:

1. What Factors Affect Income Inequality and Economic Growth in Middle-Income Countries? / Duc Hong Vo, Thang Cong Nguyen, Ngoc Phu Tran, Anh The Vo // Journal of Risk and Financial Management. 2019. Vol. 12, no. 1. P. 40. <https://doi.org/10.3390/jrfm12010040>.
2. Алексеев А.В. Мониторинг социально-экономического развития регионов ЮФО России // Экономика и управление: ключевые проблемы и перспективы развития : материалы VIII Международной научно-практической конференции / отв. ред. Е.В. Королук. Краснодар, 2018. С. 11–16.
3. Жигна Ю.А. Анализ социально-экономического положения Южного федерального округа // Молодой ученый. 2017. № 26 (160). С. 117–121.
4. Рисунки 1, 3, 4 составлены по данным Федеральной службы государственной статистики (<https://www.gks.ru>).
5. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. URL: <https://riarating.ru/regions/20180214/630082372.html> (дата обращения: 16.09.2019).
6. Рисунок 2 составлен по данным рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» (<https://riarating.ru/>).
7. Алексеев А.В. Указ. соч.
8. Там же.
9. Воробьева Ю.П. Социально-экономическое развитие региона: особенности и факторы государственного регулирования [Электронный ресурс] // Гуманитарные научные исследования : электронный научно-практический журнал. 2017. № 9. URL: <http://human.snauka.ru/2017/09/24348> (дата обращения: 20.09.2019).

## References:

Alekseev, AV & Korolyuk, EV (ed) 2018, 'Monitoring of the Socio-economic Development of the Regions of the Southern Federal District of Russia', *Economics and Management: Key Problems and Development Prospects: Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference*, Krasnodar, pp. 11-16, (in Russian).

Vo, DH, Nguyen, TC, Tran, NP & Vo, AT 2019, 'What Factors Affect Income Inequality and Economic Growth in Middle-Income Countries?', *Journal of Risk and Financial Management*, vol. 12, no. 1, P. 40, <https://doi.org/10.3390/jrfm12010040>.

Vorobyova, YuP 2017, 'Socio-economic Development of the Region: Features and Factors of State Regulation', *Gumanitarnye nauchnye issledovaniya: elektronnyy nauchno-prakticheskiy zhurnal*, no. 9, viewed 20 September 2019, <<http://human.snauka.ru/2017/09/24348>>, (in Russian).

Zhigna, YuA 2017, 'Analysis of the Socio-economic Situation of the Southern Federal District', *Molodoy ucheniy*, no. 26 (160), pp. 117-121, (in Russian).

Редактор: Тальчук Калерия Сергеевна  
Переводчик: Ездина София Александровна