

**Василенко Виктор Андреевич****Vasilenko Viktor Andreevich**

аспирант Университета прокуратуры Российской Федерации, прокурор организационно-методического отдела управления по надзору за уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельностью прокуратуры Республики Крым

PhD student, University of Prosecutor's Office of the Russian Federation, Prosecutor, Organizational and Methodological Department, Supervision Directorate for Criminal and Investigative Proceedings of the Prosecutor's Office of the Republic of Crimea

## ПОНЯТИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

## THE CONCEPT OF PRELIMINARY INVESTIGATION AND ITS ROLE IN THE CRIMINAL PROCESS IN RUSSIA

### **Аннотация:**

*Статья посвящена характеристике понятия предварительного расследования, определению его значения для российского уголовного процесса. Автор на примере ситуации, которая имела место в практической деятельности органов прокуратуры, показал, в чем заключается проблема неопределенности в уголовно-процессуальном законе категории предварительного расследования как одного из ключевых понятий досудебного производства. В работе проанализированы и обобщены существующие на этот счет различные точки зрения, высказанные процессуалистами, изучавшими затронутую тему. Сделан вывод, что предварительное расследование допустимо рассматривать и как стадию уголовного процесса, и как процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц. В заключение исследователем сформулировано определение понятия предварительного расследования, которое автор предлагает включить в перечень терминов, закрепленных в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.*

### **Ключевые слова:**

*предварительное расследование, уголовный процесс, принципы уголовного процесса, стадии уголовного процесса, уголовное дело, доказывание, подследственность, доследственная проверка.*

### **Summary:**

*The research describes the concept of preliminary investigation and defines its role in the Russian criminal process. Based on the case law of the prosecution authorities, the author reveals the problem of uncertainty of the preliminary investigation being one of the key concepts of pre-trial proceedings in the context of the criminal procedure law. The paper analyzes and summarizes the various points of view on the subject matter expressed by appropriate proceduralists. It is concluded that preliminary investigation can be considered both as a stage of the criminal process and as a procedural activity of the authorized officials. The author presents the novel concept of preliminary investigation that should be included in the list of terms enshrined in Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.*

### **Keywords:**

*preliminary investigation, criminal process, principles of criminal process, stages of criminal process, criminal case, proving, investigative jurisdiction, initial inquiry.*

Предварительное расследование, на наш взгляд, является одной из ключевых категорий в досудебном уголовном процессе. Именно в ходе предварительного расследования собираются доказательства, подтверждающие или опровергающие виновность лица в совершенном преступлении, устанавливаются обстоятельства его совершения, решается вопрос о возмещении потерпевшему причиненного преступлением ущерба. Еще одной не менее важной задачей является защита лиц от необоснованного уголовного преследования и возмещение причиненного ущерба каждому, кто был подвергнут таковому.

Кратко характеризуя предварительное расследование, отметим, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) данному вопросу посвящен отдельный раздел (VIII). В предварительном расследовании участвуют представители стороны обвинения, защиты и иные участники уголовного процесса, в некоторых случаях в нем задействован суд [1]. Предварительно расследование начинается с возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 156 УПК РФ) и заканчивается его прекращением либо принятием решения о направлении его в суд для рассмотрения по существу. В современном уголовном процессе предварительное расследование может производиться в двух формах: дознания и предварительного следствия. По большому счету указанные формы отличаются друг от друга предельными сроками расследования уголовных дел, кругом лиц, уполномоченных его производить, а также принимаемыми по уголовному делу итоговыми процессуальными решениями. Именно по результатам производства предварительного расследования определяется дальнейшая перспектива уголовного дела.

Как видим, для российского уголовного процесса предварительное расследование имеет немаловажное значение, что, в свою очередь, указывает на необходимость представить в законе универсальное определение данного понятия. Сегодня такое определение в УПК РФ отсутствует, что является очевидным недостатком, который нужно восполнить. Отсутствие определенной ясности в этом вопросе в некоторых случаях становится причиной возникновения между участниками уголовного процесса бессмысленных споров.

К примеру, о предварительном расследовании упоминается в ст. 151 УПК РФ, устанавливающей в уголовном судопроизводстве правила подследственности.

Зачастую на практике между прокурором и иными представителями органов предварительного расследования в процессе проведения доследственных проверок возникают споры относительно порядка определения подследственности этих материалов.

В частности, в ст. 144 УПК РФ говорится о том, что органы предварительного расследования обязаны принимать и проверять все сообщения о преступлениях и по результатам таких проверок принимать одно из решений, предусмотренных в ст. 145 УПК РФ. Среди таких решений (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ) значится передача в соответствии со ст. 151 УПК РФ сообщения по подследственности.

Между тем анализ ст. 151 УПК РФ свидетельствует о том, что данная норма закона регулирует только те вопросы о подследственности, которые возникают в процессе предварительного расследования. В связи с этим совершенно неясно, каким образом разрешать вопросы, связанные с подследственностью, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела.

Такая проблема давно существует во взаимодействии между следователями и дознавателями органов внутренних дел. Нередко, основываясь на нормах ст. 151 УПК РФ, следователи не принимают процессуальные решения об отказе в возбуждении уголовного дела, обосновывая это тем, что положения данной статьи на стадии возбуждения уголовного дела не действуют. В итоге по таким сообщениям о преступлениях решения об отказе в возбуждении уголовного дела вынуждены принимать дознаватели. Впоследствии эти решения из-за нарушения правил подследственности отменяются прокуратурой как незаконные.

О том, что данная проблема носит системный характер, говорится в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В частности, в надзорном ведомстве подчеркивается, что на практике подобного рода нарушения нередко устраняются только после вмешательства прокуратуры [2]. Так, например, прокуратурой Республики Крым был выявлен факт проведения органом дознания проверки по заявлению гражданина З. о ненадлежащем оказании медицинской помощи врачом Х., в результате которой, вопреки требованиям ст. 150 и 151 УПК РФ, было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 124 Уголовного кодекса РФ. Учитывая, что разрешение сообщений о преступлениях данной категории отнесено к исключительной компетенции следователей, впоследствии прокуратурой данное решение было отменено.

Одной из причин возникновения такой ситуации, на наш взгляд, является отсутствие единого установленного законом толкования категории предварительного расследования, к которой обращается законодатель в ст. 151 УПК РФ.

Как верно отметил П.В. Фадеев, реформа отечественного уголовно-процессуального законодательства не может быть проведена без детального раскрытия основных понятий уголовно-процессуального права. Процессуалист подчеркнул, что от правильного понимания сущности того или иного термина зависит в том числе и законность реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства. По мнению П.В. Фадеева, определяя в сжатом виде знание о предмете, любое понятие позволяет сформировать не только его сущность, но и основные свойства [3]. В свое время еще М.С. Строгович обращал внимание на то, что в понятии фиксируются существенные признаки вещей и явлений объективной действительности [4, с. 75].

Соглашаясь с П.В. Фадеевым и М.С. Строговичем, попытаемся дать универсальное определение предварительному расследованию.

В науке уголовного процесса исследованием понятия предварительного расследования занимались многие процессуалисты. Вместе с тем их мнения по этому вопросу разделились. Так, часть специалистов рассматривает предварительное расследование в качестве стадии уголовного процесса. Другие процессуалисты считают, что понятие предварительного расследования охватывает только деятельность должностных лиц. Некоторыми учеными высказано мнение о том, что предварительное расследование необходимо рассматривать одновременно и как стадию уголовного процесса, и как деятельность уполномоченных законом должностных лиц.

К примеру, сторонник первой точки зрения В.И. Безрядин, определяя предварительное расследование как вторую стадию досудебного уголовного производства, подчеркнул, что ее суть заключается в подготовке уголовного дела к судебному разбирательству либо в принятии по уголовному делу окончательного решения в виде его прекращения [5].

Как стадию уголовного процесса предварительное расследование рассматривает и А.П. Рыжаков. Указанная стадия, по мнению процессуалиста, начинается с момента принятия решения о возбуждении уголовного дела, а завершается сбором доказательств и оформлением по уголовному делу соответствующего итогового процессуального документа [6].

Что интересно, в уголовно-процессуальном законе Украины предварительное расследование тоже рассматривается как стадия уголовного процесса. Так, в ст. 3 УПК Украины под досудебным расследованием [7] понимается стадия уголовного производства, началом которой является внесение сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований, а завершением – закрытие уголовного производства либо направление в суд определенного итогового процессуального документа по уголовному делу [8]. Как отдельную стадию уголовного процесса досудебное производство исследовал украинский процессуалист А.В. Столетний. При этом в своей работе он подчеркивал, что досудебное производство не является эквивалентом начальной стадии процесса, на которой осуществляется проверка заявлений и сообщений о преступлениях [9].

Иначе рассуждают другие отечественные специалисты, полагая, что в основе предварительного расследования лежит деятельность по доказыванию и установлению как истины, так и совершенного преступления и лица, его совершившего. Основной целью указанной деятельности, по их мнению, является обеспечение условий для рассмотрения по существу уголовного дела в суде.

Так, сторонники указанной идеи процессуалисты Н.А. Жукова и О.Д. Диденко под исследуемым в данной статье понятием понимают специфический вид деятельности органов предварительного следствия и дознания по доказыванию обстоятельств, которые имеют значение для быстрого раскрытия преступления и изобличения виновного в его совершении лица для его привлечения в качестве обвиняемого, а также для принятия мер с целью возмещения причиненного преступлением ущерба и установления причин и условий его совершения [10].

Схожих взглядов придерживается Н.С. Манова, рассматривая предварительное расследование в качестве определенной в законе деятельности следователя и дознавателя по сбору, проверке и оценке доказательств с целью установления необходимых для уголовного дела обстоятельств и реализации назначений уголовного судопроизводства [11].

А.С. Кобликов, как и Н.С. Манова, под предварительным расследованием понимает урегулированную законом деятельность уполномоченных субъектов, направленную на раскрытие преступлений, изобличение лиц, виновных в их совершении, привлечение этих лиц в качестве обвиняемых, установление иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела [12, с. 134].

Обобщая мысли приверженцев указанной точки зрения, можно сделать вывод, что под предварительным расследованием они понимают такую процессуальную деятельность специальных субъектов, которая направлена на доказывание виновности лица в совершении преступления и реализации назначений уголовного судопроизводства.

В свою очередь, сторонники третьей точки зрения считают, что предварительное расследование следует рассматривать и как стадию уголовного процесса, и как деятельность на этой стадии должностных лиц по обеспечению условий для рассмотрения по существу уголовного дела в суде.

К примеру, И.А. Пикалов определяет предварительное расследование как самостоятельную стадию уголовного процесса, такую установленную в законе совокупность следственных действий по сбору, закреплению, оценке доказательств, целью которой является воссоздание истинной картины преступления, установление виновных лиц и обеспечение условий для дальнейшего рассмотрения уголовного дела в суде [13, с. 9–12].

Предварительное расследование, по мысли В.И. Качалова, являясь самостоятельной стадией досудебной части уголовного судопроизводства, одновременно следует рассматривать и как уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую уполномоченными государственными органами и должностными лицами, при строгом соблюдении прав и законных интересов граждан и организаций с целью установления обстоятельств совершенного преступления, обнаружения и закрепления следов преступления, раскрытия и изобличения виновных и привлечения их в качестве обвиняемых [14, с. 457].

Взгляды представителей данной точки зрения нам близки. Мы полагаем, что предварительное расследование одновременно следует рассматривать и как самостоятельную стадию уголовного процесса, и как специальную уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных должностных лиц. Такая деятельность заключается в установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (сбор, проверка и оценка доказательств), изобличении лица, виновного в совершении преступления, выявлении причин и условий, способствовавших его совершению. Главной же целью предварительного расследования является реализация назначений уголовного судопроизводства.

Мы предлагаем под предварительным расследованием понимать самостоятельную стадию досудебного уголовного процесса, в ходе которой для выявления лиц, совершивших преступления, и их привлечения к установленной в уголовном законе ответственности уполномоченными должностными лицами осуществляется специальная процессуальная деятельность, направленная на доказывание при производстве по уголовному делу всех обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Указанное определение, с нашей точки зрения, раскрывает истинное значение предварительного расследования в российском уголовном процессе, которое, на наш взгляд, заключается в создании для суда условий для осуществления правосудия с целью привлечения лиц, совершивших преступления, к установленной в уголовном законе ответственности.

В связи с этим, учитывая, что категория «предварительное расследование» не охватывает доследственные проверки, проводимые следователями и дознавателями на стадии возбуждения уголовного дела, в ст. 151 УПК РФ следует внести изменения, дополнив ее отдельным положением о распространении действия правил о подследственности при рассмотрении сообщений о преступлениях на стадии возбуждения уголовного дела. Подобное решение позволит избежать возникновения на начальной стадии уголовного процесса внутриведомственных разногласий между дознавателями и следователями, что в целом обеспечит соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства.

Мы также предлагаем включить термин «предварительное расследование» и его определение в перечень основных понятий, используемых в УПК РФ (ст. 5), что, на наш взгляд, поможет обеспечить единое толкование данной категории в досудебном уголовном процессе.

### Ссылки и примечания:

1. Речь идет об участии суда в ходе осуществления судебного контроля.
2. О недостатках прокурорского надзора за исполнением требований уголовно-процессуального закона : информ. письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 9 апр. 2015 г. № 69-12-2015.
3. Фадеев П.В. Проблемы формирования понятий уголовно-процессуального права и их влияние на правоприменительную практику // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 6. С. 104–108.
4. Строгович М.С. Логика. М., 1949. 363 с.
5. Безрядин В.И. Проблемы доказывания в ходе предварительного расследования // XVII Царскосельские чтения : материалы междунар. науч. конф. СПб., 2013. Т. IV. С. 9–12.
6. Рыжаков А.П. Предварительное расследование. М., 2013. 208 с.
7. Мы полагаем, что досудебное расследование допустимо рассматривать в качестве синонима предварительного расследования.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13 квітня 2012 року 4651-VI (зі змін. і доповн.) [Электронный ресурс]. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651-17> (дата обращения: 03.01.2019).
9. Столітній А.В. Місце досудового розслідування у системі стадій кримінального провадження // Науковий вісник Ужгородського національного університету. 2016. Серія: Право. Вип. 36, т. 2. С. 151–154.
10. Жукова Н.А., Диденко О.В. Формы предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 1. С. 54–58.
11. Манова Н.С., Францифоров Ю.В. Уголовный процесс : крат. курс лекций. 8-е изд. М., 2016. 159 с.
12. Кобликов А.С. Уголовный процесс. М., 1999. 384 с.
13. Пикалов И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2008. 466 с.
14. Уголовно-процессуальное право : учебник / под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2013. 1016 с.

### References:

- Bezryadin, VI 2013, 'Problems of Proof During the Preliminary Investigation', *XVII Tsarskosel'skiye chteniya: materialy mezhdunar. nauch. konf.*, St. Petersburg, vol. IV, pp. 9-12, (in Russian).
- Fadeev, PV 2017, 'Problems of the Formation of the Concepts of Criminal Procedural Law and Their Impact on Law Enforcement Practice', *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, no. 6, pp. 104-108, (in Russian).
- Koblikov, AS 1999, *Criminal Process*, Moscow, 384 p., (in Russian).
- Lebedev, VM (ed.) 2013, *Criminal Procedure Law: textbook*, Moscow, 1016 p., (in Russian).
- Manova, NS & Frantsiforov, YuV 2016, *Criminal Procedure: short lecture course*, 8<sup>th</sup> ed., Moscow, 159 p., (in Russian).
- Pikalov, IA 2008, *Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook*, Moscow, 466 p., (in Russian).
- Ryzhakov, AP 2013, *Preliminary Investigation*, Moscow, 208 p., (in Russian).
- Stolitniy, AV 2016, 'Place of Pre-Trial Investigation in the System of Stages of Criminal Proceedings', *Naukoviy visnik Uzhgorod'skogo natsional'nogo universitetu. Seriya: Pravo*, iss. 36, vol. 2, pp. 151-154, (in Ukrainian).
- Strogovich, MS 1949, *Logics*, Moscow, 363 p., (in Russian).
- Zhukova, NA & Didenko, OV 2015, 'Forms of Preliminary Investigation in the Criminal Proceedings of Russia', *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti*, no. 1, pp. 54-58, (in Russian).