

**Тимошенко Анна Владимировна**

преподаватель кафедры гражданского  
и административного судопроизводства  
Северо-Кавказского филиала Российского  
государственного университета правосудия

## УСТАНОВЛЕНИЕ ДОСТОВЕРНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ДЕЛУ В СВЕТЕ РАЗРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ КОНЦЕПЦИИ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

**Аннотация:**

*В работе проведен анализ конкуренции норм статей 186 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) и 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) в свете разработки и принятия Концепции единого ГПК РФ. Рассмотрены вопросы соотношения понятий «подложность» и «фальсификация» доказательств по гражданскому делу. Проведен сравнительный анализ закрепленного в нормах ГПК РФ и АПК РФ порядка принятия и рассмотрения заявления о проверке достоверности доказательств по гражданскому делу. На основе исследования доктрины и судебной практики автором формулируются выводы по вопросу обязанности и права проведения судом проверки достоверности доказательств. Сформулированы предложения по унификации норм проверки достоверности доказательств и внедрению их в текст единого ГПК РФ.*

**Ключевые слова:**

*судебное разбирательство, Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценка доказательств, достоверность доказательств, фальсификация доказательств.*

---

**Timoshenko Anna Vladimirovna**

Lecturer, Civil and Administrative  
Procedure Department,  
North Caucasus branch of  
Russian State University of Justice

## ESTABLISHING THE CREDIBILITY OF EVIDENCE IN A CIVIL CASE IN THE CONTEXT OF THE DEVELOPMENT AND ADOPTION OF THE CONCEPT OF THE UNIFIED CIVIL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

---

**Summary:**

*The research analyzes the competing provisions of Article 186 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and Article 161 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation while developing and adopting the Concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation. The study demonstrates the correlation between such concepts as fraudulence and falsification of evidence in a civil case. The author conducts a comparative analysis of the procedure (set forth in the provisions of the above-mentioned codes) for accepting and considering an application to verify the credibility of evidence in civil proceedings. Based on the doctrine and case law, the researcher draws a conclusion related to the court's duties and rights to check the reliability of evidence. The proposals have been put forward to unify the rules of validation of evidence and their introduction into the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation.*

**Keywords:**

*trial, Concept of the Unified Civil Procedure Code of the Russian Federation, evaluation of evidence, credibility of evidence, falsification of evidence.*

---

Разработчики Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ), обосновывая необходимость принятия единого процессуального закона, регулирующего правоотношения субъектов гражданского и арбитражного процессов, подчеркнули наличие общих институтов, но при этом констатировали наличие конкурентных норм. По мнению разработчиков Концепции единого ГПК РФ, «процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений» [1].

Анализ норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) и ГПК РФ, регулирующих процедуру установления достоверности доказательств, позволяет сделать вывод о наличии тех самых конкурентных норм, на которые указывают разработчики Концепции единого ГПК РФ.

Достоверность доказательств в научной, научно-практической, учебной литературе традиционно определяется как соответствие сведений об обстоятельствах дела [2]. Достоверность доказательств – это внутреннее свойство доказательств, выражающееся в соответствии фактических данных действительности [3, с. 32]. Это одно из качеств доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания [4, с. 151].

В установлении достоверности доказательств активное участие, кроме суда, с учетом действующего принципа состязательности должны принимать также лица, участвующие в деле, их представители. Они имеют возможность просить суд провести проверку подложности (фальсификации) доказательств в соответствии с различными разработанными методиками [5].

Нормы АПК РФ обязывают суд провести проверку в отношении доказательства, в том числе назначив экспертизу, истребовав другие доказательства, приняв иные меры при наличии заявления о фальсификации. (ст. 161 АПК РФ).

Положения ст. 186 ГПК РФ наделяют суд правом назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства, т. е. провести проверку по заявлению о подложности доказательств.

Как видно из приведенных норм ГПК РФ и АПК РФ, проверка судом достоверности доказательств осуществляется путем подачи заявления о подложности (гражданский процесс) или фальсификации (арбитражный процесс).

Термин «фальсификация», как и термин «подложность» доказательства, не имеет законодательного закрепления в действующих процессуальных законах. Согласно «Современному философскому словарю» (2004), «фальсификация» (от лат. falsus – ‘ложный’ и facio – ‘делаю’) – подделка (в обычном смысле). С точки зрения логики и методологии фальсификация понимается как процесс сокращения границ реальной применимости гипотезы через выявление таких условий опыта, при которых гипотеза начинает противоречить некоторым фактам и опровергаться.

Г.А. Жилин определяет подложность доказательств как доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах дела, не соответствующие действительности ввиду их подделки или фальсификации [6, с. 376].

Подложным доказательством также называют документ «явно фальшивый», фальсифицированный, который ни при каких обстоятельствах не может считаться подлинным, а подлинный не становится подложным даже в случае незаконного обращения с ним [7].

Как видно, фальсификация и подложность в известной мере схожи между собой. Фактически одно понятие определяется через другое, а это другое – через первое.

В действительности, установление судом достоверности доказательства включает не только проверку доказательства на его подложность или фальсификацию. Установление достоверности доказательств осуществляется судом путем применения и иных методов доказывания [8, с. 299–310].

Процессуальный порядок рассмотрения заявления о подложности или фальсификации доказательств направлен на предоставление возможности лицам, участвующим в деле, заявлять о недостоверности отдельных доказательств, предоставляемых оппонентами в материалы гражданского дела.

На наш взгляд, предусмотренная законом процедура проверки подложности (фальсификации) доказательств направлена на предупреждение и ограничение недобросовестных лиц в злоупотреблении принадлежащими им процессуальными правами и, соответственно, на неотвратимость наступления для таких лиц гражданско-правовых и уголовно-правовых санкций. Следовательно, название процедуры проверки достоверности доказательств должно следовать из предусмотренных уголовным законом санкций за предоставление поддельных доказательств.

Статьей 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по гражданскому, административному делу.

Исходя из положений ст. 303 УК РФ, законодатель под фальсификацией доказательств понимает действия лица, участвующего в деле, по подмене, искажению, изготовлению доказательств с целью получения незаконного судебного акта.

Такой вывод подтверждается позицией Верховного суда Российской Федерации (ВС РФ), изложенной в судебных актах: «Фальсификация, по смыслу закона, заключается в сознательном искажении представленных в уголовное дело доказательств, на основе которых органами предварительного расследования либо судом принимается решение» [9].

Ранее Верховный суд РФ дал более широкое определение термину «фальсификация», пояснив, что «по смыслу ст. 303 УК РФ под фальсификацией доказательств понимается искусственное создание или уничтожение доказательств в пользу обвиняемого или потерпевшего. Такими обстоятельствами могут быть уничтожение или сокрытие улик, предъявление ложных вещественных доказательств» [10].

Таким образом, с учетом теории уголовного права и процесса фальсификацию (в общем смысле) стоит понимать как некий процесс по изготовлению, искажению, уничтожению, сокрытию сведений о фактах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, лицами, участвующими в деле, их представителями с целью вынесения судом на основании таких доказательств незаконного судебного постановления.

Санкции за «подложность» доказательств не находят своего отражения в нормах УК РФ, ввиду чего невозможно с полной достоверностью определить ответственность в связи с установлением подложности доказательств.

Следовательно, нормы ст. 186 ГПК РФ следует привести в соответствие и заменить термин «подложность» на более приемлемый термин «фальсификация».

Обоснованность предложения о замене в нормах ГПК РФ термина «подложность» подтверждается наличием в ст. 392 ГПК РФ такого основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам, как фальсификация доказательств.

Различие в нормах действующих АПК РФ и ГПК РФ в части проверки судом достоверности доказательств касается правового положения суда: имеющего право (гражданский процесс) или обязанного (арбитражный процесс) провести проверку достоверности доказательства при наличии соответствующего заявления путем назначения судебной экспертизы, предложения сторонам представить иные доказательства.

В частности, Конституционный суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой «установленное ст. 186 ГПК РФ право, а не обязанность суда проверить заявление о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, назначив для этого экспертизу, или предложить сторонам представить иные доказательства вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти» [11].

Таким образом, нормы ст. 186 ГПК РФ предоставляют право суду любыми законными способами проверить заявление о подложности доказательства, при этом не ограничивая право суда на отказ в проверке этого заявления.

Однако позиция Верховного суда РФ базируется на ином толковании положений ст. 186 ГПК РФ, согласно которой отказ в проверке обоснованности заявления о подложности доказательства влечет нарушение принципа всестороннего и полного исследования доказательств [12].

Положения ст. 161 АПК РФ более императивны по сравнению с аналогичными положениями ст. 186 ГПК РФ. При наличии заявления о фальсификации закон обязывает суд провести проверку обоснованности заявления, при этом формы и способы проверки оставляет на усмотрение суда.

Также из буквального толкования анализируемых норм ст. 186 ГПК РФ и 161 АПК РФ следует, что заявление о фальсификации доказательств в арбитражном процессе должно быть представлено в письменной форме. Ограничение по форме представления заявления о подложности в ГПК РФ отсутствует.

Отсутствие обязательного требования по форме заявления, возможно, обусловлено особым субъективным составом лиц, участвующих в деле, а именно нередко в процессе принимают участие лица, не обладающие познаниями в юриспруденции и не способные подготовить качественное заявление о подложности.

Кроме того, невозможность предоставления письменного заявления о подложности документов определена нарушением лиц, участвующих в деле, правила заблаговременного представления доказательств в материалы дела, что влечет за собой необходимость устного заявления о подложности, которое должно быть занесено в протокол судебного заседания.

Можно предположить, что именно данными мотивами руководствовался Высший арбитражный суд РФ, указывая в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» об обязанности арбитражного суда отразить устное заявление о фальсификации доказательств в протоколе судебного заседания и разъяснить участвующему в деле лицу, сделавшему устное заявление о фальсификации доказательства, право на подачу письменного заявления об этом [13].

Дальнейшее рассмотрение судом заявления о фальсификации возможно только в случае предоставления лицом письменного заявления о фальсификации.

Письменная форма заявления о фальсификации (подложности) имеет больше преимуществ по сравнению с устной, поскольку должна содержать причины, мотивы, порядок проверки и иные обстоятельства, на которые ссылается лицо, заявляющее о фальсификации доказательств. Наличие в материалах гражданского дела письменного заявления о фальсификации (подложности) является гарантией его судебного рассмотрения, а в случае такого нарушения – основанием для проверки его судом вышестоящей инстанции. Суд при наличии письменного заявления не сможет «забыть» его рассмотреть или исказить причины и мотивы подачи заявления о фальсификации и, как следствие, не принять по нему соответствующее процессуальное действие.

Поэтому для недопущения процессуальных нарушений требуется внесение изменений в ГПК РФ путем включения обязательной письменной формы заявления о фальсификации (подложности). Указанные изменения должны быть осуществлены с учетом требований о внесении устного заявления о фальсификации (подложности) в протокол судебного заседания.

Что касается процедуры проверки судом заявления о фальсификации (подложности) доказательства, то в нормах ГПК РФ нельзя найти точных установлений о порядке проведения названной проверки. Напротив, нормы АПК РФ предусматривают последовательные действия суда и лиц, участвующих в деле, по проверке обоснованности заявления о фальсификации доказательств.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ, суд обязан разъяснить уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств, предложить лицу, предоставившему доказательство в материалы дела, исключить его из числа доказательств и при отсутствии такого согласия провести проверку обоснованности заявления о фальсификации доказательств способом, предусмотренным федеральным законом.

Одним из способов проверки заявления о фальсификации доказательств является назначение по делу судебной экспертизы на основании ст. 82 АПК РФ.

По мнению некоторых авторов, закрепление в нормах АПК РФ порядка проверки заявления о фальсификации имеет преимущество перед нормами ГПК РФ, которые вынуждены быть дополнены позицией существующей судебной практики.

Отсутствие в нормах ГПК РФ закрепленной процедуры проверки судом заявления о подложности (фальсификации) доказательств влияет на формирование единообразия судебной практики по вопросам применения норм материального и процессуального права.

Несомненно, отсутствие в положениях нового единого ГПК РФ закреплённого порядка проверки судом заявления о фальсификации доказательств, аналогичной нормам АПК РФ, может вызвать разногласия по порядку применения и осуществления проверки заявления о подложности (фальсификации) доказательств как между судом и лицами, участвующими в деле, так и между судами различных уровней.

### Ссылки:

1. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 дек. 2014 г. № 124 (1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. См.: Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 181 ; Звягинцева Л.М., Плюхина М.А., Решетникова И.В. Доказывание в судебной практике по гражданским делам : учебно-практическое пособие. М., 1999. С. 27, 28 ; Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., 1956. С. 107.
3. Иванов О.В. Вопросы дальнейшего развития теории судебных доказательств в гражданском процессе // Вопросы Советского государства и права. Труды Иркутского государственного университета. Т. XXXIX. Вып. 7. Ч. 2. Иркутск, 1965.
4. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. 279 с.
5. См.: Бернам У., Решетникова И.В., Прошляков А.Д. Судебная адвокатура. СПб., 1996. 194 с.
6. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. Изд. 7-е, перераб. и доп. М., 2015. 858 с.
7. Гричанин И., Щиголов Ю. Квалификация подделки и использования подложных документов // Российская юстиция. 1997. № 11.
8. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы : монография. М., 2010. 621 с.
9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 18 апр. 2007 г. по делу № 2-53/06 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/vsrfd/doc/1ql6nBJeL16O> (дата обращения: 24.04.2018).
10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 19 июля 2006 г. № 87-О06-18. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
11. Определение Конституционного суда РФ от 25 янв. 2012 г. № 159-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Определение Верховного суда РФ от 6 нояб. 2012 г. № 4-КГ12-20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 13 авг. 2004 г. № 82 : ред. от 1 июля 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### References:

- Bernam, U, Reshetnikova, IV & Proshlyakov, AD 1996, *Bar Associations*, St. Petersburg, 194 p., (in Russian).
- Fokina, MA 2010, *The Mechanism of Proving in Civil Cases: Theoretical and Applied Problems*, monograph, Moscow, 621 p., (in Russian).
- Grichanin, I & Shchigolev, Yu 1997, 'The Qualification of Falsification and the Application of Forged Documents', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 11, (in Russian).
- Ivanov, OV 1965, 'Further Development of the Theory of Judicial Evidence in the Civil Process', *Voprosy Sovetskogo gosudarstva i prava. Trudy Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. XXXIX, iss. 7, Part 2, Irkutsk, (in Russian).
- Reshetnikova, IV 2000, *The Course of Evidence in the Russian Civil Proceedings*, Moscow, 279 p., (in Russian).
- Shakaryan, MS (ed.) 2004, *Civil Procedure Law*, textbook, Moscow, p. 181, (in Russian).
- Yudelson, KS 1956, *Judicial Evidence and Its Practical Implementation in the Soviet Civil Process*, Moscow, p. 107, (in Russian).
- Zhilin, GA (ed.) 2015, *Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (Article-by-Article)*, 7th ed., Moscow, 858 p., (in Russian).
- Zvyagintseva, LM, Plyukhina, MA & Reshetnikova, IV 1999, *Proving in the Case Law on Civil Cases*, manual, Moscow, pp. 27, 28, (in Russian).