

Горбань Александр Сергеевич**Gorban Alexander Sergeevich**

преподаватель кафедры криминалистики
и правовой информатики
юридического факультета им. А.А. Хмырова
Кубанского государственного университета

Lecturer, Criminalistics
and Legal Informatics Department,
Kuban State University

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ ОБ АЛГОРИТМИЗАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ В ПОРЯДКЕ СОКРАЩЕННОГО ДОЗНАНИЯ

FORENSIC DOCTRINE OF ALGORITHM DEVELOPMENT APPLIED TO THEFT INVESTIGATIONS IN THE FORM OF ABBREVIATED INQUIRY

Аннотация:

В статье рассматриваются возможности применения криминалистического учения об алгоритмизации расследования в контексте расследования преступлений, предусмотренных в ч. 1 ст. 158 УК РФ в порядке сокращенной формы дознания. В частности, автором предложен алгоритм расследования, включающий в себя рекомендации, касающиеся деятельности субъекта расследования на этапе предварительной (доследственной) проверки сообщения о преступлении и действий после возбуждения уголовного дела при согласии подозреваемого на производство дознания в сокращенном порядке в рамках предусмотренных уголовно-процессуальным законом сроков. Эффективность представленной процедуры обусловлена получением достоверных и достаточных доказательств при осуществлении следственных и иных процессуальных действий, необходимых для возбуждения уголовного дела и дознания в сокращенной форме в установленные законом сроки.

Ключевые слова:

криминалистика, криминалистическая алгоритмизация, сокращенная форма дознания, организация расследования преступлений, криминалистические рекомендации.

Summary:

The study discusses the possibility to apply the forensic doctrine of algorithm development to the investigation of crimes stipulated in Part 1 of Article 158 of the Criminal Code of the Russian Federation in the form of abbreviated inquiry. In particular, the author proposes the investigation algorithm and provides recommendations concerning the investigation subject activities at the preliminary (pre-investigative) verification of the report of a crime and activities after initiation of criminal proceedings with the consent of the suspect to the inquiry in an abbreviated form within time limits under the law of criminal procedure. The efficiency of this procedure is determined by valid and sufficient evidence gathered during investigative and other procedures required to initiate criminal proceedings and arrange inquiry in an abbreviated form in legal deadlines.

Keywords:

forensic science, forensic algorithm development, inquiry in an abbreviated form, crime investigation arrangements, forensic recommendations.

Анализируя вышедший за последние годы объем публикаций и научных работ [1], посвященных сокращенному порядку дознанию, нетрудно сделать вывод, что эта форма расследования по-прежнему представляет интерес для ученых, которые стремятся найти способы ее совершенствования в целях более эффективного применения в правоприменительной практике. Примечателен факт, что зарубежные законодатели и правоприменители также обращают внимание на преимущества сокращений (с учетом специфики предварительного расследования и судебного следствия) [2]. В науке не утрачен интерес к «усеченному» предмету и пределам доказывания [3], изучаются сроки сокращенного дознания [4] и ряд других проблем [5].

Вместе с тем нужно иметь в виду, что при поиске решений по совершенствованию сокращенного дознания, практику применения которого можно назвать относительно сформировавшейся и устойчивой, следует не только прибегать к процессуальным аспектам, но и учитывать рекомендации по организации расследования преступлений, разрабатываемые криминалистикой. Использование положений учения об алгоритмизации расследования уместно также потому, что сокращенный порядок предусматривает сравнительно небольшой промежуток времени для расследования преступлений, в которых фигурирует типичная информация, являющаяся основой построения типичных ситуаций, а следственные действия в большинстве своем носят удостоверительный характер.

В качестве примера можно предложить алгоритм расследования краж, подготовленный на основе анализа 56 уголовных дел, расследование которых проводилось в порядке сокращенного дознания на территории Краснодарского края. Для первоначального этапа характерна следующая доследственная ситуация: *лицо, подозреваемое в совершении преступления, задержано на*

месте совершения преступления. После поступления сообщения о преступлении может быть выдвинуто несколько проверочных версий:

- 1) имела место кража имущества;
- 2) потерпевший намеренно завышает стоимость похищенного имущества.

В ходе предварительной проверки рекомендуется произвести следующие действия.

– *Осмотр места происшествия.*

– *Доставление* проверяемого лица в опорный пункт либо районное управление внутренних дел и его *личный досмотр.*

– *Опрос потерпевшего.* В ходе процедуры лицу, осуществляющему указанное проверочное действие, рекомендуется стремиться к детализации сведений. Наиболее подробно должны быть зафиксированы особенности похищенного имущества. Целесообразно выяснить, может ли опрашиваемый представить документы на имущество (паспорт, гарантийный талон, справку о стоимости, товарную накладную) или о его принадлежности. Также подлежит фиксации следующая информация:

- о местонахождении похищенного;
- о количестве (денежные средства, номинал купюр) и деталях предмета (предметов);
- о времени и субъектах, от которых стало известно о краже.

В зависимости от исходных сведений опросу подлежат и материально ответственные лица.

У данной категории необходимо выяснить следующее:

- что и в каком количестве похищено;
- был ли объект заблокирован охранной сигнализацией, исправна ли она, имеются ли средства видеонаблюдения;

– используются ли магнитные датчики (жесткие или гибкие метки) для контроля товаров, установлено ли противокражное оборудование (если преступление совершено в магазине розничной торговли (парфюмерии, бытовой электроники, одежды), супер- или гипермаркетах какой-либо торговой сети);

– исправно ли противокражное оборудование (ворота), каковы его расположение, принцип действия (радиочастотный, акусто- или электромагнитный) и диапазон детекции.

– *Опрос очевидцев* (как правило, ими могут выступать охранники помещений либо кассиры), в ходе которого рекомендуется выяснить следующее:

- признаки внешности лица, в отношении которого ведутся проверочные действия;
- время и способ совершения преступления;
- предметы, которые использовал задержанный;
- направление, в котором пытался скрыться задержанный;
- признаки транспортного средства, использованного задержанным.

– *Запрос в оперативно-справочную картотеку ИЦ ГУ МВД* для получения установочных данных о личности проверяемого лица на предмет привлечения к административной или уголовной ответственности, наличия судимости.

– *Опрос проверяемого лица.*

– *Подготовка и направление запросов* на получение профессиональной и бытовой характеристики потерпевшего и лица, в отношении которого производится проверка: как они относятся к исполнению служебных обязанностей, какой образ жизни ведут.

– *Подготовка и направление запросов* в психоневрологический и наркологический диспансеры в целях выяснения сведений о личности потерпевшего и лица, в отношении которого производится проверка.

– *Назначение судебно-товароведческой экспертизы.*

– *Принятие решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.*

Начало расследования в форме дознания предусматривает следующие действия.

– *Осмотр* проверочных материалов и вещественных доказательств.

– *Уведомление подозреваемого о возможности производства расследования в сокращенной форме.*

– *Допрос подозреваемого*, в ходе которого дознавателю также надлежит убедиться в достоверности излагаемой информации, зафиксировать новые сведения в случае, если они ранее не были озвучены в ходе опроса.

– *Допрос свидетелей.*

– *Принятие решения по поступившему от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме.*

– *Составление обвинительного постановления либо возбуждение уголовного дела в отношении лица, намеренно оговорившего подозреваемого*, по ст. 128.1 УК РФ.

Предложенный комплекс проверочных и следственных действий обусловлен следующим. В течение первых суток с момента поступления в дежурную часть заявления по факту совершения кражи целесообразно организовать производство опросов проверяемого лица, потерпевшего, а также очевидцев. Опрос нацелен на прояснение обстоятельств произошедшего события, характера действий каждого из участников, описания похищенного имущества. В ходе осмотра места происшествия возможно получить записи камер систем видеонаблюдения, данные о похищенном имуществе, а также справки о стоимости либо товарные накладные. При затруднениях с определением ценности имущества необходимо вынести постановление о назначении товароведческой экспертизы.

Таким образом, по истечении 3–5 суток в распоряжении лица, которому поручено производство предварительной проверки сообщения о преступлении, должны находиться следующие данные:

- материалы опросов потерпевшего, очевидцев (при их наличии) и лица, в отношении которого производится предварительная проверка сообщения о преступлении;
- результаты товароведческой экспертизы;
- установочные данные на лицо, в отношении которого осуществляется предварительная проверка.

Также следует принимать во внимание и прогнозировать задержки во времени, связанные с получением заключения эксперта либо ожиданием ответа из профильных учреждений (последнее возможно устранить, прибегнув к использованию факсимильной связи). Необходимость получения указанных сведений может лечь в основу ходатайства о продлении срока предварительной проверки. Подобное осложнение может повлечь увеличение длительности проверки до 5 суток.

На основании собранных материалов субъект, уполномоченный на осуществление предварительной проверки сообщения о преступлении, может принять обоснованное решение о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что руководитель подразделения дознания может вынести постановление об изъятии и передаче уголовного дела в связи с распределением нагрузки и передать дело другому дознавателю.

Передача материалов уголовного дела влечет за собой осмотр предметов и документов, собранных в рамках предварительной проверки. Анализ переданных сведений позволит судить о перспективе перехода к сокращенному порядку дознания, прогнозировать конфликтную ситуацию, на основе изученных доказательств составлять уведомления о порядке и правовых последствиях производства дознания в сокращенной форме в отношении подозреваемого и потерпевшего и направлять соответствующие документы. Указанные действия рекомендуется осуществлять в течение первых суток с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

По прошествии обозначенных сроков необходимо перед допросом ознакомить потерпевшего с протоколом разъяснения прав и обязанностей производства дознания в сокращенной форме и обратить внимание подозреваемого на положительные стороны этой формы расследования, в том числе на возможность прекратить производство по делу в связи с примирением сторон. В ходе допроса также рекомендуется конкретизировать показания, полученные в ходе предварительной проверки.

Перед производством допроса подозреваемого и присутствующего защитника также следует ознакомить с протоколом разъяснения прав и обязанностей производства дознания в сокращенной форме. Рекомендуется не только обратить внимание подозреваемого на положительные аспекты сокращенного порядка, собранные доказательства, но и на отсутствие возражений со стороны потерпевшего на производство дознания в данной форме. После уточнения его позиции следует прояснить иные обстоятельства, если они по тем или иным причинам не были отражены в протоколе опроса, например конкретизировать мотивы кражи, условия, в которых совершено преступление.

На четвертые сутки дознавателю рекомендуется допросить всех ранее опрошенных лиц в качестве свидетелей по обстоятельствам, выясненным в ходе проверки сообщения о преступлении, и иным обстоятельствам уголовного дела, которые могут быть им известны. Также следует проанализировать полученные результаты допросов в целях исключения оговора или искажения отдельных фактов.

После поступления ходатайств о производстве дознания в сокращенной форме со стороны потерпевшего и подозреваемого дознавателю целесообразно удовлетворить их, составить соответствующее постановление, а также уведомить прокурора о принятом решении. С момента вынесения постановления в зависимости от наличия поступивших характеризующих материалов на подозреваемое лицо дознавателю рекомендуется начать подготовку обвинительного постановления. На его составление следует затратить порядка 2 суток. По завершении дознания необходимо ознакомить обвиняемого, его защитника, потерпевшего с материалами уголовного дела, уведомить о возможности судебного рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном в гл. 40 УПК РФ, и, если не поступило никаких ходатайств, направить материалы прокурору.

Стоит дополнить, что предложенную последовательность действий не следует считать четко формализованной, скорее напротив – гибкой и результативной. Гибкость обусловлена выполнением действий не в строго заданном порядке и с использованием тех средств, которыми располагает субъект расследования в сложившейся ситуации (техническими ресурсами, возможностью привлечения личного состава и пр.). Результативность процедуры обеспечивается получением достоверных и достаточных доказательств при производстве следственных и иных процессуальных действий, необходимых для возбуждения уголовного дела и дознания в сокращенной форме в установленные законом сроки.

Ссылки:

1. Пестов А.Д. Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016 ; Ярыгина Л.А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017.
2. Early guilty pleas reform [Электронный ресурс] // Department of Justice. URL: <https://www.justice.nsw.gov.au/Pages/Reforms/early-guilty-pleas.aspx#Howtheschemeworksinpractice> (дата обращения: 27.08.2018) ; Encouraging appropriate early guilty pleas: Models for discussion [Электронный ресурс] // New South Wales Law Reform Commission. 2013. November. URL: http://www.lawreform.justice.nsw.gov.au/Documents/Completed-projects/2010-onwards/Early-guilty-pleas/Consultation-paper/cp15_2.pdf (дата обращения: 27.08.2018).
3. Азаров В.А., Боярская А.В. Уголовно-процессуальное познание и его современная направленность // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2018. Т. 28, № 1. С. 73–80 ; Подковырова Ю.С. Сокращенная форма дознания – пределы доказывания // Законность. 2018. № 3 (1001). С. 57–59 ; Рыжков А.Г. Необходимость дальнейшего развития и совершенствования института дознания в сокращенной форме // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 1 (73). С. 101–103.
4. Петрова Г.Б., Лавнов М.А. Современные проблемы дознания в сокращенной форме // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 4 (100). С. 53–54.
5. Николаева М.И., Рябчиков В.В. Дискуссионные вопросы современного дознания // Вестник Владимирского юридического института. 2018. № 1 (46). С. 122–129.

References:

- Azarov, VA & Boyarskaya, AV 2018, 'Criminal procedural cognition and its modern scope', *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i pravo*, vol. 28, no. 1, pp. 73-80, (in Russian).
- 'Early guilty pleas reform' 2018, *Department of Justice*, viewed 27 August 2018, <<https://www.justice.nsw.gov.au/Pages/Reforms/early-guilty-pleas.aspx#Howtheschemeworksinpractice>>.
- 'Encouraging appropriate early guilty pleas: Models for discussion' 2013, *New South Wales Law Reform Commission*, November, viewed 27 August 2018, <http://www.lawreform.justice.nsw.gov.au/Documents/Completed-projects/2010-onwards/Early-guilty-pleas/Consultation-paper/cp15_2.pdf>.
- Nikolaeva, MI & Ryabchikov, VV 2018, 'Controversial issues of modern inquiry', *Vestnik Vladimirskogo yuridicheskogo instituta*, no. 1 (46), pp. 122-129, (in Russian).
- Pestov, AD 2016, *Procedural powers of the prosecutor during the inquiry in an abbreviated form*, PhD thesis abstract, Krasnodar, (in Russian).
- Petrova, GB & Lavnov, MA 2017, 'Modern problems of inquiry in an abbreviated form', *Rossiyskoye pravo: obrazovaniye, praktika, nauka*, no. 4 (100), pp. 53-54, (in Russian).
- Podkovyrova, YuS 2018, 'The abbreviated inquiry is the limits of proof', *Zakonnost'*, no. 3 (1001), pp. 57-59, (in Russian).
- Ryzhkov, AG 2017, 'The necessity of further development and improvement of the institution of inquiry in an abbreviated form', *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, no. 1 (73), pp. 101-103, (in Russian).
- Yarygina, LA 2017, *Proving during the inquiry in an abbreviated form*, PhD thesis, Samara, (in Russian).