

Гильманов Идрис Мухаматунусович

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета

Гильманов Мухамат Мухаматунусович

кандидат педагогических наук, доцент кафедры конституционного, административного и международного права Набережночелнинского института Казанского (Приволжского) федерального университета

АНАЛИЗ ПОДСУДНОСТИ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ТУРКМЕНИСТАНА

Аннотация:

Статья разработана на основе сравнительно-сопоставительного анализа компетенции судов первой инстанции Туркменистана, России и некоторых других стран. Международные документы содержат требования о соблюдении правил подсудности, которые выполняются законодателем Туркменистана. По мнению авторов статьи, в целях облегчения нагрузки судов первой инстанции в ст. 11 Уголовного кодекса Туркменистана необходимо ввести понятие «проступок» как самостоятельный вид наказания, определить максимальное наказание за него до 1 года лишения свободы. Однако возможен и другой вариант: сформулировать отдельную статью «Уголовные проступки». С той же целью необходимо в Уголовно-процессуальном кодексе Туркменистана предусмотреть упрощенное (суммарное) производство, которое отсутствует в действующем законодательстве. Большинство государств убедились в практичности и экономности применения упрощенного производства на стадии как производства дознания, осуществления предварительного следствия, так и судебного следствия. Упрощенный и ускоренный варианты позволяют сэкономить время, необходимое для рассмотрения более сложных дел, снизить судебные расходы, а также затраты, которые имеют место на досудебной стадии. Для объективности восприятия туркменского законодательства считаем необходимым сравнить его с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Анализируя вопросы подсудности, т. е. компетенции, судов по уголовным делам на территории России, авторы исследуют содержание ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Правила данной статьи имеют большую значимость. В ней регламентируются вопросы подсудности судов первой инстанции путем перечисления составов преступлений Уголовного кодекса РФ. В результате ни один состав преступления не может остаться неохваченным и нераспределенным. Отмечается, что обнаружение нарушений правил подсудности приводит к автоматической отмене приговора.

Ключевые слова:

судебная система, подсудность судов, суды первой инстанции, категории преступлений, экстра-ские суды, велятские суды, мировые судьи, упрощенное производство, законодательство Республики Туркменистан.

Gilmanov Idris Mukhamatyunosovich

PhD in Law, Associate Professor, Civil Law and Civil Procedure Department, Naberezhnye Chelny Institute, branch of Kazan Federal University

Gilmanov Mukhamat Mukhamatyunosovich

PhD in Education Science, Associate Professor, Constitutional, Administrative and International Law Department, Naberezhnye Chelny Institute, branch of Kazan Federal University

JURISDICTION ANALYSIS OF THE COURTS OF FIRST INSTANCE IN TURKMENISTAN

Summary:

The research is based on a comparative analysis of the competence of courts of first instance in Turkmenistan, Russia and some other countries. International instruments include the requirements of compliance with the rules of jurisdiction which are carried out by the legislator of Turkmenistan. In authors' opinion, in order to ease the burden on the courts of first instance, the term 'misdemeanor' should be enshrined in Article 11 of the Criminal Code of Turkmenistan as an independent form of punishment. Maximum punishment for it should imply up to one year of imprisonment. However, another option is possible. Misdemeanor Offense can be formulated as a separate article. For that purpose, the Criminal Procedure Code of Turkmenistan should provide for simplified (summary) proceedings, which do not appear in the current legislation of this country. The majority of the states were convinced of the usability and profitability of summary proceedings at the stages of inquiry, preliminary investigation and trial. Simplified and expedited options save time needed to deal with more complex cases and reduce both court and pre-trial costs. To review the Turkmen legislation objectively, it is reasonable to compare it with the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Analyzing the issues of jurisdiction, i.e. competence, of courts on criminal cases on the territory of Russia, the authors examine Article 31 of the Russian Criminal Procedure Code. The rules of this article are of great importance. This article regulates the jurisdiction of the courts of first instance by enumerating the constituent elements of crimes in the Criminal Code of the Russian Federation. As a result, none of the constituent elements of crimes can remain unreached and undistributed. However, if one reveals that the rules of jurisdiction have been violated, the verdict will be automatically canceled.

Keywords:

judiciary, jurisdiction of courts, courts of first instance, categories of crimes, etrap courts, velayat courts, justices of the peace, summary proceedings, legislation of the Republic of Turkmenistan.

14 сентября 2016 г. была принята Конституция Туркменистана, состоящая из 142 статей [1]. В ст. 2 этого документа установлено, что Туркменистан обладает статусом постоянного нейтралитета аналогично Швеции, Голландии и другим странам, придерживающимся внешней политики невмешательства во внутренние дела других стран. Важно отметить, что право издавать законы по вопросам уголовного и административного законодательства и судопроизводства принадлежит только меджлису страны. Страна делится на велаяты (статус области), города с правами велаята, этрапы (статус района). По этому административно-территориальному делению строится и судебная система.

Согласно ст. 21 Конституции, государственным языком Туркменистана является туркменский язык. Судебной власти посвящена глава V, в которую входят статьи 96–108. Согласно ст. 97, судебная власть осуществляется Верховным судом Туркменистана и другими судами, предусмотренными законом. О том, что дела в судах могут рассматриваться как коллегиально, так и единолично судьей, говорится в ст. 102 Конституции. Относительно вопросов подсудности статья 108 регламентирует, что компетенция, порядок образования и деятельности судов должны быть определены законом. Необходимо иметь в виду, что таковым является Уголовно-процессуальный кодекс.

Статья 11 «Категории преступлений» УК Туркменистана [2] и статья 15 УК Российской Федерации [3] приводят четыре разновидности преступлений. Названия категорий в УК обеих стран совпадают, однако максимальные сроки наказания за их совершение разнятся. Первая разновидность – небольшой тяжести, максимальное наказание в Туркменистане – до 2 лет лишения свободы (в России – до 3 лет), средней тяжести – до 8 лет лишения свободы (в РФ – 5 лет), тяжкие – до 15 лет лишения свободы (в РФ – до 10 лет) и особо тяжкие – до 25 лет лишения свободы (в РФ – свыше 10 лет).

УК Туркменистана не содержит понятия «проступок», тогда как в России ведутся обсуждения нормативного закрепления этого понятия [4]. На наш взгляд, в создавшейся ситуации такая дополнительная дифференциация применительно к вновь возникшей мировой юстиции необходима.

Глава VII УПК Туркменистана именуется «Суд и подсудность», в нее входят статьи 52–70. В ч. 2 ст. 53 «Состав суда» упоминается, что судьей этрапского суда или городских судов первой инстанции единолично рассматриваются уголовные дела небольшой и средней тяжести (кроме преступлений, совершенных несовершеннолетними), т. е. с максимальным наказанием до 8 лет лишения свободы.

Согласно ст. 60 УПК Туркменистана, к подсудности этрапского суда, суда города с правами этрапа, которые выполняют функции суда первой инстанции, относятся все уголовные дела, за исключением составов преступлений, отнесенных к подсудности велаятских судов и судов города с правами велаята, и дел Верховного суда Туркменистана [5]. По ст. 61 УПК Туркменистана, к подсудности велаятских судов и судов города с правами велаята относится 62 состава преступлений, предусмотренные ч. 2 ст. 101, ч. 3 ст. 134, ст. 167, 168, 170–180, 189–192, ч. 2 ст. 211, ст. 213, 252, 271, 274, 276, 277, ч. 3 ст. 292, ч. 4 ст. 294, ч. 2–4 ст. 234, ст. 325, ст. 328, 332 Уголовного кодекса Туркменистана, а также преступления, совершённые государственными должностными лицами. Статья 62 УПК Туркменистана предусматривает подсудность Верховного суда: уголовные дела, принимаемые им к производству по собственной инициативе, дела, по которым лицом, совершившим преступление, являются судьи, заседатели судов, и иные дела, предусмотренные законом.

Вышеприведенный вариант принципиально отличается от российской статьи 31 УПК РФ, в которой говорится о подсудности мирового судьи с максимальным наказанием до 3 лет лишения свободы и по непонятной причине приведен перечень исключений составов преступлений, отнесенных к компетенции федеральных судов. Таким образом, непосредственного перечня составов преступлений, отнесенных к подсудности мировых судей России, нет. На наш взгляд, это серьезный недостаток: законодателю необходимо полностью переделать данную статью по подобию ст. 60 и 61 УПК Туркменистана. В последней статье дается перечень 62 составов преступлений, отнесенных к подсудности второй инстанции – велаятских судов и судов города с правами велаята.

Анализируя перечень, представленный в ст. 61 УПК, можно обнаружить, что к подсудности областных судов отнесены составы преступлений с очень легкими максимальными санкциями. Так, 1 состав преступления с наказанием до 1 года исправительных работ, 7 составов – до 2 лет исправительных работ, 6 составов – до 2 лет лишения свободы, 1 состав – от 2 до 4 лет лишения свободы, 1 состав – от 2 до 7 лет лишения свободы, 3 состава – до 3 лет лишения свободы, 7 составов – от 3 до 8 лет лишения свободы, 1 состав – от 3 до 10 лет лишения свободы. Всего 27 составов преступлений, что составляет около 44 %. Число довольно низких максимальных санкций приближается к половине, что вызывает сомнения в правильности закрепления составов преступлений, относящихся к категории небольшой тяжести, т. е. до 2 лет лишения свободы, которых насчитывается 14 (около 54 %). На наш взгляд, большинство из приведенных 14 составов преступлений должно быть изъято и передано этрапским судам и судам городов с правами этрапа.

К сожалению, в Туркменистане нет апелляционной инстанции.

Аналогично российским делам частного обвинения в Туркменистане статья 213 УПК «Уголовные дела, возбуждаемые по жалобе потерпевшего» содержит перечень 8 составов уголовных преступлений, предусмотренных ст. 111 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» (до 6 месяцев лишения свободы), 112 «Побои» (до 1 года исправительных работ, 6 месяцев лишения свободы), ч. 1 и 2 ст. 115 «Неосторожное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью» (соответственно до 2 лет лишения свободы и 1 года исправительных работ), ч. 1 и 2 ст. 132 «Клевета» (соответственно до 1 года исправительных работ и 1 года лишения свободы), ч. 1 и 2 ст. 133 «Оскорбление» (соответственно штраф от 5 до 10 среднемесячных размеров оплаты труда до 1 года исправительных работ) Уголовного кодекса Туркменистана, которые возбуждаются лишь по жалобе потерпевшего. Согласно ст. 20 УПК РФ, к делам частного обвинения относятся 7 составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Для сравнения приведем действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК [6]. Новый УПК отменил ранее действовавший УПК от 13 декабря 1997 г., в ст. 33 которого приводился перечень из 21 состава преступлений, отнесенных к категории дел частного обвинения. На смену ему был приведен совершенно новый перечень из 20 составов преступлений: ст. 108, 109, 110 (ч. 1), 114 (ч. 1 и 2), 123, 130 (ч. 1–3), 131 (ч. 1 и 2), 147 (ч. 1 и 2), 149 (ч. 1), 150 (ч. 1), 152 (ч. 1 и 2), 198 (ч. 1), 199 (ч. 1), 321 (ч. 1) Уголовного кодекса Республики Казахстан. При этом из старого списка осталось лишь два состава преступлений: 123 «Принуждение к половому сношению...» с максимальным наказанием до 1 года лишения свободы и 130 (ч. 1–3) «Клевета» с максимальным наказанием до 3 лет лишения свободы. Принимая новое законодательство, казахстанский законодатель по непонятной причине исключил ст. 188 (ч. 1) «Кража». В России обсуждают вопрос о включении ч. 1 ст. 158 «Кража» в перечень дел частного обвинения. На наш взгляд, статьи 141 (ч. 1) «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав...» с наказанием до 1 года исправительных работ, 146 (ч. 1 и 2) «Нарушение авторских и (или) смежных прав» с наказанием в виде ареста, 147 (ч. 1) «Нарушение изобретательских и патентных прав» с максимальным наказанием до 2 лет лишения свободы необходимо и в России перевести в разряд дел частного обвинения.

Таким образом, в России число составов преступлений, отнесенных УК к делам частного обвинения, в три раза меньше, чем в Казахстане и Туркменистане.

Основная масса российских ученых и практиков отстаивают идею увеличения числа дел частного обвинения и составов преступлений, на которые может распространяться упрощенное производство [7]. На наш взгляд, это совершенно правильный подход, отвечающий современным требованиям судебной практики и не противоречащий требованиям международных документов ООН.

Деятельность дознания регламентируется гл. XXV УПК Туркменистана «Дознание и предварительное следствие. Общие условия предварительного следствия». Так, статья 237 устанавливает срок дознания не более десяти суток (как и в России, ст. 223 УПК РФ). В ст. 582 (гл. 62) УПК Республики Узбекистан делается ссылка на ст. 66.1 УК РУ [8]. В последней указанной статье дается перечень 50 составов преступлений, по которым возможно прекращение уголовного дела в связи с примирением. В УПК Туркменистана законодатель подобный перечень не разработал. На наш взгляд, наличие такого разработанного перечня весьма облегчило бы работу как следователей, дознавателей, так и суда первой инстанции.

В связи с этим приведем перечень упрощенного производства, разработанного казахским законодателем, что было внедрено в действующий УПК. Так, статья 191 УПК Республики Казахстан предусматривает досудебное расследование, проводимое в форме дознания и протокольной форме. В ч. 16 приводится перечень 87 составов преступлений, расследование по которым проводится органами внутренних дел в протокольной форме: ст. 111, 115, 117 (ч. 1), 118 (ч. 1), 119 (ч. 1), 137 (ч. 1), 138, 140 (ч. 1 и 2), 144, 145 (ч. 1 и 2), 152 (ч. 1, если оно связано с неисполнением решения суда о восстановлении на работе), 154, 155 (ч. 1), 156 (ч. 1 и 2), 158 (ч. 1), 159, 183, 187 «Мелкое хищение», 204 (ч. 1), 205 (ч. 1 и 2), 206 (ч. 1), 208 (ч. 1), 211 (ч. 1), 213 (ч. 1), 247 (ч. 1 и 2), 276 (ч. 1), 288 (ч. 4), 289, 294, 296 (ч. 1–3), 303 (ч. 1), 306 (ч. 1), 316, 317 (ч. 1), 320 (ч. 1), 322 (ч. 1), 325 (ч. 1), 326 (ч. 1), 328 (ч. 1), 331 (ч. 2), 334 (ч. 1), 335 (ч. 1 и 2), 336, 340 (ч. 1–3), 342 (ч. 1), 343 (ч. 1), 346 (ч. 1), 349 (ч. 1), 351 (ч. 1), 354 (ч. 1), 356 (ч. 1), 357 (ч. 2), 358 (ч. 1), 359 (ч. 1), 376 (ч. 1), 381, 383, 384, 389 (ч. 1 и 2), 391, 393, 395, 397, 398 (ч. 1 и 2), 400, 403, 406, 407 (ч. 2), 410, 436 УК РК. По всем приведенным составам преступлений – наказание в виде исправительных работ.

Ранее в ст. 414 УПК РСФСР также предусматривалась протокольная форма досудебной подготовки материалов по 57 составам преступлений [9]. Сравнивая, можно определить, что данное число почти в два раза меньше казахстанского и приводит к мысли, что можно продолжать его увеличивать. Однако российский законодатель по непонятным причинам отказался от протокольной формы. На наш взгляд, к рассмотрению данного вопроса необходимо вернуться.

Возвращаясь к вопросам подсудности по УПК Туркменистана, рассмотрим следующее. Первый вопрос, который подлежит выяснению судом, согласно ч. 1 ст. 337 УПК Туркменистана, подсудно ли дело данному суду. Общий подход по данному вопросу такой: если допущено нарушение правил подсудности, то любое решение по делу подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение.

Закон Туркменистана «О суде» был принят 8 ноября 2014 г. и вступил в законную силу 1 июля 2015 г. Этот документ является одним из самых современных. Раздел 2, в который входят ст. 14–49, именуется «Судебная система» [10]. В нее входят: Верховный суд Туркменистана, Арбитражный суд Туркменистана, велятские (областные) суды и суды городов с правами веляята (ст. 23), этрапские (районные) суды и суды городов с правами этрапа (ст. 18).

Этрапские суды и суды городов с правами этрапа рассматривают все гражданские, уголовные дела, за исключением дел, отнесенных законом к подсудности других судов, а также дела об административных правонарушениях.

К сожалению, в судебной системе Туркменистана мировых судей нет, поэтому правила подсудности совершенно отличаются от российских. Ситуация с вопросами подсудности в Туркменистане весьма простая, поэтому она на первый взгляд не может приводить к повышенным денежным расходам из государственного бюджета. Однако такой вывод ошибочен, так как национальный законодатель по непонятной причине не предусмотрел упрощенного производства.

Предлагаем ввести в Туркменистане местные суды, а именно мировых судей, наиболее приближенных к населению. В качестве положительного примера можно привести Россию: за 18 лет деятельности (с 2000 г.) российские мировые судьи успешно себя зарекомендовали. Отметим, что Россия в ходе судебной реформы также стояла перед выбором: вводить новую низшую судебную инстанцию или достаточно будет увеличить штаты федеральных судей районных (городских) судов?

В 2006 г. Х.М. Гафуров в своей кандидатской диссертации предложил ввести институт мировых судей в Таджикистане, что позволило бы вполне эффективно решить многие процессуальные проблемы [11, с. 153].

В уголовно-процессуальном законодательстве Туркменистана необходимо разработать правила и основания для применения ускоренного (суммарного) производства, как правило по уголовным делам с максимальным наказанием до 5 лет лишения свободы. Именно с такими максимальными сроками могли бы рассматривать уголовные дела судьи единолично.

Таким образом, сравнительный анализ вопросов компетенции судов первой инстанции Туркменистана и России показал, что в скором времени национальному законодателю придется обратиться к вопросу подсудности между судами первой инстанции: велятские (областные) суды и суды городов с правами веляята, этрапские (районные) суды и суды городов с правами этрапа.

Вторым на очереди вопросом станет согласование подсудности с вопросами последственности. При недопущении нарушений правил подсудности положительным последствием для Туркменистана будет снижение бюджетных расходов.

Другим немаловажным вопросом будет дальнейшая разработка законодателем правил упрощенного (ускоренного) производства, что также позволит решить проблемы доступа населения к правосудию. Рациональная разработка и успешное использование правил упрощенного (суммарного) производства или особый порядок позволят устранить перегруженность судов первой инстанции Туркменистана.

В завершение исследования отметим, что его практическая значимость диктуется изменениями в общественной жизни не только Туркменистана, но и других стран. При этом важно обеспечить все необходимые условия для создания примирительного правосудия. Создание мировой юстиции в Туркменистане положительно скажется на рассмотрении дел о расторжении межнациональных браков, разделе имущества супругов, являющихся гражданами различных государств.

Ссылки:

1. Конституция Туркменистана (новая редакция) от 14 сент. 2016 г. [Электронный ресурс] // The Database of Legislation of Turkmenistan. URL: <http://www.turkmenlegaldatabase.info/documents.html> (дата обращения: 10.05.2017).
2. Уголовный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс] // Уголовные кодексы мира. URL: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-turkmenistana/> (дата обращения: 25.07.2017).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : с изм. на 29 июля 2018 г. // Консорциум Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/9017477> (дата обращения: 28.08.2018).
4. См., например: О введении института уголовного проступка [Электронный ресурс] // Адвокатская газета: орган Федеральной палаты адвокатов РФ. 2018. 18 июля. URL: <https://www.advgazeta.ru/diskussii/o-vedenii-instituta-ugolovnogo-prostupka/> (дата обращения: 28.08.2018).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана [Электронный ресурс] // Уголовные кодексы мира. URL: <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovno-processualnyj-kodeks-turkmenistana/> (дата обращения: 20.05.2017).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // Параграф : информ. система. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 20.05.2017).
7. См.: Анохина В.Ю. Формирование мировой юстиции Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 54 ; Сердюков С.В. Ускоренное судебное разбирательство: необходимость, реальность, перспектива (вопросы теории и практики). М., 2006. С. 5–30.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] // Lex.uz. URL: <http://lex.uz/docs/111463> (дата обращения: 28.08.2018).
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : по сост. на 17 апр. 2000 г. // Инновации и предпринимательство: гранты, технологии, патенты. URL: http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_11854.html (дата обращения: 28.08.2018).
10. О суде [Электронный ресурс] : закон Туркменистана от 8 нояб. 2014 г. № 134-V // Законодательство стран СНГ. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=71207 (дата обращения: 25.07.2018).
11. Гафуров Х.М. Судебная система Республики Таджикистан (сравнительно-правовой анализ) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 198 с.

References:

- Anokhina, VYu 2014, *The development of justice of the peace in the Russian Federation*, PhD thesis, Moscow, p. 54, (in Russian).
- 'Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan' 2018, *Lex.uz*, viewed 28 August 2018, <<http://lex.uz/docs/111463>>, (in Russian).
- Gafurov, KhM 2006, *Judiciary of the Republic of Tajikistan (a comparative legal analysis)*, PhD thesis, Moscow, 198 p., (in Russian).
- 'On introduction of the institution of misdemeanor offense' 2018, *Advokatskaya gazeta: organ Federal'noy palaty advokatov RF*, July 18, viewed 28 August 2018, <<https://www.advgazeta.ru/diskussii/o-vvedenii-instituta-ugolovnogo-prostupka/>>, (in Russian).
- 'On the Court: the Law of Turkmenistan No. 134-V as of November 08, 2014' 2018, *Zakonodatel'stvo stran SNG*, viewed 25 July 2018, <http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=71207>, (in Russian).
- Serdyukov, SV 2006, *Expedited proceeding: necessity, reality, prospects (theoretical and practical issues)*, Moscow, pp. 5-30, (in Russian).
- 'The Constitution of Turkmenistan (revised) as of September 14, 2016', *The Database of Legislation of Turkmenistan*, viewed 10 May 2017, <<http://www.turkmenlegaldatabase.info/documents.html>>, (in Russian).
- 'The Criminal Code of the Russian Federation as amended on July 29, 2018' 2018, *Konsortsium Kodeks: elektronnyy fond pravovoy i normativno-tekhnicheskoy dokumentatsii*, viewed 28 August 2018, <<http://docs.cntd.ru/document/9017477>>, (in Russian).
- 'The Criminal Code of Turkmenistan' 2017, *Ugolovnyye kodeksy mira*, viewed 25 July 2017, <<http://ugolovny-kodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-turkmenistana/>>, (in Russian).
- 'The Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan' 2017, *Paragraf: inform. sistema*, viewed 20 May 2017, <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852>, (in Russian).
- 'The Criminal Procedure Code of the RSFSR as of April 17, 2000' 2018, *Innovatsii i predprinimatel'stvo: granty, tekhnologii, patenty*, viewed 28 August 2018, <http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_11854.html>, (in Russian).
- 'The Criminal Procedure Code of Turkmenistan' 2017, *Ugolovnyye kodeksy mira*, viewed 20 May 2017, <<http://ugolovny-kodeks.ru/2011/11/ugolovno-processualnyj-kodeks-turkmenistana/>>, (in Russian).