

**Ножкина Ирина Александровна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры «Социально-правовые  
и гуманитарно-педагогические науки»  
Саратовского государственного аграрного  
университета имени Н.И. Вавилова

**Шалаева Светлана Станиславовна**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры «Социально-правовые  
и гуманитарно-педагогические науки»  
Саратовского государственного аграрного  
университета имени Н.И. Вавилова

## ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ АПК САРАТОВСКОГО ПОВОЛЖЬЯ

**Аннотация:**

*В статье рассматриваются основные направления государственной политики в аграрной сфере, нацеленные на обеспечение продовольственной безопасности страны. Проанализированы проблемы и потенциальные возможности развития АПК страны на примере развития аграрной сферы Саратовского Поволжья в контексте стратегии импортозамещения, принятой в условиях антироссийских санкций. Анализ показал, что многим крупным агропромышленным структурам и отдельным сельским организациям удается получать положительные результаты, выявлен значительный потенциал роста российского сельского хозяйства. Однако динамика сельскохозяйственного производства еще не обрела устойчивого характера, не сопровождается улучшением многих факторов производства. В заключение утверждается, что модернизация и переход к инновационной модели развития в сочетании с существенным улучшением условий жизни сельского населения будут способствовать расширению возможностей для поступательного развития отрасли.*

**Ключевые слова:**

*государственная политика, антироссийские санкции, продовольственная безопасность, импортозамещение, модернизация, устойчивое развитие, земельные отношения, социальная сфера села, сельские территории, животноводство, переработка сельхозпродукции, переработка сельскохозяйственного сырья.*

**Nozhkina Irina Aleksandrovna**

PhD in Social Science,  
Associate Professor,  
Social, Legal, Education Sciences  
and Humanities Department,  
Saratov State Agrarian University

**Shalaeva Svetlana Stanislavovna**

PhD in History,  
Associate Professor,  
Social, Legal, Education Sciences  
and Humanities Department,  
Saratov State Agrarian University

## THE ASPECTS OF STATE AGRARIAN POLICY IN THE CONTEXT OF IMPORT SUBSTITUTION BY A CASE STUDY OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN SARATOV VOLGA REGION

**Summary:**

*The paper examines the Russian state agrarian policy priorities focused on the food security. The study analyzes the problems and potential for growth in Russian agro-industrial complex by developing the agrarian sector of Saratov Volga Region in the context of the import substitution strategy adopted due to anti-Russian sanctions. The analysis demonstrates that many large agro-industrial structures and individual rural organizations manage to achieve beneficial effects, and there is a great potential for growth in domestic agriculture. However, the dynamics of agricultural production is still unstable, and many accompanying production factors fail to improve as well. It is concluded that modernization and transition to the innovative development model along with the tangible improvements in living conditions of the rural population will enhance opportunities for progressive development of the sector under review.*

**Keywords:**

*state policy, anti-Russian sanctions, food security, import substitution, modernization, sustainable development, land tenure arrangements, social matters of a village, rural areas, animal husbandry, agro-processing, agricultural stock processing.*

В современном мире отчетливо прослеживается взаимосвязь политических и экономических процессов. Экономические механизмы активно используются государствами для реализации своих политических интересов. Направленность отечественной аграрной политики при разных укладах и типах хозяйствования была подчинена одной цели – обеспечению продовольственной безопасности. Такая аграрная политика должна была минимизировать риски утраты страной своей независимости.

В 2015 г. было обращено внимание на то, что собственное производство не обеспечивает население страны продовольствием в достаточной мере [1]. В условиях устойчивого роста миро-

вых цен на нефть тактика обмена энергоносителей на продовольствие в России не вызывала беспокойства. Однако по мере снижения мировых цен на нефть и удорожания продовольствия на мировых рынках в стране обострилась проблема обеспечения продовольственной безопасности, в связи с чем возникла необходимость не просто трансформации, но замены существующих неэффективной экономической модели и принципов управления российской экономикой [2, с. 23].

В XX в. политику импортозамещения реализовывали страны Латинской Америки, Азии и Африки. Наибольших успехов добились Бразилия, Индия, Индонезия, Китай, Малайзия, Мексика, Таиланд, Тайвань, Турция, Южная Корея и Чили [3]. Российские ученые и представители власти и в прошлом обращали внимание на эту проблему, но полноценного импортозамещения в аграрном секторе не произошло. По мнению экспертов, 1990-е годы стали едва ли не самым драматичным периодом в истории российского села [4, с. 37].

Между тем переживаемый страной режим санкций укрепляет потенциальные возможности использовать его для обеспечения населения продовольствием за счет внутреннего производства. И только в условиях принятых в 2014 г. антироссийских санкций импортозамещение стало рассматриваться в качестве комплексной программы развития АПК в целом и его основных отраслей. Данная стратегическая установка руководства страны актуальна для экономики ее регионов. По мнению исследователей, готовность к выполнению этой задачи может быть обеспечена не во всех регионах. В условиях ВТО 41 региональный субъект из 85 неблагоприятны для развития сельского хозяйства [5, с. 2].

Саратовское Поволжье относится к числу регионов, отличающихся положительной динамикой сельскохозяйственного развития. По объемам производства валовой продукции сельского хозяйства Саратовская область занимает 9-е место среди субъектов Российской Федерации и 3-е место среди 14 регионов Поволжского федерального округа (ПФО) [6, с. 33].

Задолго до принятия мер по импортозамещению в регионе началась реализация акции «Покупай саратовское!». Продукция местного производства, представленная в широком ассортименте, пользуется спросом у жителей области. В условиях санкций АПК Саратовской области получил новый импульс для дальнейшего развития. В связи с поставленными задачами обеспечения ускоренного импортозамещения в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. были внесены определенные коррективы. Общий объем бюджетной поддержки для реализации программы будет увеличен до 2 126,2 млрд р. [7, с. 61–62]. В контексте общефедерального правового обеспечения правительством области разработана и утверждена Концепция импортозамещения в реальном секторе экономики области и План по содействию импортозамещению на 2017–2020 гг. В ходе реализации данных задач планируется расширять условия для обеспечения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, эффективного функционирования рынков продовольствия и сырья.

Саратовская область издавна славится производством пшеницы твердых сортов. Саратовские хлеборобы и сейчас вносят достойный вклад в общероссийский сбор и обработку семян пшеницы. Так, в 2014 г. в области собрали зерновых и зернобобовых культур больше, чем в других регионах ПФО. Впервые за 16 лет средняя урожайность зерновых культур составила 17,8 ц/га, а валовой сбор превысил урожаи прежних лет и составил более 3,7 млн т [8, с. 33]. Область не только полностью обеспечивает овощами и бахчевыми культурами собственного производства потребности своего населения, но и реализует продукцию в другие регионы. По сбору овощей закрытого грунта область в 2015 г. вышла на второе место не только в ПФО, но и в России. В рамках Государственной программы развития АПК до 2020 г. в области предусмотрены модернизация теплиц на общей площади 24 га и строительство дополнительных мощностей по выращиванию овощей в защищенном грунте на площади 20 га [9, с. 15]. С 2010 г. существенно возросли посевные площади картофеля. Объем производства этой культуры в 1,6 раза закрывает фактическую потребность в ней местного населения. В области имеются все условия для возделывания садов и получения высоких урожаев плодов и ягод.

В сфере земледелия и растениеводства сохраняются резервы для роста производства, увеличения урожайности производимых культур. Одной из основных точек роста АПК выступает работа по увеличению объемов вовлечения в сельхозоборот неиспользуемых земель. В годы перестройки значительную часть земельных долей получили бывшие работники колхозов и совхозов, которые основную часть своих земельных наделов сдавали в аренду. К сожалению, арендаторы постоянно менялись, разорялись созданные в 1990-е гг. коллективные акционерные общества, фермерские хозяйства. Поэтому многие земли сельскохозяйственного назначения долгое время пустовали, годами зарастая сорняками [10]. Предполагается, что активизация использования заброшенных угодий будет способствовать не только росту сельскохозяйственного производства, но и сохранению заселенности территорий, ландшафта, образа жизни.

Успешное развитие растениеводства во многом зависит от состояния семеноводства. Однако в данном направлении сохраняется зависимость от импортного семенного материала. Решению проблемы будет способствовать создание селекционно-семеноводческих центров. В Саратовском Поволжье большой вклад в становление и развитие селекционной деятельности вносит Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Юго-Востока, берущий свое начало от губернской опытной станции, организованной в 1910 г. профессором А. Стебутом – основоположником саратовской селекции. В этой организации в свое время работали знаменитые ученые А. Шехурдин, Г. Мейстер, В. Мамонтова и другие селекционеры, известные не только в России, но и за рубежом. Ныне селекционный центр института, располагающий тремя опытными станциями в Аркадаке, Красном Куте и Ершове, тремя опытно-производственными хозяйствами, имеет возможность производить испытания перспективных сортов сельскохозяйственных культур, адаптируемых к природно-климатическим условиям области. Селекционная деятельность ученых-аграриев области охватывает более 20 сельскохозяйственных культур, составляющих основу экономики регионального АПК. В последнее время селекционерами взят курс на создание гибридных сортов подсолнечника, кукурузы, сорго, озимой ржи.

Важным фактором интенсификации растениеводства является мелиоративная подготовка земли. По климатическим условиям Поволжский регион благоприятен для выращивания широкого набора сельскохозяйственных культур. Но значительная часть территории находится в зоне недостаточного увлажнения, что не позволяет в полной мере использовать потенциал земельных возможностей. Строительство оросительной системы, начатое в регионе в 1950-е гг., способствовало вовлечению в оборот более 500 тыс. га земель. Однако с 1990 г. орошаемое поле Поволжья сократилось к 2014 г. на 34,3 %. Принятие федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения на 2014–2020 гг.» актуализирует необходимость расширения орошаемого земледелия. В Саратовской области предстоят реконструкция и модернизация оросительной системы на 100 тыс. га пашни, прежде всего в Заволжье. Ожидается, что восстановление орошения позволит увеличить выручку с одного гектара с нынешних 5 тыс. до 56 тыс. р. [11, с. 15]. На развитие мелиорации предусматривается выделение средств как из федерального, так и из областного бюджетов. Вместе с тем приоритетность этого направления может способствовать его инвестиционной привлекательности.

В числе важнейших направлений импортозамещения повышенное внимание в России в целом, в том числе в Саратовской области, уделяется развитию молочного и мясного скотоводства. На продовольственном рынке области ситуация по продукции животноводства не критическая. Область на 60 % обеспечивает себя мясом птицы, самообеспеченность по молоку составляет 94 % [12, с. 8]. Вместе с тем в области недостаточно мощностей по первичной переработке мяса, сохраняется разрыв между производителями крупного рогатого скота и мясоперерабатывающей промышленностью. Производство говядины носит преимущественно мелкотоварный характер. Саратовскими мясокомбинатами 40 % мясного сырья до введения санкций импортировалось из-за рубежа. Ныне животноводческая отрасль сельского хозяйства становится вновь приоритетной. В области проводится определенная работа по модернизации действующих скотоводческих предприятий, а также по строительству животноводческих комплексов индустриального типа, которые дают наибольший прирост производства молока и мяса. Немаловажным фактором на данном направлении является поддержка фермеров, более оперативно реагирующих на изменение запросов рынка. По данным областного министерства сельского хозяйства гранты на развитие семейных животноводческих ферм по программе «Начинающий фермер» получили 64 крестьянских фермерских хозяйства. В Саратовской области динамично развивается птицеводство. Между тем мясопродуктовый подкомплекс – сложная система, включающая наряду с животноводством мясоперерабатывающую, комбикормовую и микробиологическую промышленность, организацию сервиса, систему сбыта мясной продукции. Разбалансированность интересов данных структур нередко не позволяет обеспечить их эффективное сотрудничество. Это обстоятельство является одним из сдерживающих факторов развития скотоводства.

В аграрном секторе наряду с производством сельскохозяйственной продукции важную роль играют отрасли, обеспечивающие ее хранение и переработку. Однако состояние дел в этой сфере по-прежнему остается проблематичным. Особенно сложно обеспечивать сохранность скоропортящихся продуктов. Так, и сегодня потери при хранении и транспортировке овощей составляют 30–40 % от объема их производства. В Саратовской области 27 из 32 имеющихся овощехранилищ нуждаются в существенной модернизации. С 2013 г. работы по строительству новых и реконструкции имеющихся овощехранилищ активизировались, что позволяет обеспечивать сохранность до 100 тыс. т овощной продукции. В Энгельском районе создан центр коллективного пользования «Покровские ворота», оборудованный холодильными камерами, приемно-погрузочным комплексом. Производственные возможности центра помогут многим фермерским хозяйствам не только сохранить выращенную овощную продукцию, но и подготовить ее к продаже в торговые сети.

В Саратовской области работают более 400 пищевых и перерабатывающих предприятий, вводятся в эксплуатацию новые производства. Так, в Ртищевском районе запущен в действие завод по переработке яблок мощностью 50 тыс. т в год. Здесь же планируется строительство завода по переработке сахарной свеклы. В Балакове введен в эксплуатацию маслоэкстракционный завод. В Марксовском районе успешно развиваются предприятия по производству и переработке молока. Проекты по переработке сельскохозяйственного сырья реализуются и в других районах области.

Вместе с тем динамика развития рынков сбыта произведенной продукции остается низкой. По мнению специалистов, продвижению саратовской сельхозпродукции, в том числе наращиванию ее экспортного потенциала, могло бы способствовать более активное рекламирование таких саратовских брендов, как энгельские томаты, базарно-карабулакский картофель, хвалыньские яблоки, аткарское подсолнечное масло, ровенские арбузы и др. Данная местная продукция имеет и конкурентные преимущества – экологичность, ценовую доступность [13, с. 25]. Вместе с тем примеры позитивных изменений в аграрном секторе еще не свидетельствуют о преодолении многих преград, стоящих на пути расширения условий для обеспечения конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции, устойчивого развития сельских территорий.

Осложняет процесс модернизации отрасли многократное снижение объемов производства российской техники для АПК по всем видам машин и оборудования. Из-за сохраняющегося диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и технику покупательная способность большинства сельхозпредприятий остается низкой. Во многих хозяйствах страны используется на 70–75 % морально устаревшая и конструктивно несовершенная сельскохозяйственная техника. В целом степень износа основных фондов сельскохозяйственного производства составляет 43 %, что позволяет специалистам говорить о деиндустриализации села [14, с. 10]. Разрешению проблемы технического перевооружения сельского хозяйства может способствовать восстановление российского сельскохозяйственного машиностроения, что позволит несколько сократить зависимость от импорта материально-технических ресурсов. Однако конкурентоспособность отрасли пока низка, выпускаемая техника уступает зарубежной по качественным показателям.

Системной проблемой остается социальное развитие села. Несмотря на положительные перемены, достигнутые по ряду позиций, ситуация в социальной сфере остается сложной. Занижена оценка сельскохозяйственного труда. Заработная плата в аграрной отрасли балансирует вокруг 50 %-й отметки по отношению к среднероссийскому уровню, что не обеспечивает ни воспроизводство рабочей силы, ни стимулирование труда. Остается неблагополучной инфраструктура села. Курс на концентрацию образовательных, медицинских и других социальных услуг, проводимый в целях экономии ресурсов, привел к снижению их территориальной доступности. Из-за непривлекательности сельского труда и отсутствия мотивации для занятия им, жизненной бесперспективности 26 % представителей молодежи – основной трудоресурсной базы села стремятся в города на постоянное место жительства.

Преодолеть отставание села по уровню социального развития от городских поселений активно пытались в советское время – и в рамках стремления приближения городов к селу, и в рамках ликвидации деревень, образования в сельской местности укрупненных населенных пунктов городского типа. Происходили зримые изменения в области социального обустройства села. Однако специфику сельских поселений эти меры не преодолели, она остается непреодолимой и в настоящее время в силу существования разделения труда.

Новые подходы к развитию села обозначены в Стратегии устойчивого развития сельских территорий страны до 2030 г. [15]. В этом программном документе определены приоритетные задачи государственной политики в этой сфере, основные целевые показатели развития сельских территорий. Признание стратегической целью создания в городе и деревне социально равных условий для приложения труда и капитала выступает важным ориентиром улучшения ситуации в области социального развития села на длительную перспективу [16, с. 92, 99]. Повышению привлекательности сельской местности может способствовать и более усиленная пропаганда преимуществ сельского образа жизни, связанных с меньшим загрязнением среды обитания, близостью к природе, тишиной, рассредоточенностью населения, изолированностью жилья.

Безусловно, в условиях санкций сельскохозяйственное производство получило импульс к существенному оживлению. Но для полноценного покрытия западных санкций требуются время и значительное финансовое обеспечение. По оценке экспертов из Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, для выполнения программных намерений, нацеленных на формирование высокоэффективного и инновационно ориентированного аграрного сектора, повышение его конкурентоспособности, сумма инвестиций должна составлять не менее 2,8 трлн р. На период 2015–2020 гг. предусмотрено выделение сельскому хозяйству субсидий в объеме 1,2 трлн р. [17, с. 24]. Можно предположить, что недостаток средств в бюджетах страны и регионов будет сохраняться. Поэтому крайне актуальными становятся проблемы

рационального использования имеющихся финансовых ресурсов, расширения условий для привлечения инвестиций в отрасль.

На текущем этапе очевидна необходимость изменения аграрной политики и механизмов ее реализации на общефедеральном и региональном уровнях. Безусловно, единого универсального решения вопросов стратегии развития сельского хозяйства страны быть не может, поскольку регионы развиваются по разным траекториям, обладают различными уровнями развития отрасли. Между тем в качестве приоритетного направления новой аграрной политики специалистами выделяется необходимость возрождения и усиления государственной поддержки отрасли, ее государственного регулирования, так как в силу специфических условий производства сельское хозяйство не может конкурировать с другими отраслями народного хозяйства. Определение роли государства в регулировании процессов в аграрной сфере остается полемичной проблемой. Специалисты, придерживающиеся другой точки зрения, считают, что в аграрном секторе, напротив, следует отходить от модели государственного патернализма и осуществлять саморазвитие с опорой на внутренние ресурсы, их рациональное использование за счет снижения издержек производства, повышения производительности и эффективности деятельности. На наш взгляд, для превращения сельского хозяйства в доходную отрасль важны оба данных подхода. В их контексте будет эффективнее происходить совершенствование прежде всего экономического механизма АПК, тесно связанного с ценовой, тарифной, налоговой, финансово-кредитной политикой, с подсистемой страхования. Главным в этом направлении, как подчеркивают эксперты, является ограничение роста цен на ресурсы для сельского хозяйства: материально-технические средства, минеральные удобрения, горючее и смазочные материалы, газ, электроэнергию, тарифы на железнодорожные перевозки.

При разработке новой аграрной политики, отвечающей национальным интересам страны, предлагается предусмотреть меры, направленные на обеспечение защиты российских сельхозпроизводителей путем повышения таможенных пошлин на ввозимую из-за рубежа продовольственную продукцию, введения налоговых льгот, изменения механизма ценообразования в системе АПК и др. «Государственные деятели обязаны исходить из того, что хорошая политика – это рациональная политика, опирающаяся на правильно понятый национальный интерес» [18, с. 184].

Пока цены на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивают рентабельность, необходимую для расширенного ее производства. Увеличение доли сельхозпроизводителей в конечной розничной цене продовольствия может способствовать преодолению неоптимальных ценовых соотношений.

Негативно отражается на развитии отраслей АПК несовершенство кредитно-финансовых отношений. С одной стороны, эксперты называют критической ситуацию с кредитной задолженностью сельскохозяйственных организаций, которая в 1,3 раза больше стоимости реализуемой ими продукции и в 20 раз больше получаемой прибыли. С другой стороны, большая часть сельских заемщиков не имеет доступа к кредитованию из-за высокой стоимости кредитных ресурсов. Действующая 15 %-я ставка почти в два раза превышает уровень рентабельности сельхозпроизводителей даже с учетом субсидий. Брать кредиты в такой ситуации экономически невыгодно. Вместе с тем нехватка заемных средств, не позволяя увеличивать производственные мощности, лишает сельское хозяйство возможности развития. Выход видится в снижении процентных ставок при кредитовании сельских организаций, проведении реструктуризации их долговых обязательств с частичным списанием просроченной задолженности по займам и кредитам [19, с. 13].

По мнению экспертов, требуется активизация государственного участия в процессах организации и стимулирования процессов кооперации и агропромышленной интеграции, развития сельской промышленности, создания устойчивой правовой базы для развития сельского хозяйства, оптимизации системы межотраслевых отношений между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. Пока динамика цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию остается не в пользу сельского хозяйства, что ухудшает условия для привлечения в отрасль инвестиций, снижает доходность сельхозтоваропроизводителей. Перспективным направлением для развития сельских территорий выступает кооперирование производителей, прежде всего малых форм хозяйствования. С кооперативами надежнее и проще устанавливать финансовые, снабженческие, торговые отношения. Использование возможностей кооперативного уклада позволяет сельхозпроизводителям устранить излишних посредников, самостоятельно выходить на внутренний и внешние рынки. В настоящее время развитие кооперации на селе осуществляется на грантовой, т. е. точечной, основе. Однако этого недостаточно. Поэтому в дальнейшем целесообразно обеспечить это направление деятельности более весомой поддержкой.

Сохраняет непреходящую актуальность и проблема кадрового обеспечения сельскохозяйственного производства. Именно человеческим капиталом приводится в действие весь механизм сельскохозяйственного производства и управления. Специалистам нового поколения предстоит

обеспечивать самореализацию в условиях дальнейшей интеллектуализации и информатизации сельскохозяйственного производства, его технико-технологической модернизации. Формирование инновационно ориентированного аграрного сектора будет стимулировать процесс изменения методологических подходов к профессиональной подготовке кадров. Если прежде большое внимание придавалось адаптации специалистов к требованиям производства, то сейчас более востребованными становятся опережающее развитие кадрового потенциала, организация дополнительного образования.

Таким образом, потенциал роста российского сельского хозяйства огромен. Как показал анализ, многим крупным агропромышленным структурам и отдельным сельским организациям удастся получать положительные результаты. Однако динамика сельскохозяйственного производства еще не обрела устойчивого характера, не сопровождается улучшением многих факторов производства. При этом «важно подчеркнуть общетеоретический принцип: сельское хозяйство в самых развитых государствах – объект массивной господдержки, при этом рынок продовольствия также выступает объектом регулирования и субсидирования» [20].

Между тем принимаемые руководством страны меры, нацеливающие агропромышленный комплекс на модернизацию и переход к инновационной модели развития, в сочетании с существенным улучшением условий жизни сельского населения будут способствовать расширению возможностей для поступательного развития отрасли, повышения уровня доходов сельхозтоваропроизводителей. Масштабные преобразования в аграрной сфере будут способствовать укреплению социально-экономического развития страны в целом и ее регионов в частности. Безусловно, возможность достижения намеченных целей будет зависеть от того, насколько реально станут выполняться политически заданные параметры сельскохозяйственного развития.

#### Ссылки:

1. Морозов И.Л. Новая стратегия национальной безопасности России и меняющийся мир // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 4. С. 10–12.
2. Митрошенков О.А. Есть ли жизнь без нефти и газа? (управленческие аспекты смены экономической модели) // Власть. 2016. № 8. С. 19–28.
3. Amsden A.H. *Escape from Empire: The Developing World's Journey through Heaven and Hell*. Cambridge (Mass.), 2007. 209 p.
4. Бодрова Е.В. Не хлебом единым?.. О некоторых результатах аграрной политики в России // Власть. 2015. № 7. С. 36–40.
5. Милосердов В.В. Продовольственная безопасность и импортозамещение // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 2 (23). С. 2–7.
6. Саратовская область. Регион 64. Отчет о деятельности правительства области за 9 месяцев 2014 г. С. 33.
7. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Продовольственное импортозамещение России в условиях внешних вызовов и ограничений. Саратов, 2017. 160 с.
8. Саратовская область. Регион 64 ... С. 33.
9. Тишков А. Как замещается импорт // Саратовская область. Факты. События. Комментарии. 2014. Сентябрь. С. 15.
10. Власов С.Д. Аграрная политика и вопросы экологии // Власть. 2017. Т. 25, № 2. С. 37–40.
11. Черняев А.А., Несмысленков А.П. Формирование мелиоративного фонда в региональном АПК // АПК: экономика, управление. 2015. № 9. С. 13–21.
12. Симонов П. Макроэкономика: региональный аспект // Саратовская область. Факты. События. Комментарии. 2014. Май. С. 8.
13. Тишков А. Пилотные проекты стартуют с огорода // Там же. Апрель. С. 25.
14. Шутьков А. Новый вектор российской аграрной политики – импортозамещение // АПК: экономика, управление. 2015. № 4. С. 9–15.
15. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. [Электронный ресурс] : утв. распоряжением Правительства РФ от 2 февр. 2015 г. № 151-п // Российская газета. 2015. 4 февр. URL: [https://cdnimg.rg.ru/pril/110/30/51/151\\_mal.pdf](https://cdnimg.rg.ru/pril/110/30/51/151_mal.pdf) (дата обращения: 21.05.2018).
16. Бондаренко Л.В. Преодоление различий между городом и деревней: история и современность // АПК: экономика, управление. 2015. № 10. С. 92–102.
17. Аганбегян А.Г., Порфирьев Б.Н. Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегический ответ на антироссийские секторальные санкции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 16–27.
18. Ватаман А.В., Татаров Р.А. Выбор и обоснование критериев анализа условий формирования и эффективности реализации национальных интересов // Власть. 2017. Т. 25, № 1. С. 183–188.
19. Ушачев И.Г. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2015. № 2. С. 8–15.
20. Малоземов С.И. Неолиберальная аграрная политика России: теория и практика // Общество: политика, экономика, право. 2017. № 11. С. 9–12. <https://doi.org/10.24158/pep.2017.11.1>.