

Коверзнев Олег Владимирович**Koverznev Oleg Vladimirovich**соискатель кафедры российской политики
Санкт-Петербургского государственного университетаPhD applicant, Russian Politics Department,
Saint Petersburg State University**УПРАВЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМОЙ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****NATIONAL INNOVATION
SYSTEM MANAGEMENT
IN THE RUSSIAN FEDERATION****Аннотация:**

В статье рассматриваются особенности управления национальной инновационной системой Российской Федерации как сложным многоуровневым образованием, обеспечивающим инновационное развитие. Конструирование инновационной системы затрагивает не столько систему государственного управления, сколько институты развития на основе сетевой методологии. Противоречия между иерархическими элементами государственного управления и принципами самоорганизации институтов инновационного развития снимаются в новых способах координации взаимодействий между структурами различной политической и организационной природы. Для успешной реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации необходимо преодолеть фрагментированный подход к управлению государственной политикой в области инновационного развития и сформировать однородную систему государственной поддержки инноваций на протяжении полного цикла создания, коммерциализации и внедрения инноваций. Консолидация институционального потенциала национальной инновационной системы через координационные управленческие практики является одной из возможных моделей повышения эффективности управления инновационной политикой.

Ключевые слова:

национальная инновационная система, инфраструктура инноваций, производственная революция, институты развития, линейная и всеобщая модели инновационного развития.

Summary:

The paper discusses the features of managing the Russian national innovation system as a complex multi-level unit providing innovative development. The design of the innovation system involves development institutions based on network principles rather than governance system. The contradictions between the hierarchical elements of governance and the self-organization principles of innovation development institutions are eliminated by new ways of coordinated interactions between structures of different political and institutional nature. To implement the strategic national priorities of the Russian Federation successfully, it is necessary to overcome the fragmented approach to the state policy governance in the field of innovation development and build a homogeneous system of state support for innovation throughout the full cycle of creation, commercialization and implementation of innovations. The consolidation of the institutional capacity of the national innovation system through coordinated management practices is one of the possible models for improving the efficiency of innovation policy management.

Keywords:

national innovation system, innovation infrastructure, industrial revolution, development institutions, linear and universal models of innovation development.

В XX в. темпы глобальной интеграции резко возросли. Деньги, технологии, продукты, идеи и люди движутся более свободно через национальные границы. В эпоху глобальных экономических, экологических и социальных проблем всем странам необходимо найти новые устойчивые источники роста.

В последние годы российская экономика развивалась главным образом под влиянием внешних факторов. Актуализированная стратегия социально-экономического развития объявляет внутренние ресурсы основным драйвером успешного развития России. Модернизация и развитие инновационных продуктов, процессов и услуг объявлены ключевыми факторами движения к устойчивому развитию за счет инноваций не только в экономике, но и в иных областях человеческой жизнедеятельности, а привлекательность инновационной системы страны становится сильным национальным конкурентным преимуществом [1].

Нацеленность руководства России на непрерывный прогресс инфраструктуры инноваций, воссоздание благоприятной экосистемы, которые приближают Россию к управляемой инновационной модели роста, очевидны. Формируются разнообразные институты, программы поддержки и развития инноваций, определяются точки роста, выделяется бюджетное финансирование и подключаются частные источники. Данные процессы демонстрируют положительную динамику, однако ее недостаточно для достижения поставленных целей [2].

Выявление общих характеристик национальной инновационной системы в России и препятствий реализации инновационной политики становится важным вопросом в определении рекомендаций улучшения инновационной политики и дальнейшего развития национальной инновационной системы (НИС) Российской Федерации.

На основе диагноза текущего состояния инновационной системы, выявления преимуществ, опираясь на которые можно повысить конкурентоспособность российской экономики, и барьеров, сдерживающих рост, различные исследовательские и экспертные центры разрабатывают модели управления инновационными процессами.

Распространение глобальных цепочек добавленной стоимости, повышение роли капитала, основанного на знаниях, а также быстрый технологический прогресс ведут к «следующей производственной революции» [3], что вызовет преобразования не только в характере производства, но и в социальной структуре общества. Речь идет о формировании профессиональных навыков, создании высокотехнологичных рабочих мест, производительном распределении стран в глобальных цепочках создания стоимости, которые будут обеспечивать экологию человека как части природы.

Вместе с тем надо отметить, что природа самого инновационного процесса существенно меняется, а воздействие инноваций на социально-экономическую сферу становится все более непредсказуемым [4]. Многие страны в последнее время уделяют большое внимание регулированию экономических, политических и социальных приоритетов с инновационным императивом с целью обеспечения большей согласованности различных парадигм. С одной стороны, инновационный процесс не может быть осуществлен сугубо на монополистских принципах государством, с другой стороны, повестка инновационной политики должна быть стратегически определена на национальном уровне для смягчения всех возможных последствий.

Важно выяснить, каким образом правительство России могло бы изменить свой подход к управлению инновационной системой, чтобы усилить динамику инноваций сегодня для устранения системных сбоев, которые тормозят инновационную деятельность и модернизацию общества.

Понимание сущности инновационного процесса в различных странах способствует прояснению особенностей внедрения инструментов инновационного развития в России. Такой анализ показывает, как страны с различными политико-административными режимами и уровнями социально-экономического развития управляют доступными ресурсами и регулируют конфликты интересов различных социальных групп. Идея совместного творчества людей, групп, корпораций, институтов и государства диктует новый подход к формированию национальной институциональной архитектуры инноваций, основанной на сетевых принципах [5, p. 378]. Такой подход обладает высокой ценностью в силу своей гибкости и расширяет вовлеченность основных заинтересованных сторон в процесс принятия решений.

Инновационный процесс является не специализированной деятельностью, осуществляемой специальными правительственными учреждениями или агентами, но конечным результатом взаимодействия между различными заинтересованными сторонами, обладающими специфическими компетенциями и интересами, не всегда совпадающими с публичными ценностями. Основные участники не только работают совместно внутри своих сегментов, но также взаимодействуют с другими секторами для достижения общих результатов. Этот процесс координируется соответствующими министерствами и ведомствами, малым и средним бизнесом и государственными корпорациями, научно-исследовательским сектором для обеспечения достижения положительных результатов, большей согласованности и сотрудничества между сегментами [6].

Внедрение передовой практики управления может иметь эффект катализатора в стимулировании инновационного развития, способствовать преодолению административных барьеров в реализации политики.

Такие инструменты, как эффективный независимый мониторинг и практика оценки процессов и результатов, могут определить путь для создания более распределенного, хорошо скоординированного и адаптивного управления разнообразными структурами национальной инновационной системы [7].

Развитие инноваций объявляется одним из главных приоритетов Российской Федерации. Следует признать, что добиться существенного прогресса до сих пор не удалось: инновационный процесс оказывает незначительное влияние на экономику. Достаточно скромные результаты деятельности инновационных институтов при значительных бюджетных вложениях в создание инновационной инфраструктуры не могут не вызывать беспокойства. Именно поэтому тема инновационного развития сохраняет стратегическую важность для национальной повестки дня, вызывая новый поиск моделей и инструментов эффективной политики в сфере инновационной деятельности [8].

Одной из ключевых задач Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. был определен переход от экспорта сырья к инновационной модели экономического роста, обеспечивающей повышение конкурентоспособности

русской продукции и услуг на русском и мировом рынках. Переход к инновационному сценарию развития страны создает условия для прорыва и определяет будущую специализацию России в мировой системе разделения труда [9, с. 41].

Признаем, что Россия в настоящее время имеет достаточно полный контур инновационной экосистемы: научно-исследовательский сектор, институты развития, федеральные целевые программы, развитую инфраструктуру. В то же время национальная инновационная система страдает от серьезного дисбаланса и искажений, что приводит к низкой эффективности инновационного сектора в целом [10]. Результаты функционирования НИС продемонстрировали значительные расхождения между идеалом/должным и реалистической картиной инновационных достижений, определенных в значительной степени дисперсной и несогласованной моделью управления [11].

Переход к инновационному развитию остается сложной задачей. Не случайно в течение 2014–2016 гг. тема инноваций стала центральной для публичного обсуждения, расширяя и обновляя институциональные рамки. Уточнение модели управления российской национальной инновационной системой, которая будет способствовать раскрытию потенциала государства и общества, является важной исследовательской задачей по преодолению инерции российской НИС и обеспечению импульса для общего распространения инноваций [12, с. 275].

В исследованиях инновационных систем, как правило, делается упор на портфель мер и инструментов поддержки, но редко анализируется роль институтов, которые разрабатывают и реализуют инновационную политику. На наш взгляд, именно эффективное управление инновациями на основе определения целей, связности задач и принципов подотчетности способно преодолеть тенденцию к фрагментации инновационной экосистемы, как и низкий уровень координации между автономными учреждениями и министерствами. Зачастую управленцы склонны использовать вчерашние институты для решения задач будущего, которое всегда неопределенно: лучшее понимание соответствующих императивов современного управления инновациями, высокая способность к гибким изменениям в ответ на вызовы как внешней, так и внутренней турбулентной среды [13, р. 12].

Концепции национальных инновационных систем были разработаны параллельно в разных странах Европы и в США в 1980-е гг. Как правило, концепция национальной инновационной системы основывается на предположении, что понимание взаимосвязей между субъектами, участвующими в области инноваций, является ключом к повышению эффективности инновационной деятельности.

Концепт национальной инновационной системы прошел три этапа в своем развитии: первоначальная линейная модель инноваций сменилась интерактивной, а затем приняла всеобщий характер. Эти трансформации предусматривали различные наборы соответствующих инструментов политики. Таким образом, систему государственного управления инновациями можно рассматривать как совокупность институтов и практик, которые правительства используют для установления приоритетов и повестки дня, осуществления политики и получения знаний об их действенности и эффективности. Определение контура современных практик управления инновациями, способных породить синергетический эффект, требует существенных изменений в связи с ростом спроса на лучшую координацию, включенное участие заинтересованных сторон, а также механизмы инновационной политики обучения [14, р. 427].

В России эмпирическая база исследования инновационного развития формируется Высшей школой экономики, Росстатом, отчетами органов исполнительной власти, анализом стратегий инновационного развития, Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации, Экспертным советом Открытого Правительства Российской Федерации, экспертами, открытыми форумами и конференциями. Подобные исследования служат выявлению основных тенденций управления, стимулированию инноваций, которые можно рассматривать в качестве прототипа для улучшения парадигмы управления инновационной деятельностью в России. Уже разработан внушительный портфель конкретных отраслевых и региональных мер и инициатив, но способность государства взять под свой контроль всю инновационную систему была поставлена под сомнение ввиду увеличения и фрагментирования инновационной политики, осуществляемой различными органами исполнительной власти. Существующая структура управления инновациями является мозаичной и малосвязанной, что значительно снижает ее потенциал эффективности, замедляет процесс принятия решений [15, с. 190].

Инновационная институциональная среда в Российской Федерации включает в себя практически все ключевые институты рыночной экономики. Однако процессы институциональных преобразований еще не завершены, а их формы и направления государственного стимулирования инновационной деятельности по-прежнему обсуждаются [16, с. 47].

Для того чтобы преодолеть инерцию НИС, необходимо реформировать существующую государственную модель управления инновациями, сделав ее более сбалансированной. Укрепление координационных центров, повышение гибкости внедрения, запуск независимой системы мониторинга при сохранении внимания к глобальной повестке дня являются перспективными

направлениями для успешной перезагрузки национальной инновационной системы. Формирование глобально конкурентоспособной национальной инновационной системы и создание политических институтов, обеспечивающих взаимодействие государства, образования, науки и предпринимательства, требуют гармонизации государственной политики, способной дать максимальный эффект в обеспечении национальной безопасности, роста конкурентоспособности производства и социального развития.

Ссылки:

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Kuznetsova T., Roud V., Bredikhin S. The Collaboration Activities in the Innovation System of Russia [Электронный ресурс] : search working paper WP4/24 / Laboratory of Economics of Innovation, Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, National Research University Higher School of Economics – HSE. 2013. July. URL: <http://www.ub.edu/searchproject/wp-content/uploads/2013/09/WP4.24.pdf> (дата обращения: 05.02.2018).
3. The Innovation Imperative: Contributing to Productivity, Growth and Well-Being / Directorate for Science, Technology and Innovation Policy Note. 2015. October. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239814-en>.
4. Edquist Ch. Systems of Innovation: Perspectives and Challenges // The Oxford Handbook on Innovation / ed. by J. Fagerberg, D.C. Mowery, R.R. Nelson. Oxford (UK), 2006. P. 181–209.
5. Assessment of Economic Efficiency of Investments into the Human Capital in Modern Conditions / E.V. Maksutina, A.N. Makarov, E.F. Nazmeev, E.S. Alpatova // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, no. 6s. P. 376–379.
6. Кокорев Р.А. Роль институтов в диверсификации экономики Российской Федерации [Электронный ресурс]. 2008. URL: http://www.un.org/en/development/desa/policy/publications/general_assembly/eitconference/2apram_report_kokorev_rus.pdf (дата обращения: 11.02.2018).
7. Smet A. de, Lund S., Schaninger W. Organizing for the Future [Электронный ресурс] // McKinsey Quarterly. 2016. January. URL: <https://www.mckinsey.com/business-functions/organization/our-insights/organizing-for-the-future> (дата обращения: 21.03.2018).
8. Полтерович В.М. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.
9. Иохин В.Я. Предпосылки инновационного развития // Экономист. 2011. № 4. С. 32–47.
10. Индикаторы науки: 2017 : стат. сб. / Ю.Л. Войнилов, Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг и др. М., 2017. 304 с.
11. Индикаторы инновационной деятельности: 2016 : стат. сб. / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др. М., 2016. 320 с.
12. Кластерная политика: концентрация потенциала для достижения глобальной конкурентоспособности. М., 2015. 356 с.
13. Lundvall B.A. National Innovation System: Analytical Focusing Device and Policy Learning Tool : working paper R2007:004. Stockholm, 2007.
14. Garifullin I.N., Ablaev I.M. National Innovation System and Its Structure // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6, no. 1 S3. P. 426–429. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p426>.
15. Национальные инновационные системы в России и ЕС / под ред. В.В. Иванова, Н.И. Ивановой, Й. Розебума, Х. Хайсберга. М., 2006. 280 с.
16. Агаметова О.Н. Региональная инновационная структура: актуальные проблемы развития // Проблемы развития территории. 2013. Вып. 3 (65). С. 42–51.

References:

- Agametova, ON 2013, 'Regional innovation structure: current development problems', *Problemy razvitiya territorii*, iss. 3 (65), pp. 42-51, (in Russian).
- Cluster policy: focus of capacity on the global competitiveness achievement 2015, Moscow, 356 p., (in Russian).
- Edquist, Ch, Fagerberg, J, Mowery, DC & Nelson, RR (eds.) 2006, 'Systems of Innovation: Perspectives and Challenges', *The Oxford Handbook on Innovation*, Oxford (UK), pp. 181–209. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199286805.003.0007>.
- Garifullin, IN & Ablaev, IM 2015, 'National Innovation System and Its Structure', *Mediterranean Journal of Social Sciences*, vol. 6, no. 1 S3, pp. 426–429. <https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n1s3p426>.
- Gorodnikova, NV, Gokhberg, LM & Ditkovsky, KA (et al.) 2016, *Indicators of innovation activity: 2016: a statistical compilation*, Moscow, 320 p., (in Russian).
- Iokhin, VYa 2011, 'Prerequisites for innovative development', *Ekonomist*, no. 4, pp. 32-47, (in Russian).
- Ivanov, VV, Ivanova, NI, Rozeboom, J & Heisbers, H 2006, *National innovation systems in Russia and the EU*, Moscow, 280 p., (in Russian).
- Kokorev, RA 2008, *The role of institutions in the diversification of the economy of the Russian Federation*, viewed 11 February 2018, <http://www.un.org/en/development/desa/policy/publications/general_assembly/eitconference/2apram_report_kokorev_rus.pdf>, (in Russian).
- Kuznetsova, T, Roud, V & Bredikhin, S 2013, *The Collaboration Activities in the Innovation System of Russia: search working paper WP4/24*, Laboratory of Economics of Innovation, Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge, National Research University Higher School of Economics – HSE, July, viewed 05 February 2018, <<http://www.ub.edu/searchproject/wp-content/uploads/2013/09/WP4.24.pdf>>.
- Lundvall, BA 2007, *National Innovation System: Analytical Focusing Device and Policy Learning Tool: working paper R2007:004*, Stockholm.
- Maksutina, EV, Makarov, AN, Nazmeev, EF & Alpatova, ES 2014, 'Assessment of Economic Efficiency of Investments into the Human Capital in Modern Conditions', *Life Science Journal*, vol. 11, no. 6s, pp. 376–379.
- Polterovich, VM 2008, 'Modernization strategies, institutions and coalitions', *Voprosy ekonomiki*, no. 4, pp. 4-24, (in Russian).
- Smet, A de, Lund, S & Schaninger, W 2016, 'Organizing for the Future', *McKinsey Quarterly*, January, viewed 21 March 2018, <<https://www.mckinsey.com/business-functions/organization/our-insights/organizing-for-the-future>>.
- The Innovation Imperative: Contributing to Productivity, Growth and Well-Being* 2015, Directorate for Science, Technology and Innovation Policy Note, October. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264239814-en>.
- Voynilov, YuL, Gorodnikova, NV & Gokhberg, LM (et al.) 2017, *Science indicators: 2017: a statistical compilation*, Moscow, 304 p., (in Russian).