

Лыщикова Юлия Владимировна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и моделирования
производственных процессов
Белгородского государственного национального
исследовательского университета

Орлова Анна Викторовна

кандидат экономических наук,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и статистики
Белгородского университета кооперации,
экономики и права

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ КРИТЕРИЕВ КАПИТАЛИЗАЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ [1]

Аннотация:

Гипотеза исследования состоит в необходимости включения в теорию устойчивого социально-экономического развития региона категорий капитализации и экономической безопасности. Научная новизна и теоретическая значимость материала статьи состоят в развитии и систематизации понятийно-категориального аппарата устойчивого социально-экономического развития региона, разработке методического инструментария оценки данной категории на основе индикаторов капитализации и экономической безопасности. Практическая значимость итогов изучения представленной тематики выражена перспективами разработки на базе промежуточных результатов реализации методики экономико-математического моделирования устойчивого социально-экономического развития регионов с использованием критериев экономической безопасности и капитализации для выявления угроз и резервов роста региональной экономики, определения альтернативных сценариев развития и выстраивания оптимальной стратегии функционирования региональных систем в условиях глобальной нестабильности.

Ключевые слова:

регион, устойчивое социально-экономическое развитие, капитализация, экономическая безопасность, методика, индикатор, матрица.

Lyshchikova Yulia Vladimirovna

PhD in Economics,
Associate Professor,
Economics and Production Processes
Simulation Department,
Belgorod State National Research University

Orlova Anna Viktorovna

PhD in Economics,
Associate Professor,
Accounting, Analysis and Statistics Department,
Belgorod University of Cooperation,
Economics and Law

EVALUATION OF SUSTAINABLE SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION BASED ON THE CRITERIA OF CAPITALIZATION AND ECONOMIC SECURITY [1]

Summary:

The hypothesis of the study is to include capitalization and economic security in the theory of sustainable social and economic development of the region. The research novelty and theoretical relevance imply the establishment and arrangement of concepts and categories of sustainable social and economic development of the region, the creation of methods to evaluate this category based on such indicators as capitalization and economic security. The practical significance of the study is the prospects of applying economic and mathematical modelling to the sustainable social and economic development of the region by means of economic security and capitalization in order to identify threats to and the growth potential of regional economy, reveal the alternative development scenarios, and find the best strategy for regional systems in the context of global turbulence.

Keywords:

region, sustainable social and economic development, capitalization, economic security, methods, indicator, matrix.

Концепция устойчивого развития является результатом научного и социально-идеологического осмысления системного кризиса цивилизации в эпоху неопределенности и эскалации катастрофических процессов и глобальных угроз. Институционализация категории «устойчивое развитие» произошла в 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (ЮНСЕД). После этого идея устойчивого развития как глобального тренда легла в основу моделирования антикризисной природоохранной экономической деятельности на разных уровнях и стала полноценным направлением внутренней политики ряда развитых и развивающихся стран (более 100 государств, в том числе Россия, разработали собственные стратегии устойчивого развития). При этом в настоящее время центр тяжести все больше смещается на устойчивое развитие региональной экономики, поскольку из устойчивых территориальных образований складывается стабильная национальная экономика. Актуальность исследования условий и факторов устойчивого развития регионов России сегодня возрастает под влиянием усиливающихся проявлений геополитической и экономической нестабильности мировой экономики.

Однако ставшая всемирно популярной и отразившаяся во многих документах международного, национального и регионального уровней концепция устойчивого развития не является догмой и постоянно подвергается разного рода критике. Анализ ряда источников позволил выявить несколько объективно обусловленных аспектов современной научной полемики: некорректность термина «устойчивое развитие» вследствие наличия в нем логического противоречия; узость дефиниции, обусловленная тенденцией сведения проблем развития к экологическому аспекту; отсутствие единой концепции устойчивого развития, порождающее трудности практической реализации; избирательность этой концепции; спорность ряда методов, используемых в ней, например экстраполяционного моделирования; дискуссионность в понимании целей устойчивого развития в силу асимметричности социально-экономического развития и культурно-политической разобщенности народов, стран, регионов; отсутствие системных организационных и финансовых механизмов реализации рассматриваемой концепции [2].

В процессе исследования соотношений между категориями «устойчивое развитие», «капитализация» и «экономическая безопасность» и взаимовлияния факторов капитализации, экономической безопасности и устойчивого социально-экономического развития в региональном ракурсе установлено, что крупное научное направление составляют работы, посвященные анализу устойчивого социально-экономического развития региона сквозь призму взаимосвязей и взаимозависимостей «капитализация → устойчивое развитие» [3] и «экономическая безопасность → устойчивое развитие» [4].

В результате концепция процесса капитализации региона в рамках данного исследования определена нами как система экономических отношений расширенного воспроизводства капитала субъектами капитализации. Критерием развития капитализации региональной экономики является возрастание стоимости капитальных активов региональных экономических субъектов (домашних хозяйств, предприятий, региона в целом). При этом важным представляется установление резервов капитализации региональной экономики, т. е. возможностей повышения стоимости региональных активов за счет более эффективного их использования или вовлечения в экономический оборот ранее неэксплуатируемых ресурсов. Оно также подразумевает изменения, в которых применение ресурсов и направленность капиталовложений в совокупности превышают ценность имеющегося и прогнозируемого потенциала региона. Следовательно, капитализация региональной экономики выступает источником, характеристикой и показателем устойчивого социально-экономического развития региона.

Экономическая безопасность региона в контексте исследования определена как способность, возможность и готовность региональной экономической системы систематически создавать, обеспечивать и поддерживать предпосылки и условия устойчивого экономического развития под влиянием внутренних и внешних отрицательных факторов. Негативные условия, представляющие опасность для реализации экономических интересов региональных субъектов и, следовательно, для устойчивого развития региона, выступают угрозами экономической безопасности региона. Последняя выражена с помощью критериев, касающихся качественной стороны способности региональной экономической системы противостоять негативному воздействию внутренних и внешних угроз. В связи с отдельными критериями формируются конкретные показатели экономической безопасности, количественно характеризующие эти явления. В силу зависимости между понятиями экономической безопасности и устойчивого развития, сложности их соотнесения с точки зрения включения одного в другое и соподчиненности экономическая безопасность служит целью, предпосылкой и необходимым условием устойчивого развития региона.

Исходя из изложенного, устойчивое социально-экономическое развитие региона в логике данного исследования представлено в качестве реализации в региональном экономическом пространстве (пространстве устойчивого развития) процесса капитализации в условиях достаточного уровня экономической безопасности. Данное определение, а также декомпозиция элементов (субъектов, объектов, критериев, резервов, угроз) капитализации и экономической безопасности региона позволили разработать методику индикативной оценки устойчивого социально-экономического развития региона на основе критериев капитализации и экономической безопасности.

Анализ капитализации региональной экономики как процесса расширенного воспроизводства капитала региональных экономических субъектов (домашних хозяйств, предприятий, региона) в результате реинвестирования их доходов предлагается проводить согласно формуле (1):

$$C_R = C_H + C_E + C_S, \quad (1)$$

где C_R – совокупный объем капитализации региона; C_H – вложения домашних хозяйств региона в приобретение недвижимости и прирост финансовых активов за год; C_E – объем валового накопления капитала предприятиями региона за год; C_S – объем бюджетных доходов, направляемых на финансирование региональной экономики в год.

Для получения сопоставимых данных и дальнейшего межрегионального сравнительного анализа необходимо определить объем капитализации региона в расчете на душу населения ($C_{R/cap}$). После этого следует произвести нормирование полученных показателей относительно среднероссийского объема капитализации в расчете на душу населения (C_{RN}).

В результате критического анализа известных методик оценки уровня экономической безопасности мы сформировали систему индикаторов, количественно характеризующих специфику развития наиболее важных с точки зрения экономической безопасности сфер региональной экономики (таблица 1) [5].

Таблица 1 – Система частных индикаторов экономической безопасности региона и их пороговые значения

Индикатор	Пороговое значение
1. Объем ВРП, %:	
а) в целом по отношению к среднероссийскому показателю	0,75
б) на душу населения по отношению к среднероссийскому показателю	0,50
2. Доля обрабатывающей промышленности в промышленном производстве, %	70,00
3. Объемы инвестиций, % от ВРП	0,25
4. Расходы на научные исследования, % от ВРП	2,00
5. Доля людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения	7,00
6. Средняя продолжительность жизни населения, лет	70,00
7. Разрыв между доходами 10 % самых высокодоходных групп и 10 % самых низкодоходных групп, раз	8,00
8. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	3,50
9. Уровень преступности, число преступлений на 100 тыс. населения	5 000,00
10. Уровень безработицы по методологии МОТ	7,00
11. Уровень инфляции за год	20,00
12. Объем внутреннего долга, % от ВРП	20,00
13. Объем внешнего долга, % от ВРП	25,00
14. Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета, %	30,00
15. Дефицит бюджета, % от ВРП	5,00
16. Дифференциация субъектов Федерации по прожиточному минимуму	1,50

Количественные характеристики пороговых значений приняты исходя из нормативно зафиксированных среднероссийских показателей экономической безопасности. Однако фактические индикаторы региональной экономической безопасности чаще всего отклоняются от пороговых значений. Поэтому «жесткая» привязка (фиксация) уровня безопасности нецелесообразна и система оценки должна обладать некой областью допустимых значений.

В целях данного исследования необходимо рассчитать интегральный индикатор экономической безопасности региона (S_{RN}) на основе нормирования частных индикаторов (см. таблицу 1) при условии взаимной компенсации отклонений нормированных индикаторов в интегральной оценке (формула (2)):

$$S_{RN} = \frac{\sum I_n}{m}, \quad (2)$$

где I_n – нормированное значение частного индикатора экономической безопасности региона по отношению к пороговому; m – количество частных индикаторов.

Большую роль в этом случае играет определение уровня значимости отдельного индикатора экономической безопасности, представляемое соотношением фактического и порогового значений индикатора. Эта процедура необходима для перехода от количественных показателей, выраженных в разных единицах измерения, к единым безразмерным величинам и для нормирования относительно порогового значения, принимаемого в данном случае за единицу. При нормировании мы также учитывали, что частные индикаторы экономической безопасности региона могут характеризоваться как максимизацией величины (ВРП на душу населения), так и ее минимизацией (доля лиц с доходом ниже прожиточного минимума).

Завершение индикативной оценки устойчивого социально-экономического развития регионов на основе критериев капитализации и экономической безопасности предполагает визуализацию результатов и типологизацию регионов с использованием адаптированной к целям исследования матрицы стратегического анализа Бостонской консультативной группы (далее – БКГ). Она представляет собой четыре квадрата в двумерной системе координат, где на осях из разных факторов для построения матрицы выбираются и отражаются два основных. Значения отображаемых факторов делят на «высокие» и «низкие» условной линией на некотором приемлемом

для анализа уровне, определяемом самим исследователем. В зависимости от места, занимаемого в матрице, изучаемые объекты обычно имеют различные образные названия.

С помощью матриц БКГ, охватывающих разные периоды, можно построить своеобразный динамический ряд, который даст наглядное представление о закономерностях, направлениях и темпах развития каждого субъекта, позволит установить, какие регионы занимают по сравнению с конкурентами ведущие позиции, какие – отстающие. Таким образом, на основе рассчитанных индикаторов капитализации и экономической безопасности регионов (на примере ЦФО, время исследования охватывает 2010–2014 г.) мы построили матрицу устойчивого социально-экономического развития в качестве графической интерпретации пространства устойчивого развития в координатах капитализации и экономической безопасности, а также инструмента типологизации регионов в целях определения альтернативных сценариев и выстраивания оптимальных стратегий их развития.

В предлагаемой вариации матрицы БКГ в качестве отображаемых на осях абсцисс и ординат факторов мы выбрали соответственно нормированный относительно среднероссийского объем капитализации региона на душу населения (C_{RN}) и интегральный индикатор экономической безопасности региона (S_{RN}) в 2014 г. (таблица 2). В целях типологизации регионов высоким уровнем капитализации региона будем считать значение интегрального показателя выше среднероссийского, равного 1, низким уровнем – значение показателя ниже среднероссийского. Критериальным признаком также выступает интегральный индикатор экономической безопасности региона выше среднероссийского или ниже него.

Таблица 2 – Матрица устойчивого социально-экономического развития регионов ЦФО (2014 г.)

S_{RN}	Высокий	«Вопросительные знаки» Ярославская область (0,80; 1,01)	«Звезды» Московская область (1,09; 2,36) г. Москва (1,35; 3,19)
	Низкий	«Трудные дети» Брянская область (0,66; 0,70) Владимирская область (0,62; 0,74) Ивановская область (0,49; 0,63) Калужская область (0,98; 0,66) Костромская область (0,68; 0,77) Курская область (0,85; 0,76) Орловская область (0,69; 0,73) Рязанская область (0,72; 0,77) Смоленская область (0,70; 0,77) Тверская область (0,56; 0,76) Тульская область (0,80; 0,76)	«Рискованные игроки» Белгородская область (1,03; 0,70) Воронежская область (1,04; 0,85) Липецкая область (1,05; 0,88) Тамбовская область (1,08; 0,81)
		Низкий	Высокий
C_{RN}			

На основе типологизации регионов можно сделать ряд выводов.

Так, регионы первого типа («звезды») могут в дальнейшем столкнуться с рисками «перекапитализации», что приведет к «бегству» производств, поскольку все виды деятельности, кроме управления, оказываются неэффективными на таких территориях из-за нарастающей дороговизны ресурсов. Негативные последствия избыточной капитализации уже проявились в Москве, которая, несмотря на сохраняющуюся лидирующую позицию по объему капитализации, демонстрирует отрицательный темп ее прироста в течение всего периода исследования.

Регионам второго типа («рискованным игрокам») необходимы рациональная экономическая политика управления капитализацией для соблюдения баланса между потреблением и накоплением капитала, между традиционными и инновационными секторами экономики, а также повышение уровня экономической безопасности. Для этого нужен детальный анализ индикаторов экономической безопасности по сферам.

Требуется пристального внимания и более глубокого изучения самая крупная типологическая группа «трудные дети», поскольку необходимо выявление уникальных конкурентных преимуществ данных регионов для повышения их капитализации в сочетании с системной целенаправленной политикой снижения рисков и угроз экономической безопасности. В противном случае им грозит превращение во вспомогательную экономическую периферию для более сильных региональных экономических систем.

Самая малочисленная типологическая группа «вопросительные знаки» нуждается в систематической деятельности по наращиванию объемов капитализации и поиску резервов ее повышения, поскольку доходы субъектов капитализации региона либо полностью потребляются, либо

инвестируются за его пределами. В перспективе, при сохранении данной тенденции, таким территориям может грозить деградация производственных структур.

В современной России факторы устойчивого развития начинают складываться в отдельных наиболее развитых регионах, поэтому устойчивое развитие для всех остается пока недостижимой целью в условиях крайне низкой рыночной капитализации активов и отсутствия системы критериев экономической безопасности региона, а также предпосылок реализации стратегии устойчивого развития в виде интегрированных межрегиональных экономических связей. Регионам необходимы встраивание в мировые воспроизводственные циклы на основе справедливых обменов на мировых рынках, расширение возможностей доступа к мировым ресурсам развития, системная интеграция в мировое хозяйство для обеспечения роста капитализации и достижения достаточного уровня экономической безопасности для реализации стратегических интересов устойчивого развития.

Ссылки и примечания:

1. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-36-00304 мол_а.
2. Безгодов А.В. Планетарный проект: от устойчивого развития к управляемой гармонии : монография. СПб., 2016. 272 с. ; Куклина Е.А. Актуализация концепции устойчивого развития в условиях современных инновационных вызовов и угроз // Научные труды Северо-Западного института управления. 2014. Т. 5, № 3 (15). С. 118–124 ; Bolshakov B.E., Shamaeva E.F. Development and visualization of regional natural-science indicators and geographical models for sustainable development // International Journal of Advanced Studies. 2013. Vol. 3, no. 2. P. 4–22 ; Durdieva J.A., Avanesova A.E., Bugaev O.N. Assessment of the potential of sustainable social and economic development of the regions // Contemporary Problems of Social Work. 2015. Vol. 1, no. 1. P. 18–28.
3. Алтынбаева Э.Р. Управление устойчивым развитием региона на основе капитализации активов территории : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2012. 24 с. ; Молчан А.С., Тринка Л.И. Капитализация воспроизводственного потенциала как фактор, обеспечивающий промышленное развитие региона // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 66. С. 154–165 ; Силифонкина С.В. Диагностика устойчивого развития экономики региона с применением критериев капитализации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Тюмень, 2013. 24 с. ; Gavkalova N., Barka Zine M. Synthesized capital and modernization of society // Economics of development. 2012. No. 2 (62). P. 44–50.
4. Антонова Н.И., Маркина Е.Д., Бахматова Г.А. Модель организационно-экономического механизма санации и обеспечения устойчивого развития проблемных сельских территорий // Научное обозрение. 2015. № 9. С. 295–298 ; Волков В.И. К вопросу взаимосвязи понятий и проблем экономической безопасности и устойчивого развития // Евразийское научное объединение. 2015. Т. 2, № 5 (5). С. 94–97 ; Кохановская И.И., Баширова Р.Ф. Экономическая безопасность как основа устойчивого развития экономики региона // Региональное развитие. 2014. № 3–4. С. 55–60 ; Куклина Е.А. Устойчивое развитие, жизнеспособность и региональная безопасность // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 6, № 2. С. 21–27.
5. Криворотов В.В., Калина А.В., Ерыпалов С.Е. Научно-методические основы исследования экономической безопасности в системе устойчиво-безопасного социально-экономического развития территорий // Вестник УрФУ. Сер.: Экономика и управление. 2014. № 5. С. 121–132 ; Малютина А.А. Обеспечение экономической безопасности как фактор устойчивого развития муниципального образования // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2014. № 12. С. 134–143 ; Мингалёва Ж.А., Гершанок Г.А. Устойчивое развитие региона: инновации, экономическая безопасность, конкурентоспособность // Экономика региона. 2012. № 3 (31). С. 68–77 ; Мищенко В.В. Устойчивое и безопасное развитие региона: оценка и обеспечение : монография. Барнаул, 2012. 216 с.