

Гилькова Ольга Николаевна

Gilkova Olga Nikolayevna

кандидат экономических наук, научный сотрудник
Национального исследовательского института
мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова Российской академии наук

PhD in Economics, Research Fellow,
Primakov National Research Institute of
World Economy and International Relations,
Russian Academy of Sciences

ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕСТА И РОЛИ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССАХ ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ НАТО

THE TRANSFORMING ROLE AND PLACE OF MILITARY PRODUCTION IN THE REPRODUCTION PROCESSES OF NATO MEMBER STATES

Аннотация:

Статья посвящена определению роли и места военного производства в воспроизводственном процессе государства в современных условиях развития мировой экономики и выявлению на этой основе рисков и перспектив дальнейшего функционирования процессов воспроизводства в США и в других странах – членах НАТО. Рассмотрены общие принципы воздействия военных затрат и производства вооружений на воспроизводственные процессы государства с рыночной экономикой. Установлено, что повышение военных затрат оказывает явно отрицательное влияние на общее экономическое развитие тех стран НАТО, которые не располагают неиспользуемым производственным потенциалом и свободными материальными ресурсами. Выявлено, что особенно отчетливо экономические последствия увеличения военных расходов и объемов военного производства проявляются в периоды циклического перепроизводства. Доказано, что наращивание объемов военного производства специфическим образом обостряет противоречия процесса воспроизводства и действует как фактор усиления кризисных явлений в странах со слаборазвитой экономической базой.

Ключевые слова:

воспроизводственный процесс, военные расходы (затраты), условия самовозрастания капитала, обесценение общественного капитала, мобилизация общественного капитала, производственные мощности, циклические и структурные кризисы перепроизводства, диспропорциональное развитие национального хозяйства.

Summary:

The study defines the role and place of military production in the reproduction process of the state in the modern context of the world economy development and identifies risks and prospects for further reproduction processes in the United States and other NATO member states in this regard. The author considers the general principles of the military expenditures and arms production's impact on the reproduction processes of the state with a market economy. The research reveals that the increased military costs have a negative effect on the overall economic development of those countries of NATO that do not have unused production capacity and free material resources. The economic consequences of higher military expenditures and military production are obvious in the cyclical periods of overproduction. The research proves that the increased military production exacerbates contradictions of the reproduction process and burns out the crisis in countries with underdeveloped economic base.

Keywords:

reproduction process, military expenditures (costs), environment for self-expansion of capital, depreciation of social capital, raising of social capital, production capacity, cyclical and structural crises of overproduction, unbalanced development of the national economy.

В последние годы во многих странах наблюдается существенное увеличение военных расходов, вызванное усложнением международной обстановки и ростом напряженности в некоторых регионах мира. Только за период с 2005 по 2015 г., по данным Госдепартамента США, общемировые затраты на оборонные нужды выросли на 46 % [1]. В 2018 г., согласно ежегодному обзору Jane's Defence Budgets, выпускаемому британской аналитической компанией IHS Markit, мировые расходы на оборону вырастут на максимальную за десять лет величину и обновят рекорд со времен окончания холодной войны. Анализ IHS показал, что запланированные на 2018 г. оборонные расходы составят во всем мире 1,67 трлн долл. США, что на 3,3 % больше, чем в 2017 г. [2].

При этом, согласно обзору, почти 40 % от мирового составит оборонный бюджет США, руководство которых неоднократно заявляло, что в рамках новой американской военной доктрины Вашингтон продолжит наращивать финансирование всех секторов военно-промышленного комплекса, так как этот курс обеспечивает безопасность жителей и суверенитет страны.

Следом за США растут военные расходы и их союзников по блоку НАТО. По расчетам аналитиков, в ближайшее время регионом наиболее сильного роста оборонных расходов станет Восточная Европа. Связано это с необходимостью выполнить условие НАТО о выделении на оборону не менее 2 % ВВП стран-участниц, а также с опасениями перед «российской угрозой» [3].

Стремясь оправдать подобное расточительство, апологеты милитаризма в США и некоторых других странах НАТО широко пропагандируют идею о том, что военные затраты представляют собой эффективное средство стимулирования развития экономики, а военное производство является ее двигателем. Другой вариант этого мнения – пропагандируемое утверждение, что производство вооружений создает рабочие места и тем самым обеспечивает рост экономики и доходы рабочих.

Следует признать, что в случае США подобная позиция вполне оправдана, так как в настоящее время в этой стране военный сектор экономики представляет собой мощную, крайне прибыльную сферу вложения промышленного и банковского капитала. Согласно политическим и военным приоритетам, которые установлены в США, государство гарантирует данной сфере наиболее благоприятные условия развития. Кроме того, частный капитал в военной сфере получает наиболее выгодные условия самовозрастания еще и потому, что государство предоставляет ему необходимый дополнительный капитал на льготных условиях. Все это обеспечивает возможности особо быстрого его накопления.

Насколько же вышеуказанные утверждения верны для большинства других государств – членов НАТО, попробуем выяснить, рассмотрев особенности влияния повышения военных расходов и наращивания объемов военного производства в современных условиях на воспроизводственные процессы этих стран, то есть на совокупность различных общественных потребностей, степень удовлетворения которых зависит прежде всего от имеющихся финансовых ресурсов и финансового потенциала государства.

Поскольку отдельные элементы совокупных затрат на военные цели играют в воспроизводственных процессах различных стран неоднозначную роль и функционируют по-разному, необходимо различать:

- военные затраты в широком смысле слова, то есть затраты на военные научно-исследовательские работы, развитие и производство вооружений, затраты на оборудование и установки военного назначения, на производство средств труда и предметов труда в смежных отраслях, затраты на содержание управленческого аппарата в военной сфере, взносы по линии военных пактов и военную «помощь» другим государствам, а также услуги в области военного сектора экономики и всей военной сферы;

- военные затраты в узком смысле слова, то есть затраты на научно-исследовательские работы, развитие и производство вооружений, на оборудование и установки военного назначения, а также непосредственные денежные выплаты личному составу и вольнонаемным служащим вооруженных сил.

Аналогичным образом различается производство военной продукции. Но здесь необходимо учитывать еще дополнительный элемент: экспорт военной продукции и услуг военного назначения (в военное производство включается не только выпуск военной продукции, потребляемой собственными вооруженными силами, но также и выпуск военной продукции на внешний рынок).

Спустошительное влияние военного производства на экономику в свое время еще К. Маркс охарактеризовал следующим образом: война «в непосредственно экономическом отношении это то же самое, как если бы нация кинула в воду часть своего капитала» [4, S. 65]. В самом деле, непроизводительное расходование и обесценение капитала в результате производства военной продукции существуют на многих стадиях процесса воспроизводства. Непроизводительный характер расходования средств в любом случае неизбежен, поскольку средства производства и рабочая сила изымаются из процесса воспроизводства.

Военная продукция, изъятая из процесса воспроизводства, как капитал теряет свои свойства и не может быть использована ни для потребления, ни для производства новой продукции. Определенную долю стоимости товаров военного назначения составляет стоимость продукции и услуг смежных отраслей промышленности, поставляющих продукцию военным отраслям. Значит, национальному хозяйству наносится еще более значительный ущерб.

Это относится также в целом и к военному научно-техническому потенциалу, который либо вообще не может быть использован для целей гражданского производства, либо может быть использован частично, косвенными путями, с дополнительными затратами, что также означает огромные потери для экономики.

Значительная часть средств, которая обеспечивает условия воспроизводства рабочей силы, используемой при выпуске военной продукции и в аппарате управления военной сферы, также расходуется непроизводительно. Личный состав и военнослужащие вооруженных сил не участвуют в производстве национального дохода, а только потребляют его.

Военное производство фактически означает сокращение производительного потенциала общества. Оно замедляет рост экономического развития и процесс накопления капитала. В каких размерах и с какой степенью интенсивности это происходит, зависит от масштабов, качества и

длительности функционирования производства военной продукции, а также от соответствующих условий функционирования всей экономики.

Учитывая, что для настоящего времени характерно значительное ухудшение условий развития мировой экономики в целом, производство военной продукции и увеличение затрат на оборону во многих странах НАТО (и в первую очередь это касается восточноевропейских государств) могут оказать ярко выраженное негативное влияние на их экономику, так как кризисные явления зачастую переплетаются с циклическими кризисами перепроизводства, для которых характерны длительность и острота. В такой ситуации последствия любой гонки вооружений проявляются во всех важнейших сферах экономики значительно шире, более непосредственно и более зримо.

Как правило, в условиях рыночной экономики производство товара прекращается не тогда, когда наступает удовлетворение потребностей в нем, а тогда, когда того требует действие закона прибыли. Возникающее перенакопление капитала и перепроизводство товаров, а также рост противоречий между производством и рыночными условиями сбыта продукции находят свое выражение в циклических и все более длительных структурных кризисах перепроизводства, при которых капитал в больших масштабах превращается в мертвый капитал, полностью или частично обесценивается, огромные количества потребительских стоимостей уничтожаются и важнейшая производительная сила общества – человек – массово исключается из процесса производства. С помощью такой «функции очищения» кризисы «исправляют» условия самовозрастания капитала и диспропорциональность развития экономики и вновь создают предпосылки для накопления капитала и роста человеческого развития.

Таким образом, любое уничтожение капитала в рыночной экономике как бы задерживает тенденцию к перепроизводству и перенакоплению капитала. Поскольку военное производство действует как фактор обесценения общественного капитала, может показаться, что военное производство способно полностью или частично уничтожить противоречия между выпуском продукции и рынком сбыта и тем самым противодействовать кризисам перепроизводства. Так, Дж.М. Кейнс, задававший в свое время тон в политэкономии в течение многих десятилетий, писал в 1940 г., в период, когда в США начались мощные военные приготовления: «Военные приготовления не требуют каких-либо жертв, они действуют больше как стимулятор, который не только не оказывает отрицательного влияния на систему “нового порядка” (то есть систему государственно-монополистического регулирования в период правления американского президента Рузвельта. – О. Г.), но и, напротив, повышает индивидуальный спрос и жизненный уровень» [5, с. 39].

Получается, что на поверхности явлений производство вооружений выступает как средство для противодействия кризисным процессам, оно улучшает условия самовозрастания и накопления капитала и тем самым служит развитию экономики. Однако в действительности обесценение общественного капитала, происходящее в результате производства вооружений, значительно отличается от обесценения капитала при кризисах перепроизводства. В военной сфере обесценение и уничтожение капитала происходит постоянно, независимо от экономической необходимости изменять пропорции в общественном процессе воспроизводства. Путем создания приоритетов обеспечиваются особо благоприятные условия накопления капитала для военно-промышленных фирм, деятельность которых тормозит процесс накопления в гражданской сфере экономики и усиливает диспропорциональное развитие в целом. Любое расширение размеров производства вооружений требует дополнительной мобилизации общественного капитала с помощью государства. При этом возможности создания благоприятных условий для воспроизводства всего общественного капитала уменьшаются, а условия воспроизводства капитала в других отраслях промышленности ухудшаются. Производство вооружений не только не приспособлено к выполнению функций «очищения» от кризисных явлений, но, наоборот, оказывает действие противоположного характера.

Несмотря на недоиспользование производительных сил и уничтожение товарных масс, включая продовольственные товары, с точки зрения самого капитала эти процессы обладают внутренней логикой: они сигнализируют о диспропорциональном развитии национального хозяйства. Возникает необходимость сократить производственные мощности в кризисных отраслях и направить освободившийся капитал в прибыльные отрасли хозяйства. Эти меры приводят к новым условиям накопления капитала и развития экономики. Военное же производство не может выполнить такую функцию, поскольку оно поглощает ресурсы прежде всего в прогрессивных отраслях. Только время от времени производство оружия в период циклического или структурного кризиса может несколько сдержать или оживить экономическое развитие. Но достигается это ценой обострения социальных конфликтов и последующего длительного усиления диспропорций. То есть можно сказать, что военные расходы не только не являются альтернативой кризиса, но и способны сыграть роль дополнительного кризисообразующего элемента воспроизводства.

Следовательно, наращивание объемов военного производства специфическим образом обостряет противоречия процесса воспроизводства и действует как фактор усиления кризисных явлений.

– Как показывает историческое развитие, растущие затраты на гонку вооружений финансируются прежде всего за счет сильного сокращения расходов на социальные нужды, роста налогов и различного рода сборов. Тем самым гонка вооружений снижает реальную заработную плату, а значит, и ухудшает условия, необходимые для воспроизводства рабочей силы.

– Особо благоприятные условия функционирования военно-промышленного капитала создаются в результате постоянного перераспределения средств в ущерб не только расходам на социальные нужды, но и другим видам капитала, не участвующим в военно-производственной сфере. Гонка вооружений способствует сокращению всех видов расходов, которые необходимы для обязательных условий воспроизводства капитала в целом, а также средств, используемых для создания инфраструктуры и охраны окружающей среды. Тем самым ухудшается основа всего воспроизводственного процесса.

– Циклические кризисы перепроизводства и структурные кризисы сигнализируют о необходимости приспосабливаться к новым условиям процесса воспроизводства. Это относится к сфере сырья и энергии, транспорта и связи, использования результатов научно-исследовательских работ, то есть ко всем тем проблемам, решение которых обеспечивает экономический и социальный прогресс. Военное производство подрывает основы решения всех этих актуальных проблем, оказывает остро негативное воздействие на условия роста и функционирования всего народного хозяйства.

– рост военного производства осуществляется в ущерб личному, общественному и производственному потреблению. Военное производство финансируется за счет государственного долга, в результате чего рынок сбыта военной продукции расширяется. Но, поскольку продукция военного производства используется непроизводительно и не включается в процесс воспроизводства, национальное богатство страны уменьшается. Спрос же на ссудный капитал со стороны производителей военной продукции сохраняется. Этот вексель на изъятие части производимого национального дохода порождает особенно долговременный негативный эффект гонки вооружений: увеличение государственной задолженности влияет на рост инфляционных процессов и тем самым непосредственно затрагивается материальная сфера воспроизводства.

Таким образом, все перечисленные выше причины доказывают, что для государств со слабо развитой экономической базой негативное влияние увеличения военных расходов и объемов военного производства на воспроизводственный процесс проявляется особенно ярко и, следовательно, можно утверждать, что на современном этапе такое влияние для воспроизводственных процессов многих государств – членов НАТО (прежде всего восточноевропейских государств) может оказаться дестабилизирующим.

Ссылки:

1. World Military Expenditures and Arms Transfers 2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.state.gov/t/avc/rls/rpt/wmeat/2017/index.htm> (дата обращения: 19.01.2018).
2. Data analysis: The US Department of Defense Procurement Budget FY2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://ihs-markit.com/Info/0617/data-analysis-defense-procurement.html> (дата обращения: 25.01.2018).
3. Там же.
4. Marx K., Engels F. Werke. Bd. 42 (Ökonomische Manuskripte 1857–1858). Berlin, 1983.
5. Военное производство в экономике империализма : пер. с нем. / И. Петер, В. Кланк, К. Энгельгард и др. М., 1988.