

Гараева Галина Фаизовна**Garaeva Galina Faizovna**

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия

D.Phil., Professor, General Theoretical and Legal Department, North Caucasus branch of Russian State University of Justice

Корнев Виктор Николаевич**Kornev Viktor Nikolaevich**

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права имени Н.В. Витрука Российского государственного университета правосудия

LL.D, Professor, Constitutional Law Department, Russian State University of Justice

Н.И. ПАЛИЕНКО О СУЩНОСТИ ПРАВОПОНИМАНИЯ И МЕТОДОЛОГИИ ПРАВОПОЗНАНИЯ

N.I. PALIENKO ON THE ESSENCE OF LEGAL THINKING AND THE METHODOLOGY OF LEGAL KNOWLEDGE

Аннотация:

В статье рассматривается наследие выдающегося теоретика права Н.И. Палиенко по вопросам взаимной обусловленности естественно-правового и позитивистского типов правопонимания, их противостояния, а затем сближения на протяжении всей истории развития представлений о праве. Типы правопонимания, пребывая в одном социальном и духовном пространстве, объективно оказывают воздействие на развитие друг друга. Идеиная полемика между представителями естественно-правового и позитивистского подходов к праву в совокупности с другими факторами, вызывающими перемены в общественном развитии, оказывала существенное влияние на развитие методологии познания права, уточнение понятийно-категориального аппарата правовой науки, появление новых целей и задач у исследователей. В статье высоко оценивается позиция Н.И. Палиенко, по существу отражающая методологический плюрализм и основанная на выявлении объективно необходимых методов познания права, представленных в естественно-правовом и позитивистском типах правопонимания.

Ключевые слова:

право, тип правопонимания, естественное право, позитивное право, возрождение естественного права, метод правопознания, методологический плюрализм, психологическое переживание права, история права, научное познание права, Н.И. Палиенко.

Summary:

The study discusses the legacy of the outstanding legal theorist N.I. Palienko in the field of the interrelation between natural-law and positivist types of legal knowledge, analyzes their confrontation and further convergence throughout the history of ideas about law. Being in the same social and spiritual space, types of legal understanding have an objective effect on each other. The ideological debate among the followers of the natural-law and positivist approaches to law in conjunction with other factors that caused changes in social development had a significant impact on the methodological development of legal knowledge, the clarification of concepts and categories of legal science, the new goals and objectives of researchers. The views of N.I. Palienko are highly respected as they reflect methodological pluralism and are based on the identification of the necessary methods of legal knowledge presented in the natural-law and positivist types of legal thinking.

Keywords:

law, type of legal thinking, natural law, positive law, revival of natural law, method of legal knowledge, methodological pluralism, psychological experience of law, history of law, scientific knowledge of law, N.I. Palienko.

Проблемы правопонимания и правопознания были и остаются фундаментальными и важнейшими для правовой науки. Это определяется тем, что они являются стержневыми для правовой сферы на протяжении всей истории человечества, а их решение оказывает определяющее воздействие на процесс правотворчества, правоприменения, правообеспечения и т. д. По этой причине сохраняет свою актуальность наследие теоретиков и философов права, которые предпринимали попытки не только постичь сущность права, но также исследовать исторически сложившиеся концепции и школы права, их методологические подходы и особенности. К числу глубоких работ, в которых дан анализ мировых закономерностей формирования и развития разных типов правопонимания, раскрыты их методологические достоинства и недостатки, на наш взгляд, можно отнести такие, как «Предмет и задачи энциклопедии права и идеи права», «Новая психологическая теория права и понятие права», «Нормативный характер права и его отличительные признаки», «Учение о существе права и правовой связанности государства», принадлежащие выдающемуся государственоведу и теоретику права Николаю Ивановичу Палиенко (1869–1937). Он уделил много внимания

анализу сущности права через призму сложившихся типов правопонимания, среди которых особо выделял естественно-правовой и позитивистский, определившие исторически сложившийся дуализм в теории права. Его интерес к противостоянию, а затем к сближению естественно-правового и позитивистского типов правопонимания на протяжении непростой истории развития представлений о праве объясняется не только авторитетом этих школ, но и их взаимной обусловленностью и взаимосвязанностью. Именно с таких позиций Н.И. Палиенко подходил к анализу роли и места естественного и позитивного права в истории вопроса определения сущности права. При таком подходе каждый тип правопонимания представлял как динамично развивающееся явление, испытывающее воздействие со стороны не только изменяющегося социума, но и других типов правопонимания, обостряющих в полемике сильные и слабые стороны друг друга. Пребывая в одном социальном и духовном пространстве, типы правопонимания не могут быть индифферентны друг другу, влияя на развитие методологии познания права, особенности аргументации, понятийно-категориальный аппарат как в своих концептуальных границах, так и в рамках концепции оппонентов.

Обращаясь к теме правопонимания, Н.И. Палиенко рассматривает ее как фундаментальную для юридической науки, направленной на решение теоретических и практических задач в области права и правовых отношений. Одним из важнейших методологических инструментов в изучении и решении проблем действующего права он называет историческое изучение права и типов правопонимания, что в целом было направлено против методологического монизма позитивистского подхода, с его категоричным суждением о несостоятельности естественного подхода к праву на рубеже XIX–XX вв. Н.И. Палиенко предостерегает от подобной категоричности, напоминая, что право – это живое явление, методология познания которого не может быть застывшей. Он подчеркивает, что «...история права, как и история вообще, поскольку она устанавливает важность того или другого правового материала для “прогрессивного развития”, делает это лишь в результате своего объективного исследования исторических явлений, по раскрытии их влияния на последующие правовые явления, а не должна руководиться каким-либо наперед установленным формальным критерием важности этого материала с точки зрения прогрессивного развития права, так как она в таком случае сходит с пути объективного изучения исторической связи» [1, с. 121]. В действительности история права всякий раз лишь дает исследователю материал для самостоятельного суждения о регрессе и прогрессе развития права и правовой жизни. В этом контексте Н.И. Палиенко обращал внимание современников на еще неисчерпанный потенциал, в том числе и методологический, в историко-правовом наследии, и прежде всего естественно-правового и позитивистского направлений.

Н.И. Палиенко подошел к вековому спору сторонников естественного и позитивного права об истинном понимании права гораздо шире и глубже, чем просто как к исторической борьбе идей. Речь идет о том, что история права – это не победа одного направления над другим, а история формирования эффективных методов познания, которые в совокупности могут дать целостное представление о сущности права, утвердить методологический плюрализм, направленный на преодоление одностороннего и ограниченного подхода к праву, и тем самым способствовать выявлению объективных свойств и закономерностей его развития. В контексте такого подхода в условиях господства позитивного правопонимания особое значение приобретал призыв возрождения естественного права, с которым в России выступили Л.И. Петражицкий, П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой и др. Это обстоятельство вновь актуализировало тему истинного определения права и методов его познания, а также преодоления кризиса в правовой сфере на рубеже XIX–XX вв.

Н.И. Палиенко не принадлежал к числу сторонников естественного направления в правопонимании, однако он уделил большое внимание не только анализу исторических форм и концепций естественного права, но и его методологическому потенциалу, высоко оценивая роль и вклад представителей этого направления в постижение права: «...изучение тех явлений и представлений о праве, которые подводятся под понятие естественного права, имеет огромное значение для юриспруденции, не только для ее правно-политических задач, но и для генетического изучения права, изучения правообразования и праворазвития» [2, с. 182].

Исторический путь развития идеи естественного права берет свое начало еще в Античности, когда философы стали различать естественные законы как свыше установленные правила человеческого поведения и волеустановленные человеком законы положительного права. Однако сразу же появились и различия в подходах к самому естественному праву, которые порождались общими различиями между школами античной философии. В силу этого естественное право в античные времена интерпретировалось в широком диапазоне, но в качестве преобладающего взгляда была точка зрения, что естественное право необходимо рассматривать исключительно с позиций его абсолютного характера, предустановленных всеобщих и неизменных законов как всего мироздания, так и собственно человеческих отношений. Иначе говоря, естественное право рассматривалось как выражение высших разумных, божественных требований, имеющих нормативный характер и обеспечивающих этические и правовые начала в человеческих взаимоотношениях.

Дальнейшее историческое развитие человечества привело к тому, что в Средние века идея естественного права обрела новое обоснование и подкрепление в теологической аргументации христианства. Рассматривая этот период, Н.И. Палиенко совершенно верно отмечает, что «нормы естественного права или непосредственно объявляются Богом в откровенном законе, в правилах религии, или заложены им в душе человека и разуме его, представляющем собою отражение божественного разума» [3, с. 23]. Такой подход, с одной стороны, увеличивал разрыв между естественным и позитивным правом как между явлениями вечной и временной, преходящей природы, но, с другой, и крепко связывал их в контексте рассуждений об идеале и форме его реализации. При этом, подчеркивал Н.И. Палиенко, «в последующих учениях естественного права мы встречаем еще большее сближение права естественного с правом положительным» [4, с. 7].

Это во многом объясняется тем, что сама идея естественного права изменялась как по форме, так и по содержанию, которое со временем стало терять абсолютную категоричность по отношению к позитивному праву. В определенной степени на это повлияла рационализация естественного права, которая наиболее ярко проявила себя в XVI–XVIII вв. и стала свидетельством освобождения философско-правовой мысли от средневековой теологии и схоластики. Однако, как отмечает Н.И. Палиенко, естественно-правовая доктрина в отличие от позитивистской имеет явно выраженный индивидуалистический характер, так как в основу рационалистических построений естественного права положены права и свободы индивида, его цели и потребности. Все это в свою очередь содействовало обоснованию и защите гражданских и политических прав личности, оказывало влияние на позитивистское право. «В отношении гражданского права, – отмечает Н.И. Палиенко, – наиболее устойчивой части права, учение естественного права дало философское обоснование и развитие принципам, установленным уже римскими юристами, и также содействовало более правильной систематике права» [5, с. 67–68]. Естественно-правовая концепция права внесла также свои гуманистические идеи в решение проблем уголовного права и уголовной политики. Но при этом, отмечал Н.И. Палиенко, излишний субъективизм принципов естественного правопонимания оказывал свое негативное воздействие, в частности, на область судебной практики, подталкивая, например, судью к согласованию своих приговоров не с объективными нормами положительного права, а с субъективными принципами естественно-рационального права.

Основные критики естественно-правовой доктрины, представители позитивистского подхода, как правило, подходили к ней исключительно критически, хотя по мере эволюционирования естественно-правовой идеи между этими противоборствующими направлениями накал противостояния снижался. Это во многом объяснялось тем, что постепенно естественное право все меньше отождествлялось самими адептами этого направления с нормами высшей обязательности, которые должны действовать даже в оппозиции к существующему правопорядку, обеспечиваемому нормами позитивного права.

Исторически сложилось так, что наибольшее распространение по мере развития естественно-правовой доктрины получила точка зрения на естественное право как на идеальный критерий положительного права, идею права, изменяющуюся под влиянием эмпирических обстоятельств. Это позволяло естественному праву выступать масштабом оценки существующих отношений и указывать на необходимые перемены в их развитии. По существу с призывом возрождения естественного права произошел отказ сторонников естественно-правовой доктрины от метафизического основания своей концепции, а значит, от признания абсолютного характера правового идеала, место которого занял социально-правовой идеал, отражающий социальные стремления и нравственные представления конкретного исторического периода.

Однако подобные перемены, отмечает Н.И. Палиенко, в мире противоборства идей происходят не случайно. Он подчеркивает объективно неизбежное влияние различных типов правопонимания друг на друга и, как следствие, появление качественно новых идейных поворотов. «Выводы позитивной науки об обществе и праве, – пишет Н.И. Палиенко, – в особенности успехи исторического понимания права, безусловно, оказали сильное влияние и на новейшие концепции естественного права» [6, с. 177]. В результате, по мнению Н.И. Палиенко, сторонники естественно-правового учения стали согласовывать свои идеальные принципы с данными положительной науки и ограничивать генетическую точку зрения на право от систематической и телеологической.

В свою очередь позитивное правопонимание также изменялось под влиянием совокупности факторов социального и идейного порядка, в связи с чем Н.И. Палиенко отмечал: «Так, определяя право как принудительные нормы взаимоотношений или нормы, установленные общественной властью, дополняют, однако, характеристику права указанием на ту или другую ценность права как рационального или этического порядка, имеющего своей задачей гармоническое развитие личностей, необходимое обеспечение нравственных требований жизни, этический минимум, примирение равенства и свободы, осуществление справедливости» [7, с. 214]. Однако сближение типов правопонимания не означает их исчезновение, так как базовые особенности, их отличающие, все-таки сохраняются.

Н.И. Палиенко подчеркивал, что у различных типов правопонимания с неизбежностью есть некоторые общие черты, характеризующие правопонимание как таковое – исходное представление о праве как проявлении чего-то должного, подкрепленного авторитетом. Но в случае естественного подхода к праву должное обосновывалось признанием внутренней этической авторитетности права, а в случае позитивного подхода – внешним авторитетом властвующей воли, подчиняющей своим императивам независимо от их соответствия нравственности.

Обращаясь к анализу современной ему юриспруденции и особенностям решения вопроса о существовании права, Н.И. Палиенко поднимает проблему методов познания, неудовлетворительное состояние которых, по его мнению, требовало совершенно новых оснований. Однако речь не шла о радикальном пересмотре методологии правопознания. Как полагал Н.И. Палиенко, науке права вообще «...суждено прогрессировать не путем внезапных открытий, а путем долгой и упорной борьбы мнений и учений ее представителей» [8, с. VI].

Особое звучание проблема совершенствования методов познания права получила в свете призывов к возрождению естественного права и обострившейся в этот период критики позитивной юриспруденции и ее методов. В центре внимания оказался формально-юридический метод с его абсолютизацией понятий, образованных путем логического осмысления позитивно-правового материала. Однако понятия, в основу которых положен всегда ограниченный правовой материал в виде совокупности юридических норм и отношений, существующих во времени, подчеркивал Н.И. Палиенко, не должны абсолютизироваться, так как они имеют только относительное, условное значение, ведь «...ими выясняются лишь формы определенного юридического бытия, но не генезиса их и связей их с жизненными отношениями и соответствие с последними» [9, с. 114].

Теоретические и практические задачи, стоящие перед наукой права, требуют методов, которые позволят изучить динамику права, его развитие, жизненные цели и действие юридических норм [10, с. 112]. Это не означает отказа от уже используемых методов, которые решали соответствующие им задачи и потому остаются ценными, но говорит о необходимости привлечения иных методов, которые позволят исследовать право не только с позиции решения практических позитивных задач, но также в аспекте его социальных и психических предпосылок и свойств.

Обращаясь к спектру методов правопознания, рассматриваемых Н.И. Палиенко, необходимо отметить, что каждый из них позволяет исследовать право в каком-либо определенном аспекте и лишь совокупность предлагаемых методов расширяет знание о праве и выводит правовую науку из кризиса. Но подобного рода установка на методологический плюрализм отвечает «...такому конструированию научного понятия права, которое было бы более обширным, нежели то, которое отвлекает от явлений так называемого позитивного правопорядка» [11, с. 201].

Такой расширенный подход к праву требует и соответствующего арсенала методов его познания. В связи с этим Н.И. Палиенко стремится объективно оценить методологический потенциал как естественно-правового, так и позитивистского подходов к праву. Он отмечает такую несомненную заслугу естественно-правового учения, как стремление не ограничиваться изучением внешних характеристик права, на которых сосредоточены последователи позитивистского правопонимания. Для сторонников естественного подхода к праву целью является изучение «...первоначальных источников права, внутренних основ, психологической природы права и самостоятельного значения идеальных факторов в области праворазвития и правообразования» [12, с. 181]. Такой подход, по мнению Н.И. Палиенко, позволяет создать более надежный базис для решения правовых проблем. Но при обращении к методам естественно-правового подхода к праву всегда остается угроза «воскрешения» тех заблуждений, которые были характерны для ранних этапов истории этой правовой доктрины, и прежде всего речь идет о несостоятельности абсолютного критерия справедливого, разумного и естественного права для относительных и изменчивых эмпирических отношений, регулируемых нормами действующего права.

Но и позитивистские методы также вызывают критику в силу их ограниченных возможностей в постижении сущности права. Как уже отмечалось, они способны отражать только внешние характеристики права. Так, например, отмечал Н.И. Палиенко, позитивистский подход к изучению права и морали с применением исторического и социологического методов привел лишь к рассмотрению их как общественных и исторических явлений, в то время как они должны рассматриваться также с точки зрения внутренних, психических индивидуальных переживаний и принципов личности [13, с. 136].

В качестве альтернативы односторонним и несовершенным методам познания права Н.И. Палиенко видит научное познание законов и условий развития социальной жизни, изучение человеческих потребностей, формирующихся под влиянием развивающейся социальной жизни. Однако он не ограничился исключительно рекомендательными выводами, но в своем творчестве попытался успешно применить принцип методологического плюрализма, подтверждением чего может служить учение об обязательной связанности государства правом, в котором одним из

условий обязательного характера норм, устанавливаемых государством, признается осознание подвластными «моральной авторитетности, пользы, рациональной необходимости подчинения таким нормам для всех членов государства» [14, с. 337].

В целом, оставаясь сторонником правового позитивизма, Н.И. Палиенко в условиях кризисного состояния права на рубеже XIX–XX вв. дал пример объективного и творческого решения вопросов правопонимания и правопознания, который остается актуальным и для современной науки права, наследовавшей всю палитру исторически сложившихся проблем, требующих современного анализа и решения.

Ссылки:

1. Палиенко Н.И. Учение о существе права и правовой связанности государства. Изд. 2-е. М., 2016. 352 с.
2. Палиенко Н.И. Нормативный характер права и его отличительные признаки // Временник Демидовского юридического лицея. Кн. 96. Ярославль, 1909.
3. Палиенко Н.И. Учение о существе права ... С. 23.
4. Там же. С. 7.
5. Там же. С. 67–68.
6. Там же. С. 77.
7. Там же. С. 214.
8. Там же. С. VI.
9. Там же. С. 114.
10. Там же. С. 112.
11. Там же. С. 201.
12. Там же. С. 181.
13. Там же. С. 136.
14. Там же. С. 337.

References:

Palienko, NI 1909, 'The Regulatory Nature of the Law and Its Distinctive Features', *Vremennik Demidovskogo yuridicheskogo litseya*, book 96, Yaroslavl, (in Russian).

Palienko, NI 2016, *The Doctrine of the Essence of Law and the Legal Connection of the State*, 2nd ed., Moscow, pp. 7, 23, 67-68, 77, 112, 114, 136, 181, 201, 214, 337, VI, (in Russian).