

**Кулажников Вадим Владимирович****Kulazhnikov Vadim Vladimirovich**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых  
и гражданско-правовых дисциплин  
Владивостокского филиала Дальневосточного  
юридического института МВД России

PhD in Law, Associate Professor,  
State and Civil Law Department,  
Vladivostok branch of  
the Far Eastern Law Institute of  
the Ministry of Internal Affairs of Russia

**БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ  
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ****PERSONAL BANKRUPTCY  
IN THE RUSSIAN FEDERATION:  
SEVERAL ASPECTS OF  
ABUSE OF THE RIGHT****Аннотация:**

*Экстраординарный механизм списания долгов – признание граждан несостоятельными – появился в отечественном законодательстве в октябре 2015 г. Статья посвящена анализу практического применения законодательства о банкротстве физических лиц в России по состоянию на ноябрь 2018 г. Рассматриваются типичные внешне законные действия, которые могут быть признаны недобросовестными. Исследование практики, отраженной в постановлениях Верховного суда Российской Федерации, призвано уберечь кредиторов от возможного обмана со стороны должников – граждан, желающих злоупотребить правом признания несостоятельными. Автор приходит к выводу, что кредиторам необходимо обращать пристальное внимание на возможное сокрытие дополнительных доходов должником, раздел имущества или отказ от наследства до банкротства, а также на нетипичный характер алиментного соглашения.*

**Ключевые слова:**

*гражданское право, банкротство, несостоятельность, злоупотребление правом, должник, кредитор, судебная практика, долг.*

**Summary:**

*An extraordinary debt relief mechanism, i.e. rendering citizens insolvent, was approved by the Russian law in October 2015. The research analyzes the case law of personal bankruptcy in Russia as of November 2018. The paper explains the common external lawful actions that can be considered unfair. The study on case law represented by the rulings of the Supreme Court of the Russian Federation is to protect creditors from the fraud by debtors, i.e. citizens who want to abuse the right to be rendered insolvent. The author concludes that creditors should focus on the possible concealment of extra income by the debtors, the division of property or renunciation of inheritance before declaring bankrupt as well as atypical alimony agreement.*

**Keywords:**

*civil law, bankruptcy, insolvency, abuse of right, debtor, creditor, case law, debt.*

В 2015 г. в результате изменения и усложнения структуры гражданско-правовых отношений стал складываться новый для России правовой институт банкротства физических лиц [1]. Существенные поправки были внесены в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2014 г. № 476-ФЗ в редакции от 29.06.2015 г. «О внесении изменений в федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"...» [2], после чего произошло расширение сферы применения рассматриваемой процедуры. Отечественные юристы отмечают [3], что схожие новации на законодательном уровне закрепили достаточно разработанный в рамках зарубежной юриспруденции [4] критерий неплатежеспособности должника-гражданина, тем самым поддержав концепцию «гражданской несостоятельности» [5].

В последнее время данная тема активно исследуется в трудах российских юристов. Так, А.З. Абдуллаев, М.А. Магомедова [6], Е.Ю. Жога, А.Ю. Васенин, О.Ю. Тхаровская [7], И.Н. Кулик [8] рассматривают теоретические и практические аспекты банкротства физических лиц в целом. Ю.В. Ткачева, Л.А. Шишкина, О.Д. Худик [9], Е.В. Лесникова [10], Е.А. Кулапина [11] прослеживают этапы развития банкротства физических лиц в Российской Федерации. Работы М.А. Ефремовой, А.А. Борзикова [12], И.С. Назаровой, В.М. Шеншина [13], Д.О. Османовой [14], Ф.В. Саримсокова [15], В.Ю. Солдатенкова [16] затрагивают вопросы злоупотребления правом физических лиц на несостоятельность, а также содержат анализ правоприменительной практики, касающейся спорных вопросов изучаемой темы.

Интерес исследователей вызван перспективой использования недобросовестными должниками механизма банкротства как способа «избавления от бремени». Несмотря на то что законодателем была предусмотрена потенциальная общественная опасность и в целях пресечения возможных противоправных действий лиц в сфере банкротства были введены охранительные правовые нормы, установленная уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность не останавливает некоторых несознательных граждан.

Исходя из складывающейся практики, Верховный суд Российской Федерации отметил экстраординарность механизма банкротства в качестве инструмента списания долгов [17]. Чаще всего в подобных ситуациях права кредиторов могут быть ущемлены, именно поэтому оценка поведения должников должна проводиться судом с особой строгостью. Это связано с тем, что недобросовестные действия могут быть замаскированы под внешне законные.

Кредиторам, которые не хотят быть обманутыми, стоит обратить внимание на ряд признаков, характеризующих типичные уловки недобросовестных плательщиков. Прежде всего следует убедиться в том, что гражданин не скрывает дополнительные доходы. Типична ситуация, когда должник умышленно умалчивает, что осуществляет трудовую деятельность не только на одном предприятии. Если факт дополнительного скрытого дохода станет известен, то его могут не освободить от долгов. В случае если скрытого дохода не хватает на всех кредиторов, физическое лицо все равно может быть не признано несостоятельным.

Казус: гражданин указал, что работает и получает зарплату только в одной организации. На самом деле он руководил еще двумя обществами, о чем специально не уведомил. Поэтому, даже несмотря на то что размер дополнительной зарплаты был незначителен по сравнению с требованиями кредиторов, ВС РФ не позволил должнику списать долги. Кроме того, данное лицо уклонялось от уплаты налогов [18].

Другой характерной ситуацией выступает раздел общего имущества супругов до банкротства. Необходимо выяснить наличие такого факта. Это связано с тем, что кредиторы могут претендовать на часть денег, полученных от реализации общего имущества должника, в случае установления факта его переписывания на супругу или супруга до банкротства без уведомления об этом кредиторов.

Казус: должник незадолго до возбуждения дела о банкротстве через суд заключил с супругой соглашение о разделе общего имущества. Впоследствии он потребовал исключить из конкурсной массы имущество, которое по соглашению перешло супруге. ВС РФ приравнял это соглашение к брачному договору, который ничего не меняет для кредиторов, не имевших о нем сведений [19].

Необходимо искать нестыковки в требованиях о выплате алиментов. О злоупотреблении правом может свидетельствовать нетипичный характер алиментного соглашения. Из реестра требований кредиторов такой долг можно попробовать исключить.

Казус: супруга физического лица – банкрота заявила о включении в реестр требования на сумму более 170 млн р. Основанием послужило соглашение об уплате алиментов 9-летней давности, но впервые она попыталась их взыскать только в ходе банкротства мужа. При этом супруги живут вместе, имущество не делили, все доходы должника поступали в совместную собственность. ВС РФ усомнился в добросовестности супругов, не дал включить требование в реестр, предоставив судам разобраться, были ли у пары разумные мотивы для такого поведения [20].

Помимо означенного полезно проверить, не отказывался ли должник от наследства. Этот шаг сопряжен с тем, что схожий случай при банкротстве индивидуального предпринимателя, рассмотренный далее, вполне применим к банкротству гражданина.

Казус: до того как было подано заявление о банкротстве, предприниматель отказался от солидного наследства в пользу сестры. При этом у него имелись многомиллионные долги, а имущество для их погашения отсутствовало. Сестра как заинтересованное лицо не доказала, что не знала о задолженностях. Скрыв ликвидное имущество, которым можно было расплатиться, гражданин причинил вред кредиторам. Поэтому его отказ от наследства перед банкротством суды признали недействительным [21].

Таким образом, складывающийся в России правовой институт признания физических лиц несостоятельными (банкротами) активно изучается отечественными юристами. Несмотря на действие охранительных норм права, отдельные граждане могут пытаться злоупотребить правом стать банкротами, тем самым ущемив права кредиторов. В данной статье рассмотрены некоторые типичные внешне законные действия со стороны должников – физических лиц, которые могут быть признаны судом недобросовестными. Проанализированная практика, отраженная в постановлениях Верховного суда Российской Федерации, призвана помочь кредиторам удостовериться в отсутствии возможного обмана со стороны граждан, желающих воспользоваться правом признания несостоятельными. Кредиторам необходимо убедиться в том, что должник не скрывает дополнительные доходы, выяснить, не было ли факта раздела имущества до осуществления процедуры банкротства. Кроме того, следует обращать внимание на возможный нетипичный характер алиментного соглашения.

#### **Ссылки:**

1. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : в ред. от 1 июля 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 2014 г. № 476-ФЗ : в ред. от 29 июня 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Абдуллаев А.З., Магомедова М.А. Анализ зарубежного регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц. На примере США // Закон и право. 2018. № 9. С. 71–76.
4. Allen J., Basiri K. Impact of Bankruptcy Reform on Consumer Insolvency Choice // Canadian Public Policy. 2018. Vol. 44, no. 2. P. 100–111. <https://doi.org/10.3138/cpp.2017-055>; Chen D., Zhao J. The Impact of Personal Bankruptcy on Labor Supply Decisions // Review of Economic Dynamics. 2017. Vol. 26. P. 40–61. <https://doi.org/10.1016/j.red.2017.02.004>; Tröger T.H. Choice of Jurisdiction in European Corporate Law – Perspectives of European Corporate Governance // European Business Organization Law Review. 2005. Vol. 6, no. 1. P. 3–64. <https://doi.org/10.1017/s1566752905000030>.
5. Бочкарева К.С., Скачкова О.С. Банкротство физических лиц в США и России // Вестник современных исследований. 2018. № 5 (20). С. 464–467.
6. Абдуллаев А.З., Магомедова М.А. Несостоятельность (банкротство) физического лица по российскому законодательству // Государственная служба и кадры. 2017. № 4. С. 100–103.
7. Жога Е.Ю., Васенин А.Ю., Тхаровская О.Ю. Банкротство физических лиц: проблемы теории и практики // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 3. С. 89–92.
8. Кулик И.Н. Банкротство физических лиц // Вестник науки и образования. 2018. Т. 1, № 7 (43). С. 78–80.
9. Ткачева Ю.В., Шишкина Л.А., Худик О.Д. Институт банкротства физических лиц в России: развитие и проявление в деятельности банков // Современная экономика: проблемы и решения. 2018. № 1 (97). С. 36–46.
10. Лесникова Е.В. Развитие института банкротства физических лиц в Российской Федерации // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2016. № 10. С. 252–255.
11. Кулапина Е.А. Этапы развития отечественного законодательства в области банкротства физического лица // Молодой ученый. 2018. № 8 (194). С. 86–89.
12. Ефремова М.А., Борзиков А.А. Умышленное банкротство физического лица: злоупотребление гражданским правом или состав преступления // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 2 (77). С. 77–87.
13. Назарова И.С., Шеншин В.М. Совместное банкротство супругов – бывших участников накопительно-ипотечной системы: отсутствие четкого правового регулирования и неоднозначность судебной практики // Право в Вооруженных силах. 2018. № 6 (251). С. 35–43.
14. Османова Д.О. Отношения родства или свойства как инструмент для злоупотреблений при несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. Приложение к журналу. 2018. № 3. С. 57–60.
15. Саримсоков Ф.В. Должник заключил соглашение о выплате алиментов. Как кредитору защитить свои права // Арбитражная практика для юристов. 2018. № 10 (38). С. 40–45.
16. Солдатенков В.Ю. Институт банкротства физических лиц предназначен для добросовестных должников // Налоговая политика и практика. 2018. № 1 (181). С. 50–53.
17. Обзор практики: отказ от наследства, раздел имущества и другие уловки при банкротстве физлиц [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Определение Верховного суда РФ от 25 янв. 2018 г. № 310-ЭС17-14013 по делу № А48-7405/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Определение Верховного суда РФ от 24 сент. 2018 г. № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. Определение Верховного суда РФ от 8 окт. 2018 г. № 305-ЭС18-9309 по делу № А40-61240/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
21. Определение Верховного суда РФ от 14 сент. 2018 г. № 305-ЭС18-13167 по делу № А41-42616/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## References:

- Abdullaev, AZ & Magomedova, MA 2017, 'Personal Insolvency (Bankruptcy) under Russian Law', *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry*, no. 4, pp. 100-103, (in Russian).
- Abdullaev, AZ & Magomedova, MA 2018, 'Analysis of International Personal Insolvency (Bankruptcy) Regulation Practices. A Case of the United States', *Zakon i pravo*, no. 9, pp. 71-76, (in Russian).
- Allen, J & Basiri, K 2018, 'Impact of Bankruptcy Reform on Consumer Insolvency Choice', *Canadian Public Policy*, vol. 44, no. 2, pp. 100-111. <https://doi.org/10.3138/cpp.2017-055>.
- Bochkareva, KS & Skachkova, OS 2018, 'Personal Bankruptcy in the United States and Russia', *Vestnik sovremennykh issledovaniy*, no. 5 (20), pp. 464-467, (in Russian).
- Chen, D & Zhao, J 2017, 'The Impact of Personal Bankruptcy on Labor Supply Decisions', *Review of Economic Dynamics*, vol. 26, pp. 40-61. <https://doi.org/10.1016/j.red.2017.02.004>.
- Efremova, MA & Borzikov, AA 2016, 'Intentional Personal Bankruptcy: Abuse of Civil Law or a Component of Crime', *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii*, no. 2 (77), pp. 77-87, (in Russian).
- Kulapina, EA 2018, 'Russian Law Development Stages in the Field of Personal Bankruptcy', *Molodoy uchenyy*, no. 8 (194), pp. 86-89, (in Russian).
- Kulik, IN 2018, 'Personal Bankruptcy', *Vestnik nauki i obrazovaniya*, vol. 1, no. 7 (43), pp. 78-80, (in Russian).
- Lesnikova, EV 2016, 'Development of the Institution of Personal Bankruptcy in the Russian Federation', *Nauchnyye issledovaniya i razrabotki molodykh uchenykh*, no. 10, pp. 252-255, (in Russian).
- Nazarova, IS & Shenshin, VM 2018, 'Joint Bankruptcy of Spouses, Former Participants of the Savings and Mortgage System: the Lack of Clear Legal Regulation and the Ambiguous Case Law', *Pravo v Vooruzhennykh silakh*, no. 6 (251), pp. 35-43, (in Russian).
- Osmanova, DO 2018, 'Kinship or Property as a Tool for Abuse in Case of Insolvency (Bankruptcy)', *Predprinimatel'skoye pravo. Prilozheniye k zhurnalu*, no. 3, pp. 57-60, (in Russian).
- Sarimsokov, FV 2018, 'The Debtor Concluded an Alimony Agreement. How to Protect Creditor's Rights', *Arbitrazhnaya praktika dlya yuristov*, no. 10 (38), pp. 40-45, (in Russian).
- Soldatenkov, VYu 2018, 'The Institution of Personal Bankruptcy Intended for Bona Fide Debtors', *Nalogovaya politika i praktika*, no. 1 (181), pp. 50-53, (in Russian).
- Tkacheva, YuV, Shishkina, LA & Hudik, OD 2018, 'Institution of Personal Bankruptcy in Russia: Development and Presence in Banking', *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya*, no. 1 (97), pp. 36-46, (in Russian).
- Tröger, TH 2005, 'Choice of Jurisdiction in European Corporate Law – Perspectives of European Corporate Governance', *European Business Organization Law Review*, vol. 6, no. 1, pp. 3-64. <https://doi.org/10.1017/s1566752905000030>.
- Zhoga, EYu, Vasenin, AYu & Tkharovskaya, OYu 2018, 'Personal Bankruptcy: Theoretical and Practical Issues', *Gumantarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki*, no. 3, pp. 89-92, (in Russian).