

Гараева Галина Фаизовна**Garaeva Galina Faizovna**

доктор философских наук, профессор,
заместитель директора по научной работе
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

D.Phil., Professor,
Deputy Director for Science,
North Caucasus Branch of
Russian State University of Justice

ОСОБЕННОСТИ ОБОСНОВАНИЯ ИНТЕГРАТИВНОГО ПОДХОДА К ПРАВУ В ТРУДАХ П.Г. ВИНОГРАДОВА

THE SUBSTANTIATION OF THE INTEGRATIVE APPROACH TO LAW IN THE WORKS OF P.G. VINOGRADOV

Аннотация:

В статье рассматривается синтетический подход к анализу сущности права известного историка, правоведа П.Г. Виноградова, который на рубеже XIX–XX вв. предложил собственный метод целостного взгляда на право. В творчестве П.Г. Виноградова обосновывается объективная взаимосвязь между правом и нравственностью, акцентируется внимание на социальной сущности права и, соответственно, на единых основаниях социальных регуляторов. Поднимается вопрос о значимости в творчестве П.Г. Виноградова адресата правовых норм и психологическом принятии последним усвоенных обществом норм поведения. Отмечены большой вклад П.Г. Виноградова в формирование синтетического подхода к праву, его попытка дать целостную характеристику праву, указать на достоинства и недостатки господствовавшего позитивистского подхода. Также обозначена большая роль П.Г. Виноградова в развитии методологии интегративного подхода к праву, что делает его наследие весьма актуальным для современных теоретиков и философов права.

Ключевые слова:

право, социальные нормы, юридические нормы, закон, мораль, правопонимание, правовое принуждение, нравственные принципы, воля, правило поведения, естественное правопонимание, синтетический подход к праву, интегративное правопонимание.

Summary:

The study looked at a synthetic technique for analyzing the law by a well-known historian, lawyer P.G. Vinogradov, who proposed a holistic approach to law at the turn of the 19th-20th centuries. P.G. Vinogradov substantiated the objective relationship between law and morality, focused on the social nature of law, and, accordingly, the uniform principles of social regulators. The study discussed the significance of the addressees of legal rules and their psychological acceptance of the standards of conduct established by society in the works of P.G. Vinogradov. He made a great contribution to the creation of a synthetic approach to law, attempted to present a holistic view on law, and revealed the advantages and disadvantages of the dominant positivist method. Besides, P.G. Vinogradov played an important role in the methodological development of an integrative approach to law. It proves the fact that his legacy is of particular relevance to modern theorists and philosophers of law.

Keywords:

law, social rules, legal rules, law, morality, legal thinking, legal coercion, moral principles, will, standard of conduct, natural legal thinking, synthetic approach to law, integrative legal thinking.

Правопонимание всегда было в центре внимания исследователей права, так как аккумулировало парадигмальные представления о сущности права. Но содержательные характеристики разных типов правопонимания всегда складываются под влиянием как объективных причин, так и субъективных предпочтений. На формирование и развитие типа правопонимания оказывают влияние исторический, политический, экономический, культурный и образовательный факторы общественной жизни. Принимая во внимание специфику права и его неотделимость от практики правоприменения и правореализации, надо отметить серьезное влияние практического опыта на формирование правопонимания. Упомянутые выше факторы, изменяясь со временем, оказывают воздействие и на дальнейшую эволюцию типов правопонимания. Традиционные, сложившиеся концепции (типы правопонимания) больше не соответствуют правовой действительности. Как верно отмечает В.Г. Графский, «все правовые семьи так или иначе находятся под влиянием последствий расширения источников права, в особенности делегированного законодательства...» [1, с. 708]. Он также отмечает еще одну важную причину, вызывающую необходимость пересмотра прежних подходов к праву, которую связывает с видоизменением некоторых социальных функций права. Так, сегодня право наряду с регулированием конфликтов и поддержанием социального контроля в обществе все чаще выполняет функцию социальной защиты, и это должно находить отражение в современной характеристике права.

Необходимость уточнения понятий права и правопонимания на парадигмальном уровне продиктована потребностью преодолеть «разброд и шатание» в этой области, что сказывается на правотворчестве, правоприменении, правореализации. Все это делает проблему современного правопонимания весьма актуальной.

Однако существующий плюрализм правопонимания не ограничивается исключительно плоскостью теоретико-правового исследования, а имеет реальное воздействие на практическую деятельность, так как находит выражение в противопоставлении права и закона, вследствие чего приводит к неблагоприятным последствиям, что в конечном счете затрагивает правосознание, законность и правопорядок [2, с. 14–15].

В последние два столетия торжествовала парадигма позитивистского правопонимания. Но современный уровень сложившейся правовой реальности и потребности теоретико-правового и философско-правового познания требуют поиска новых путей, которые могут привести к формированию единого подхода к праву. В качестве альтернативы одномерному и ограниченному подходу к праву сегодня выступает интегративное правопонимание, истоки которого можно найти в работах мыслителей прошлых столетий, хотя сам подход порой именовался как синтетический.

Непосредственно автором термина «интегративное правопонимание» стал профессор Джером Холл. В своей публикации 1947 г. он использовал этот термин, чтобы подчеркнуть принципиальную новизну своего подхода к праву. Но, как уже было отмечено, фактически разработка интегративных концепций началась гораздо раньше этого периода. Первые интегративные (в то время синтетические) концепции появились в России еще в XIX в. как средство примирить существующие классические концепции. Затем эстафету разработки синтетического подхода к праву подхватили теоретики и философы права XX в. Но и в XXI в. актуальность синтетического, или, говоря современным языком, интегративного, подхода к праву становится все более выражена.

Первыми учеными, принявшимися за разработку синтетических концепций права в России, были Б.А. Кистяковский, В.С. Соловьев, А.С. Яценко и др. Они разрабатывали проблему правопонимания с точки зрения возможного синтеза существующих подходов к праву. Эти авторы, основываясь на синтетическом взгляде на право, подняли проблему необходимости объединительного процесса в существовавшем объеме правовых знаний, сформулировали ряд важных выводов в этой области. Рассматривая наследие российских исследователей права относительно интегративного правопонимания, следует отметить, что в их работах поднимались такие вопросы, которые сегодня все еще ждут своего решения, в частности проблема методологического основания синтеза имеющихся типов правопонимания, сущности самого синтеза разнородных подходов к праву, конкретизация элементов синтетического (интегративного) правопонимания и т. д.

Несмотря на актуальность наследия по вопросам синтетического (интегративного) правопонимания для современности, на наш взгляд, недостаточно оценено и использовано для обоснования интегративного подхода к праву наследие Павла Гавриловича Виноградова (1854–1925), известного русского историка-медиевиста, правоведа, в работах которого поднималась проблема целостного подхода к праву с учетом его многообразных характеристик, обоснования цели и средств в праве. Его подход к праву основывался на акцентировании социальной природы, а значит, подчеркивании единой социальной природы права и других общественных явлений.

Отмечая социальную сущность правовых норм, их неразрывную связь с правилами поведения в обществе, с обеспечением социального порядка и социального общения, П.Г. Виноградов подчеркивает важную методологическую особенность анализа права, которая порождается именно его социальным характером. Данное обстоятельство требует судить о праве не с позиции причинно-следственной связи как при изучении природных объектов, а с точки зрения соотношения цели и средства, как того требует подход к социальным явлениям. П.Г. Виноградов отмечал, что право нельзя отождествлять просто с инструментом, обеспечивающим порядок в обществе, следует видеть в нем нечто большее, связанное с реализацией социальных целей и идеалов. Исходя из такого принципа, П.Г. Виноградов с необходимостью относит право к моральной науке, а следовательно, критически рассматривает позитивистский подход к праву, который отрицает объективно существующую связь права и морали. Моральный характер правовых предписаний не вызывает у П.Г. Виноградова никаких сомнений. В этом отношении можно говорить, что он опирается на античную традицию, которая проявилась в трудах Сократа, Платона, Аристотеля и характеризовалась признанием тесной связи между правом и идеей справедливости. По мнению П.Г. Виноградова, право объективно связано с моралью, так как одним из существенных его признаков является правильность, выражающаяся в соответствии справедливости как морального начала. В то же время право не растворяется в морали, а имеет собственные существенные особенности, которые более всего раскрываются посредством сравнения целей права и морали (нравственности). Цель права, подчеркивал П.Г. Виноградов, заключается в подчинении индивиду воле организованного общества, которая имеет высший авторитет, а потому все устанавливаемые ею правила являются обязательными для исполнения. В отличие же от права целью морали (нравственности) является подчинение индивидуума его собственной совести. Сравнив эти цели, П.Г. Виноградов делает вывод о том, что в праве речь идет о согласовании и комбинации различных волей, которые не должны противоречить признанным моральным предписаниям, а если, например, юридический акт будет противоречить установленным в обществе нравственным принципам или общественным целям, то он будет с юридической точки зрения ничтожным.

Вообще тема соотношения права и морали является одной из важнейших в исследовании природы права во все века. П.Г. Виноградов пытается найти собственный путь в исследовании этой проблемы. Он критически относится как к тем, кто видит в праве минимум религии, так и к тем, кто рассматривает право как средство, обеспечивающее достижение социальных идеалов. П.Г. Виноградов подчеркивал, что в действительности право может выступать средством не только для этических целей, но и, например, для достижения классовых, национальных, политических целей и т. д. Кроме того, как показывает история, и законы не всегда создаются под влиянием исключительно моральных предписаний. Все это говорит о неоднозначной характеристике права и невозможности абсолютизировать какую-либо одну точку зрения на его сущность.

П.Г. Виноградов подвергал критике и сведение особенностей права исключительно к юридическому принуждению. Это достаточно распространенный и по сути своей формальный взгляд на право как результат изъявления воли законодателя в лице государства или же конкретной персоны, принуждающей людей действовать в соответствии с установленными правилами поведения. Однако при таком подходе к праву, свойственном позитивистам, подчеркивал П.Г. Виноградов, оно подобно сосуду, который можно наполнить любой жидкостью. В результате право утрачивает свою специфику и социальный характер цели и выступает исключительно как средство регулирования, облеченное в форму принуждения. Но П.Г. Виноградов ни в коей мере не отрицал принуждение как признак права, обращая внимание на то, что юридическое принуждение нельзя абсолютизировать как наиболее определяющий признак права. По существу, такая позиция в определенной мере может рассматриваться как идейно-критическая предпосылка для формирования интегративного подхода к праву, в основе которого лежит синтез значимых характеристик права, разработанных в различных типах правопонимания, целостно и непротиворечно отражающих его многогранную природу.

Анализируя сущность права, его социальное значение и содержание, П.Г. Виноградов большое внимание обращал на отношение к праву самого адресата правовой нормы, необходимость учета личного признания человеком значимости права ввиду того, что людям всегда небезразлично внутреннее содержание правовых норм. «В каждой системе права, – подчеркивал П.Г. Виноградов, – должно существовать известное равновесие между справедливостью и силой» [3, с. 26]. А следовательно, закон неотделим от цели осуществления права и справедливости, хотя, как пишет П.Г. Виноградов, в отдельных случаях он может достигать этой цели весьма несовершенным образом [4]. Но наличие социальной цели, стоящей перед правом и воплощенной в законе, объясняет отличие правового принуждения от произвольного повеления со стороны какого-либо преступного сообщества.

Психологическое принятие права неразрывно связано с формированием важной психологической привычки человека – следовать праву в своем поведении. В связи с этим П.Г. Виноградов подчеркивал большое значение психологического фактора в функционировании юридических норм и отмечал: «...решающим моментом в существовании закона является не столько материальная возможность принуждения, сколько психологическая привычка признавать обязательность норм, установленных общественной властью, и подчиняться им» [5, с. 32]. При этом основное место в механизме правового поведения личности, как неоднократно подчеркивал П.Г. Виноградов, занимает воля, которая конкретно проявляется в том или ином мотиве, реализующемся в действии. Сфера права в целом невозможна без учета свободной воли человека, без опоры на сознание среднего человека, способного усвоить предложенные обществом масштабы разумности и нравственных принципов. По существу, в праве к субъектам правового общения предъявляется тот минимальный набор требований, который ориентирован на закрепление моделей поведения, не допускающих причинения вреда друг другу, борьбы за несправедливое преимущество друг над другом, абсолютизации личной воли и интересов одного человека без учета интересов других людей и т. д. В связи с этим трудно не согласиться с П.Г. Виноградовым, который отмечал: «...я хочу только указать, что воля и ум не оставлены правом без рассмотрения и что правовые нормы считаются с обоими этими факторами для оценки поведения, – конечно, лишь постольку, поскольку они влияют на поведение» [6, с. 35].

Итак, рассматривая творчество П.Г. Виноградова с точки зрения влияния на тенденции в развитии правопонимания конца XIX – начала XX в. в России, можно утверждать, что постановка им вопроса о синтетическом подходе к праву и попытка применения этого подхода в своих рассуждениях о природе права оказали влияние на взгляды современников, а в дальнейшем на актуализацию интегративного подхода к праву, который сегодня представляет собой перспективу одностороннему и неполному знанию о нем. Суждения П.Г. Виноградова о праве в наше время не только ценны содержательно, но также представляют интерес с точки зрения методологии интегративного подхода к праву.

Прежде всего следует отметить, что П.Г. Виноградов рассматривал право как важнейшее социальное явление, которое занимает в истории человечества не менее важное место, чем, например, государство. Он последовательно отстаивал точку зрения, согласно которой право является важнейшим социально-историческим фактором, неразрывно связанным с нравственными принципами и наряду с другими факторами позволяющим реконструировать историческую эпоху. П.Г. Виноградов отмечал, что, изучая законы той или иной страны, стремясь рационально познать значение законодательных постановлений, необходимо опираться на знание того, чем является право вообще, каковы его цели и средства, как оно образовалось и как применяется. Иными словами, П.Г. Виноградов в противоположность господствовавшему юридическому позитивизму отстаивает более широкий и синтетический подход к праву, который характеризует как исключительно теоретический, основополагающий, раскрывающий общие принципы правоприменения, а также сущность правовых установлений и судебных решений.

П.Г. Виноградов отстаивал точку зрения на теорию права как на науку, которая «...дает возможность людям создавать законы и пользоваться ими сознательным и научным образом, вместо того, чтобы создавать их более или менее случайно под давлением обстоятельств» [7, с. 8]. Иными словами, только общая теория права может претендовать на целостное видение права и закона, подниматься до того уровня абстрактности, при котором право рассматривается в аспекте его социальной природы и относимости к классу социальных явлений, среди которых оно выделяется как особый вид. Такой подход позволил П.Г. Виноградову выявить объективную связь между правом и моралью как однопорядковыми, но не тождественными социальными явлениями. Подобный взгляд на сущность права приводил к выводу о необходимости принимать во внимание положения естественного типа правопонимания и рассматривать их как необходимое основание для позитивного права.

П.Г. Виноградов выступил одной из предтеч интегративного подхода к праву, выявляя слабые и сильные стороны позитивизма и раскрывая неразрывную внутреннюю связь между природой права и ее отражением в естественном типе правопонимания. При этом он оставил в своем теоретическом наследии образец синтетического анализа права, гармонично отображающего его как социально-историческое и особенное нормативно-регулятивное явление в истории человечества.

На наш взгляд, теоретические выводы и методы, применявшиеся П.Г. Виноградовым при изучении права, еще недостаточно оценены и использованы сегодня в аспекте поиска альтернативы монистическим подходам к праву и обоснования интегративного правопонимания, к которому все чаще обращаются современные исследователи, не теряющие надежду найти ответы на многовековые дискуссионные вопросы права.

Ссылки:

1. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства. М., 2007. 752 с.
2. Толстик В.А. От плюрализма правопонимания к борьбе за содержание права // Государство и право. 2004. № 9. С. 13–21.
3. Виноградов П.Г. Очерки по теории права. М., 1915. 155 с.
4. Там же. С. 26.
5. Там же. С. 32.
6. Там же. С. 35.
7. Там же. С. 8.

References:

- Grafsky, VG 2007, *The World History of Law and State*, Moscow, 752 p., (in Russian).
Tolstik, VA 2004, 'From Pluralism of Legal Thinking to the Struggle for the Content of Law', *Gosudarstvo i pravo*, no. 9, pp. 13-21, (in Russian).
Vinogradov, PG 1915, *Essays on the Theory of Law*, Moscow, pp. 8, 26, 32, 35, (in Russian).