

Лопотенко Юрий Юрьевич

Lopotenko Yury Yuryevich

аспирант кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университетаPhD student, Criminal Law and Criminal Studies
Department, Kuban State University**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ****THE URGENT ISSUES OF EXECUTION
OF PUNISHMENT IN THE FORM OF
COMMUNITY SERVICE****Аннотация:**

В статье раскрываются некоторые неразрешенные проблемы, связанные с исполнением и назначением уголовного наказания без изоляции осужденного от общества, а именно наказания в виде обязательных работ. Все обозначенные проблемы носят характер организационно-правовых и встречаются в повседневной деятельности сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. Сложности законодательной регламентации исполнения наказания в виде обязательных работ отражаются на правоприменительной практике. Предложенные пути их устранения будут способствовать повышению эффективности исполнения уголовного наказания в виде обязательных работ. Особые трудности связаны с поиском организаций и компаний, где заключенным предстоит отбывать обязательные работы. Автор предлагает передать обязательство по определению объектов для выполнения обязательных работ в бюро по трудоустройству, которые обладают необходимой информацией об организациях региона и количестве свободных рабочих мест. Обращено внимание на то, что законодательство не стимулирует законопослушное поведение осужденных к обязательным работам, что могло бы положительно сказаться на рабочем процессе. Предложена новая законодательная регламентация исполнения наказания в виде обязательных работ.

Ключевые слова:

обязательные работы; уголовное наказание; наказание без изоляции от общества; наказание, не связанное с лишением свободы; уголовно-исполнительная инспекция; уголовный закон; российское уголовное право; органы местного самоуправления; злостное уклонение от наказания.

Summary:

The study reveals several unresolved issues related to the execution and appointment of criminal penalties without isolating the convict from the society in the form of community service. All identified problems are legal and take place in the day-to-day activities of probation officers. The challenges of the legislative regulation of punishment executed in the form of community service are reflected in the law enforcement practice. The proposed ways to solve the problems investigated will increase the efficiency of the execution of criminal penalties in the above-mentioned form. The serious challenge is to find organizations and companies where the convicts will perform community services. In the author's opinion, it is necessary to impose an obligation to find such organizations to the employment agency which has the necessary information on regional companies and the number of jobs available. The research emphasizes that the legislation does not encourage the law-abiding behavior of offenders sentenced to community service. It could have a positive impact on workflow. A new legislative regulation of execution of punishment in the form of community service is proposed.

Keywords:

community service, criminal penalties, punishment without isolation from society, non-custodial sentence, Probation Department, criminal law, Russian criminal law, self-governing authorities, willful evasion of punishment.

Обязательные работы являются одним из самых молодых видов уголовного преследования в российском уголовном праве. Данное наказание наиболее соответствует реалиям современного общества: оно не только отражает общественное порицание преступления, но и несет пользу обществу за счет выполнения лицом общественно полезной работы [1, p. 185]. Многие проблемы реализации рассматриваемого вида наказания носят организационно-правовой характер, что естественно, поскольку невозможно учесть все детали и нюансы назначения и исполнения соответствующего наказания при составлении законопроекта. Проблемы организационного и правового характера сразу проявляются в практике наказания, требуют скорейшего устранения и внесения соответствующих изменений в существующее законодательство. От оперативности этих действий напрямую зависит правоприменительная практика наказания в виде обязательных работ.

Первая трудность возникает при поиске организаций и компаний, где заключенным предстоит отбывать обязательные работы. Органы местного самоуправления могут отказаться от сотрудничества с уголовным исполнительным органом при отборе организаций для отбывания осужденными наказания в виде обязательных работ. Это связано с отсутствием прямой регламентации действий органов местного самоуправления по организации исполнения данного наказания. Вышеупомянутая проблема очень важна, поскольку суды, которые имеют информацию об отсутствии организаций для исполнения наказаний, естественно сомневаются в их исполнении и, как следствие, вынуждены не назначать данное наказание.

Другой важный вопрос – отсутствие предприятий муниципальных органов, на которых может происходить исполнение данного наказания. Следует отметить, что в законодательстве не предусмотрен регламент, определяющий возможности и места содержания осужденных, отбывающих наказание в виде обязательных работ. Также действующее законодательство не устанавливает критериев, согласно которым органы местного самоуправления должны назначать объекты и места, где должно быть осуществлено исполнение наказания в виде обязательных работ.

По общему правилу органам местного самоуправления следует передать обязательство по определению объектов для выполнения обязательных работ в бюро по трудоустройству, поскольку данный орган ответственен за трудоустройство безработных граждан и имеет всю информацию об организациях и компаниях в данной области. Целесообразно назначить ответственных лиц в центрах занятости за составление перечня организаций, в которых могут осуществляться обязательные работы, поскольку они учитывают не только все организации и компании, но и количество свободных рабочих мест.

В больших городах функции по определению места отбывания наказания в виде обязательных работ целесообразно возложить на службы занятости. Данный отдел должен быть создан в территориальных региональных отделениях федеральной службы по труду и занятости. Что касается малочисленных населенных пунктов, необходимо назначать ответственных лиц при городских администрациях.

Одним из признаков обязательных работ как вида уголовного наказания является их характер. В уголовно-правовой науке общепризнано утверждение, что «уровень карательного воздействия обязательного труда во многом зависит от типа работы, который определяется местными органами самоуправления». В действующем законодательстве нет регламентации характера и типа работ, к которым может быть привлечен осужденный к обязательным работам. Поскольку это должны быть работы, не требующие специальной квалификации, необходимо определить приблизительный список таковых.

По нашему мнению, конкретный характер работы должен определяться судом в момент вынесения приговора виновному, поскольку уголовная инспекция, определяя тип работы по согласованию с местными органами власти, склонна быть субъективна в оценках осужденных, в силу чего им назначаются обязательные работы, не соответствующие степени их общественной опасности. Кроме того, определение типа работы уголовно-исполнительной инспекцией по согласованию с органами местного самоуправления может привести к субъективному изменению объема и качества работ для осужденного.

При назначении осужденному исследуемого вида наказания суд должен учитывать индивидуальные и профессиональные особенности осужденного.

Логичным будет, если суд в момент вынесения приговора виновному, руководствуясь сведениями о личности и степени общественной опасности виновного, назначит наказание в виде обязательных работ с конкретным указанием вида работ и направлением в соответствующую организацию, ответственную за их отбывание.

В процессе назначения наказания осужденному и определения конкретного типа обязательных работ суд будет руководствоваться предоставленным ему списком общественных услуг, который составляется местным органом самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. Списки организаций, которые могли бы способствовать эффективному исполнению наказания в виде обязательных работ, также должны быть определены органами местного самоуправления по согласованию с уголовным исполнительным органом.

Согласно ч. 2 ст. 26 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ), осужденные к данному виду наказания не имеют права в полной мере воспользоваться очередным отпуском на основном месте работы. На основании этого стандарта исполнение наказания в виде обязательных работ не приостанавливается, если осужденному предоставляется дополнительный отпуск по основному месту работы. Следовательно, осужденный вынужден отбывать наказание, он не может покинуть жилой район и использовать право выбора места отпуска.

А.И. Зубков полагает, что предоставление очередного отпуска по основному месту работы осужденного служит основанием для отстранения участия осужденного от отбывания на время отпуска [2]. Данное положение является спорным и не соответствует целям наказания, поскольку наказание – это прежде всего ряд правоограничений, направленных на исправление осужденного. Наказание есть государственная карательная оценка антиобщественного поведения осужденного.

Законодательство, помимо установления юридических ограничений для лиц, осужденных к обязательным работам, никоим образом не стимулирует их законопослушное поведение. А.В. Малько относит к стимулирующим факторам, которые положительно влияют на мотивацию осужденных, поощрение [3]. Глава IV УИК РФ «Исполнение наказания в виде обязательных работ» не предусматривает применения мер стимулирования (поощрения) к осужденным, несмотря

на то что меры стимулирования могут иметь положительный характер. Меры поощрения, на наш взгляд, могут носить бланкетный характер. В частности, применимо к наказанию в виде обязательных работ законодатель отсылает правоприменителя к нормам Трудового кодекса Российской Федерации. В своем диссертационном исследовании П.Н. Красоткин справедливо рассуждает о некорректном применении правил стимулирования [4]. Таким образом, законодатель, желающий сохранить правовое пространство, в своих решениях выглядит непоследовательным, что на практике порождает множество двусмысленностей.

Предложение Э.В. Лядова о законодательном регулировании мер стимулирования, на наш взгляд, способствует наиболее эффективному решению этой проблемы. Автор предлагает дополнить УИК РФ следующей статьей:

«Статья 28.1. Меры поощрения, применяемые к осужденным на обязательные работы:

1. Для добросовестного поведения и добросовестного отношения к работе к осужденным к обязательным работам могут применяться меры стимулирования в виде благодарности и устранения ранее введенных ограничений.

2. Меры стимулирования применяются инспекцией к осужденному к обязательным работам в письменной форме.

3. Правом применения предусмотренных частью первой настоящей статьи мер поощрения пользуются в полном объеме: начальник учреждения или лицо, его заменяющее, сотрудник уголовно-исполнительной инспекции, непосредственно занимающийся исполнением уголовного наказания в отношении конкретных осужденных» [5].

Некоторые нормы о замене обязательных работ на более суровые формы наказания вызывают разногласия. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы (ч. 3 ст. 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, УК РФ). В недавнем прошлом обязательные работы заменялись только на лишение свободы, поскольку отсутствовали исправительные центры по исполнению наказания в виде принудительных работ. В настоящее время при злостном уклонении от отбывания наказания в виде обязательных работ они заменяются не только лишением свободы, но и принудительными работами – как отражено в уголовном законе. Сейчас назревает проблема другого порядка: поскольку исправительные центры по исполнению наказания в виде принудительных работ есть не во всех субъектах РФ, остается актуальным вопрос замены данного наказания принудительными работами. Т. е. в качестве замены судам, как и прежде, остается только выбрать наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

Как правильно утверждает С.И. Комарицкий, основанием для направления лица, злостно уклоняющегося от отбывания обязательных работ, в исправительную колонию выступает сложный юридический факт: преступление, не представляющее большой общественной опасности, плюс система правонарушений непреступного характера [6]. Заключенные считают этот факт своего рода несправедливостью, считая, что были отправлены в места лишения свободы за преступление, которого, с их точки зрения, они не совершали. Но они, как правило, осознают совершение нарушения порядка и условий отбывания обязательных работ. Такие аргументы подкрепляются тем, что все общественно опасные деяния, признанные преступлениями по закону, являются частью УК РФ. Кроме того, более мягкая форма наказания осужденного, приговоренного к наказанию, отличному от лишения свободы, заменяется более жестким наказанием, которое назначается не по приговору, а по постановлению суда [7]. Т. е. наказание может быть назначено путем вынесения приговора суда, в котором лицо признано виновным, что противоречит понятию наказания как меры государственного принуждения, назначаемой по приговору суда. В данном случае присутствует грубое несоответствие норме ч. 1 ст. 43 УК РФ.

Подобный порядок замены наказания в виде обязательных работ более строгим видом наказания нельзя признать оправданным, так как в данном случае он противоречит ст. 8 УК РФ. Осужденного за незначительные нарушения лишают свободы и привлекают к уголовной ответственности за одно и то же преступление дважды. Следовательно, сам факт нарушений и уклонения от отбывания обязательных работ остается безнаказанным. На наш взгляд, необходимо предусмотреть больше возможностей для привлечения осужденных к ответственности за нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде обязательных работ. Для этого, к примеру, следует предоставить право уголовно-исполнительной инспекции заменять выполняемые осужденным работы на более тяжелые или выходить в суд с представлением о продлении срока наказания.

На основе вышеизложенного следует, что решение рассмотренных вопросов будет направлено на достижение задач и целей уголовно-исполнительного законодательства, в том числе предотвращение совершения преступлений лицами, осужденными к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

Ссылки:

1. Hoffman D.E. *Criminal Justice: The Essentials Fast from the Experts at CliffsNotes*. Foster City (California), 2000. 230 p.
2. Уголовно-исполнительное право России: теория, законодательство, международные стандарты, отечественная практика конца XIX – начала XXI в. : учеб. для вузов / под ред. А.И. Зубкова. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 55.
3. Малько А.В. Право для человека: ограничение или стимул? // *Правоведение*. 1992. № 5. С. 22–33.
4. Красоткин П.Н. Применение мер воспитательного воздействия к осужденным, отбывающим наказания в виде обязательных работ и исправительных работ : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2014. 195 с.
5. Лядов Э.В. К вопросу об исполнении наказания в виде обязательных работ // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2007. № 3. С. 133–136.
6. Комарицкий С.И. Эффективность исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы : учеб. пособие. М., 1991. 109 с.
7. См.: Постановление Нижнесергинского районного суда (Свердловская область) о замене наказания в виде обязательных работ лишением свободы от 6 июля 2011 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-nizhneserginskij-rajonnyj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-102738608/> (дата обращения: 25.01.2018) ; Постановление Тегульдетского районного суда (Томская область) о замене наказания в виде обязательных работ лишением свободы от 23 сент. 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-teguldetskij-rajonnyj-sud-tomskaya-oblast-s/act-103214229/> (дата обращения: 25.01.2018) ; Постановление Шатровского районного суда (Курганская область) о замене наказания в виде обязательных работ лишением свободы от 10 окт. 2012 г. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-shatrovskij-rajonnyj-sud-kurganskaya-oblast-s/act-106920479/> (дата обращения: 25.01.2018).

References:

- Hoffman, DE 2000, *Criminal Justice: The Essentials Fast from the Experts at CliffsNotes*, Foster City (California), 230 p.
- Komaritsky, SI 1991, *Effective execution of punishments not related to deprivation of liberty*, study guide, Moscow, 109 p., (in Russian).
- Krasotkin, PN 2014, *Educational measures applied to convicts serving sentences in the form of community services and correctional labor*, PhD thesis, Ryazan, 195 p., (in Russian).
- Lyadov, EV, 2007, 'Concerning the execution of punishment in the form of community services', *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, no. 3, pp. 133-136, (in Russian).
- Malko, AV 1992, 'Right for human: is it restriction or motivation?', *Pravovedeniye*, no. 5, pp. 22-33, (in Russian).
- Zubkov, AI (ed.) 2006, *Criminal executive law of Russia: theory, legislation, international standards, domestic practice of the late 19th – early 21st centuries*, textbook, 3rd ed., Moscow, p. 55, (in Russian).