

Бородинова Татьяна Геннадьевна**Borodinova Tatyana Gennadyevna**

доктор юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой уголовно-процессуального
права
Северо-Кавказского филиала Российского
государственного университета правосудия

LLD, Assistant Professor,
Head of Criminal Procedure Law Department,
North Caucasus branch of
Russian State University of Justice

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

PROCEDURAL AND ADMINISTRATION ISSUES OF CRIMINAL PROCEEDINGS CONDUCTED BY A JURY TRIAL

Аннотация:

Современное нормативное расширение института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Российской Федерации актуализировало вопросы, связанные с процедурой организации судебного разбирательства в данной усложненной дифференцированной форме. Автор останавливается на задачах председательствующего в судебном заседании как ключевой процессуальной фигуры судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей. В статье поднимаются вопросы как процессуального, так и организационного свойства, касающиеся качества отправления правосудия в рассматриваемой форме судебного разбирательства. Особо выделяются проблемы, связанные с чрезмерной длительностью судебного производства, в связи с чем автором предлагается ряд конструктивных предложений, направленных на повышение качества подготовки уголовных дел к стадии судебного разбирательства и оптимизацию сроков рассмотрения уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Ключевые слова:

суд, судебное разбирательство, коллегия присяжных заседателей, уголовное судопроизводство, организация судебного производства, сроки судебного разбирательства.

Summary:

The modern enhanced rules of the institution of a jury trial in criminal proceedings of the Russian Federation update the administration issues of a trial in a complicated differentiated form. The author focuses on the tasks of the presiding judge as the key procedural figure of criminal proceedings conducted by a jury trial. The article addresses both procedural and administration issues relating to the quality of the administration of justice in the trial under review. The author emphasizes the issues of unduly long proceedings and proposes a number of constructive suggestions aimed at improving the quality of preparation of the criminal proceedings and optimizing time limits for examining criminal cases by a jury trial.

Keywords:

court, trial, jury, criminal proceedings, trial administration, length of proceedings.

В соответствии с Федеральным законом № 190-ФЗ от 23 июня 2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» [1] конституционное право обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (ч. 4 ст. 123 Конституции РФ) расширяется за счет включения в число субъектов рассмотрения уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей районных и гарнизонных военных судов.

Институт присяжных заседателей, расширяясь, остается прежним по своему внутреннему содержанию. Изменения коснулись лишь численного состава коллегии присяжных заседателей. В федеральных судах уровня субъектов Российской Федерации количество присяжных сокращено до восьми человек, а в районных судах вводится коллегия присяжных из шести граждан.

Нет сомнения, что вовлечение большего числа граждан в процесс правосудия в качестве присяжных заседателей, несомненно, благоприятно отразится на уровне общественного правосознания, повысит степень доверия соотечественников к судебной власти в Российской Федерации. Как подчеркивает В.М. Лебедев, «привлечение граждан к отпращиванию правосудия всегда рассматривалось как черта, присущая демократическому государству. Кроме того, оно позволяет обеспечить и другую существенную характеристику правосудия – коллегиальность, повышающую уверенность в правильности и справедливости принятого судом решения» [2].

Таким образом, законодательное учреждение коллегий в судах общей юрисдикции районного уровня – несомненный шаг к безусловному укреплению демократического порядка формирования судебных органов. Помимо этого, законодательные новации положительно влияют и на развитие дифференциации формы уголовного судопроизводства за счет расширения усложненной формы уголовного судопроизводства в суде с участием присяжных заседателей, где появляется уже два подвида данного судопроизводства.

Введение законодательной возможности судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей в суды районного уровня, помимо признания всех несомненных достоинств данного процессуального института, несет в себе ряд проблем организационного и процессуального характера. Одним из важных вопросов, подлежащих особому вниманию со стороны организации данного вида судопроизводства, остается вопрос об обеспечении разумной длительности судебных разбирательств.

Расширение института присяжных заседателей, надо признать, ложится грузом большой ответственности как на председателей районных судов, так и на судей, которым предстоит председательствовать в судебных заседаниях с участием коллегии присяжных. В первом случае это касается увеличения соответствующей административно-организационной и хозяйственной работы, во втором случае это связано с процессуальными задачами формирования и деятельностью коллегии присяжных заседателей.

В данном случае мы не будем затрагивать проблемы материально-технического обеспечения организации судебного заседания с участием коллегии присяжных заседателей, не входящие непосредственно в содержание уголовно-процессуальной деятельности.

Остановимся на проблемах, относящихся к процессу организации судебного разбирательства уголовных дел судом с участием присяжных заседателей. Бремя и ответственность за качественное и своевременное рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей возлагается на ключевую фигуру судебного разбирательства – председательствующего, являющегося в коллегиальном составе суда присяжных единственным профессиональным судьей.

Заметим, что процессуальное положение и роль председательствующего в суде присяжных значительно отличаются от полномочий присяжных заседателей, поскольку судебная деятельность председательствующего содержит, помимо «львиной доли» уголовно-процессуальной деятельности, организационную часть работы в процессе судебного разбирательства.

Одной из важнейших проблем, возникающих в деятельности суда с участием присяжных заседателей, следует назвать проблему соблюдения разумного срока судебного разбирательства. Данная усложненная форма судопроизводства дополнительно имеет несколько процессуальных этапов, которые неизбежно увеличивают длительность процесса рассмотрения дела. Как известно, общий срок производства в суде с участием коллегии прежде всего складывается из суммы процессуальных сроков, которые достаточно определенно обозначены законом. Обычно в данном случае угрозы общему сроку судебного разбирательства не усматривается. Как правило, потеря времени происходит за счет длительности периодов, связанных с формированием и функционированием скамьи присяжных заседателей.

Следует признать, что нормативное сокращение числа присяжных (до 8 человек в судах уровня субъектов Российской Федерации и 6 человек в районных судах) упрощает порядок формирования коллегии, тем самым сокращает сроки формирования скамьи присяжных заседателей и в целом сроки рассмотрения уголовного дела.

Обратимся непосредственно к некоторым возможным способам сокращения длительности сроков судебного разбирательства, проводимого с участием коллегии присяжных заседателей.

Прежде всего обратим внимание на этап предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, который является важным элементом, предваряющим судебное заседание, от правильной организации которого во многом зависят успешность и длительность рассмотрения уголовного дела по существу. В рамках предварительного слушания председательствующий обязан своевременно разрешить следующие вопросы: о согласии на данную форму судопроизводства всех подсудимых; о возможности выделения дела в отношении подсудимых, возражающих против рассмотрения дела судом присяжных; о вызове дополнительных свидетелей и об истребовании доказательств (на основании заявленных сторонами ходатайств); организационные вопросы, касающиеся места, времени, формы проведения судебного заседания и др.

В данном случае недопустимы никакие проволочки с организационными вопросами, непосредственно зависящими только от председательствующего. Что касается процессуальных аспектов дела, то судья обязан внимательно изучить имеющиеся материалы уголовного дела и постараться спрогнозировать возможные проблемные ситуации и принять меры к их предотвращению. Например, заключение эксперта может вызвать вопросы у сторон, в таком случае целесообразно заранее пригласить в судебное заседание эксперта и т. п.

Особого внимания требует вопрос об установлении оптимального числа кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание. Это необходимо делать с учетом не только характера уголовного дела, но и сложившейся практики организации подобных судебных разбирательств, фактической явки кандидатов в данном населенном пункте, в данное время года, в конкретный день недели.

Очень важным моментом в организации судебного разбирательства является составление предварительного списка присяжных заседателей (в соответствии со ст. 326 УПК РФ), поскольку именно при составлении данных списков, проверке персональных сведений о конкретных кандидатах в присяжные заседатели изначально закладывается основа формирования качественного состава коллегии присяжных с первого судебного заседания.

Представляется верным при направлении приглашений кандидатам в присяжные заседатели прилагать к ним расширенные анкеты, которые содержат вопросы, позволяющие выяснить обстоятельства, препятствующие исполнению обязанностей присяжного заседателя.

УПК РФ не конкретизирует форму извещения присяжных заседателей о предстоящих заседаниях. Полагаем, что использование только почтовой рассылки неэффективно, следует подключать в качестве обязательных дополнительных средств надежности уведомления присяжных посредством электронной почты либо телефонных СМС-отправлений.

Важно поддерживать обратную связь с кандидатами в случае их обращений в суд в связи с полученным приглашением. Возможно будет правильным, чтобы полученную информацию собирал секретарь судебного заседания и не позднее чем за 7 суток до судебного заседания информировал председательствующего о количестве извещенных и готовых к явке кандидатов, о количестве и характере заявленных ходатайств о невозможности участвовать в процессе, о поступивших в суд заполненных анкетах кандидатов в присяжные заседатели.

В подготовительной части судебного разбирательства дел судом с участием коллегии присяжных заседателей очень важно разъяснить всем участникам процесса их специальные права при формировании коллегии, а также полномочия присяжных в судебном заседании, с тем чтобы в дальнейшем не пришлось откладывать рассмотрение дела, объявлять перерывы для таких пояснений.

Помощник судьи в целях оптимизации процессуального времени должен подготовить два списка кандидатов в присяжные заседатели: один – для судьи-председательствующего, с указанием полных данных о личности кандидата и второй – для сторон, с указанием только фамилии, имени, отчества и года рождения присяжных заседателей.

Председательствующий должен быть готов к произнесению вступительного слова перед формированием коллегии. Предпочтительно объективно указать приблизительный срок окончательного рассмотрения уголовного дела, не сокращая его, чтобы избежать в дальнейшем ухода присяжных из коллегии по личным обстоятельствам, а также кратко, но с необходимыми для формирования коллегии деталями изложить фабулу дела.

Председательствующий должен выяснить у присяжных такие вопросы, которые не только в соответствии с законом, но и исходя из особенностей дела могут препятствовать вынесению объективного вердикта (вопросы о национальной принадлежности, отношении к каким-либо социальным и религиозным группам).

Все вышеперечисленные моменты в организации председательствующим судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей имеют непосредственное отношение к скорейшему формированию полноценной коллегии присяжных заседателей, поскольку любой просчет в процедуре набора присяжных заседателей повлечет по меньшей мере необходимость вызова дополнительно присяжных заседателей, что существенно затян timer рассмотрения дела.

Как свидетельствует судебная практика, в суде с участием коллегии присяжных заседателей судебное следствие проходит особенно остро, в условиях подлинной состязательности сторон. Председательствующему в целях обеспечения оперативности в представлении доказательств предпочтительно в начале судебного заседания, в отсутствие присяжных заседателей, предложить сторонам представить суду в письменном виде перечень письменных доказательств, которые они планируют предъявлять коллегии присяжных заседателей. Одновременно целесообразно дать возможность сторонам ознакомиться с этими списками и представить соответствующие возражения. Данные возражения также должны быть изложены в письменном ходатайстве. Это позволит председательствующему значительно сократить время судебного следствия, рассмотрев такое ходатайство заранее. В противном случае в судебном заседании неизбежны многочисленные перерывы для разрешения этих ходатайств с удалением из зала судебного заседания присяжных заседателей.

Крайне важно, чтобы председательствующий в составе суда с участием коллегии присяжных заседателей принял все меры к исключению любого незаконного воздействия на присяжных

заседателей, поскольку в противном случае возможен роспуск коллегии. Повторное формирование коллегии присяжных может значительно увеличить срок рассмотрения дела, что подтверждается анализом судебной практики.

Конкретно на основе опроса судей-практиков предлагаем сократить срок начала рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей с 30 до 14 суток, как это предусмотрено для всех уголовных дел. Необходимость в длительной подготовке к рассмотрению дел судом присяжных ничем не обусловлена. При грамотной организации работы со списками присяжных заседателей отбор кандидатов может быть оперативно произведен путем компьютерной выборки.

Ссылки:

1. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (ч. 1), 27 июня. Ст. 3859.
2. Лебедев В.М. Судебная власть в современной России: проблемы становления и развития. СПб., 2001. С. 174.