

**Быков Алексей Юрьевич****Bykov Aleksei Yuryevich**

кандидат политических наук, доцент,  
доцент кафедры международной журналистики  
Санкт-Петербургского государственного университета

PhD in Political Science, Associate Professor,  
Department of International Journalism,  
Saint Petersburg State University

## ФАКТОР ДУАЛИЗМА В ТЕОРИИ ИДЕОЛОГИИ

## DUALISM FACTOR IN THE THEORY OF IDEOLOGY

### Аннотация:

*В статье излагаются подходы к объяснению идеологии, выявляются проблемы, возникающие при изучении феномена. Особое внимание уделяется фактору дуализма в теории идеологии – аспекту, который еще не нашел достаточного осмысления в современной теоретической мысли. Рассматриваются примеры дуализма, уже описанные исследователями: детерминация – независимость, деидеологизация – реидеологизация, идеология как выражение исторического развития социального сознания – идеология как продукт интеллектуальных усилий лидеров общественного мнения, гносеологический и онтологический характер идеологии. Отмечается, что фактор дуализма, характеризующий идеологические процессы, важен для понимания природы идеологии. В частности, следует учитывать, что дуализм предопределяет наличие альтернативы, возможность (необходимость) выбора, как следствие – выработку соответствующих критериев для принятия решений и влияние заинтересованных субъектов на процесс их реализации.*

### Ключевые слова:

*идеология, идеологический процесс, дуализм, политика, культура, философия, общественное мнение, социальное сознание.*

### Summary:

*The article outlines the principal approaches to the explanation of ideology, reveals the problems emerging during the study of the phenomenon. Special attention is paid to the factor of dualism in the theory of ideology that is an aspect which has not been detailed comprehended in contemporary theoretical thought. The paper reviews the examples of dualism that have already been described by the researchers. They are determination – independence, deideologization – reideologization, ideology as an expression of the historical development of social consciousness – ideology as a product of intellectual efforts of public opinion leaders, epistemological and ontological nature of ideology. It is noted that the factor of dualism describing the ideological processes is important for understanding the nature of ideology. In particular, dualism predetermines the availability of an alternative, the possibility (necessity) to choose, and, as a consequence, the development of appropriate criteria for decision-making and the influence of stakeholders on the process of their implementation.*

### Keywords:

*ideology, ideological process, dualism, politics, culture, philosophy, public opinion, social consciousness.*

### Введение

В современной теории идеологии недооценивается фактор дуализма, на который обращают внимание лишь отдельные авторы. Уделяется недостаточно внимания дуальному характеру идеологических процессов, особенностям выявления дихотомических пар, их специфике и т. д. Обобщение данного материала важно для понимания теории и прикладных аспектов идеологии, оно может помочь избавиться от стереотипов и однозначных оценок.

В основу изысканий положены качественные методы исследования, исторический и философский анализ. Использовалась также методология «обоснования теории» (grounded theory), предполагающая выведение теоретических умозаключений на основе индуктивного мышления – осмысления положений известных теорий, эмпирического материала и др. Анализировались интерпретации понятия и исследования феномена, соответствующие разным историческим этапам, рассмотрены философские работы авторов, представляющих научные школы разных стран.

### Проявление дуализма в описании идеологических процессов: дефиниции и примеры

В спектре научных публикаций анализ понятия идеологии представлен в разных контекстах: показана эволюция идеологии [1], обобщается трансформация ее оценок в общественно-политической мысли [2], анализируются разные группы дефиниций и их классификация [3], рассматривается влияние культуры [4], философии [5], политических отношений [6]. Ученые справедливо указывают на многозначность самого термина «идеология». Так, автору исторических исследований И. Иглетону приписывают около 40 дефиниций, в трудах норвежского ученого А. Нэсса насчитывают свыше 30 определений, представителем польской научной школы Е. Вятра упоминают в связи с предложенной им многоуровневой типологизацией дефиниций идеологии [7, с. 184–187].

Теоретические представления основываются на анализе длительной истории становления идеологии, которая началась еще за некоторое время до ее оформления в качестве самостоятельного феномена и появления соответствующего термина. На так называемом «доидеологическом» этапе роль идеологии выполняла религия. Подобное положение вещей сохранялось до XV–

XVIII вв., когда начался переход общества традиционного уклада к современному [8, с. 11–12]. На протяжении всей истории проявлялся дуальный характер идеологических процессов. Выделим несколько примеров дуализма, которые описаны в теории идеологии.

#### *Детерминация – независимость*

Данная дуальная пара отражает различное понимание природы идеологии. С одной стороны, очевидна ее детерминация социально-политическими, экономическими и иными отношениями. Из этого исходили сторонники марксизма, указывая на зависимость идеологических установок от классового сознания и экономического положения людей. М. Вебер отмечал существование связи между материальной сферой и мировоззрением, а итальянец В. Парето хоть и соглашался с социальной обусловленностью идей и концепций, однако призывал к осмслительности при выработке мировоззренческих доктрин, «чтобы то, что из них логически следует, не вступало в противоречие с условиями реальной жизни» [9, с. 13].

С другой стороны, ряд исследователей обосновывает идею о независимости идеологии, ее существовании вне зависимости от условий социального и политического характера. Идеология при этом рассматривается как некое «надисторическое» явление. За ней, например, закрепляется функция искажения и мистификации действительности в интересах неких социальных групп, а также отрицается роль социальной регуляции (Р. Арон, Д. Белл, С. Липсет, К. Поппер, Э. Шиллз и др.) [10, с. 15]. Более того, идеологические концепции сами «формируют идеал и призваны обеспечить массовую поддержку этих идей через агитацию» (Д. Швармантель) [11, с. 14]. Схожие акценты можно отыскать в работах таких исследователей, как Д. Истон, М. Дюверже, К. Манхейм, С. Зизек и др.

#### *Деидеологизация – реидеологизация*

Еще один дуальный подход связан с отношением общества и власти к идеологии на разных исторических этапах: оно варьируется от отрицания любой идеологии до необходимости проведения реидеологизации. Разрешение данных коллизий в пользу какой-либо из позиций будет означать выбор вектора развития общественной жизни. Примером может служить постсоветская Россия, когда в период после развала Советского Союза активно звучали голоса в пользу того, чтобы отказаться не только от идей, господствовавших на протяжении многих десятилетий, но и от идеологии вообще. Только позднее начали обсуждаться тезисы о том, что у общества, государства должна быть идеология, ее разработкой необходимо тщательно заниматься. Подобный опыт характерен и для западного общества, где в 50-е гг. XX в. была выдвинута концепция деидеологизации. Считалось, что значение идеологических систем с вступлением в индустриальное общество нивелируется. Причина тому – повышение авторитета науки и усиление ее влияния на социум. В 1970-е гг. на Западе обострилось общественное противостояние и была разработана концепция реидеологизации. Среди аргументов в пользу такого поворота – «несовместимость идеологии и науки», возрастание «роли идей в мире», «необходимость противостояния коммунистической идеологии» [12, с. 15].

#### *Идеология как выражение исторического развития социального сознания – идеология как продукт интеллектуальных усилий лидеров общественного мнения*

Будучи частью культурного поля, идеология отражает установки общественного сознания, накопленный обществом опыт. Однако это феномен особого рода, который отличается от иных «элементов» культуры. С одной стороны, идеологии свойственны универсальные характеристики явления культуры: она «является продуктом социально-политической деятельности людей, их духовного производства» [13, с. 417]. Иными словами, феномен отражает традиции определенного общества, накопленный опыт, вбирает результаты неких наработок. С другой стороны, идеология может обладать особенностями совершенно иного плана: она создается путем усилий конкретной группы людей – лидеров общественного мнения, а «народные массы, социальные общности непосредственно не создают идеологии, однако их интересы, представления об общественно-политической жизни являются питательной почвой для ее формирования» [14, с. 417].

С этим соотносится еще один важный аспект: система идей, набор представлений может использоваться для обслуживания интересов определенной социальной группы. В данном случае не исключается модель поведения, при которой цель оправдывает средства и, соответственно, провозглашаемые идеи «могут как соответствовать, так и не соответствовать истине» [15, с. 136]. Это уже более характерно для политической сферы.

#### *Гносеологический и онтологический характер идеологии*

Еще одним показательным подходом является философская интерпретация термина. В ее рамках оцениваются гносеологический и онтологический аспекты идеологии. Оба аспекта нашли отражение во многих работах об идеологии, с момента появления первых изысканий и до последнего времени [16, с. 185]. Гносеологическое объяснение идеологии предполагает «акцентирование внимания на проблеме адекватности (истинности или ложности) содержания идеологической доктрины реальному процессу общественного развития», онтологическое обращено к «влиянию идеологии на всю реальную жизнь человеческого общества» [17, с. 185].

## Заключение

Фактор дуализма, характерный для идеологических процессов, важен для понимания природы идеологии. Дуализм предопределяет наличие альтернативы, возможность (необходимость) выбора, как следствие – выработку соответствующих критериев для принятия решений и влияние заинтересованных субъектов на процесс их реализации.

Целеполагание, обусловленное идеологией, предполагает формирование определенного сознания людей. Через воздействие на сознание складывается поведение человека. Поскольку содержанием идеологии является область ценностных суждений (возникла даже трактовка идеологии как особой научной категории – учения «о ценностях в социальном мире» [18]), механизм достижения целей связан с формированием, утверждением ценностей.

Ценность в общественных науках обычно определяется через отношение к объектам и явлениям действительности, с учетом их значимости для индивидов и социума в целом. Под ценностью понимают:

- отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект, и самим объектом [19];
- человеческое, социальное, культурное значение явлений действительности [20, с. 765];
- положительная или отрицательная значимость какого-либо объекта в отличие от его экзистенциальных и качественных характеристик (предметные ценности), а также нормативная, предписательно-оценочная сторона явлений общественного сознания (субъектные ценности или ценности сознания) [21, т. 5, с. 462–463].

Важно, что ценностные отношения к одним и тем же категориям в рамках разных идеологий будут различными. Например, следует ожидать от сторонников того или иного идеологического течения (коммунизма, консерватизма и др.) различную интерпретацию основных политических ценностей – прав человека, форм политического устройства, развития политических институтов, собственности и т. д. Аналогичный подход применим также в отношении свободы и – более частной категории – свободы слова.

## Ссылки:

1. Saksena A. Relevance of Ideology Today [Электронный ресурс] // Economic and Political Weekly. 2009. Vol. 44, no. 32. P. 65–69. URL: <http://www.jstor.org/stable/25663424> (дата обращения: 22.08.2017).
2. Knight K. Transformations of the Concept of Ideology in the Twentieth Century [Электронный ресурс] // The American Political Science Review. Thematic Issue on the Evolution of Political Science, in Recognition of the Centennial of the Review. 2006. Vol. 100, no. 4. P. 619–626. URL: <http://www.jstor.org/stable/27644391> (дата обращения: 22.08.2017).
3. Gerring J. Ideology: A Definitional Analysis [Электронный ресурс] // Political Research Quarterly. 1997. Vol. 50, no. 4. P. 957–994. URL: <http://www.jstor.org/stable/448995> (дата обращения: 22.08.2017); Huaco G. On Ideology [Электронный ресурс] // Acta Sociologica. 1971. Vol. 14, no. 4. P. 245–255. URL: <http://www.jstor.org/stable/4193836> (дата обращения: 22.08.2017).
4. Hunt M. Ideology [Электронный ресурс] // The Journal of American History. 1990. Vol. 77, no. 1. P. 108–115. URL: <http://www.jstor.org/stable/2078642> (дата обращения: 22.08.2017).
5. Schmid H. On the Origin of Ideology [Электронный ресурс] // Acta Sociologica. 1981. Vol. 24, no. 1/2. P. 57–73. URL: <http://www.jstor.org/stable/4194333> (дата обращения: 22.08.2017).
6. Hill K., Hanna S., Shafiqat S. The Liberal-Conservative Ideology of U.S. Senators: A New Measure [Электронный ресурс] // American Journal of Political Science. 1997. Vol. 41, no. 4. P. 1395–1413. URL: <http://www.jstor.org/stable/2960495> (дата обращения: 22.08.2017); Matson C., Onuf P. Toward a Republican Empire: Interest and Ideology in Revolutionary America [Электронный ресурс] // American Quarterly. 1985. Vol. 37, no. 4. Republicanism in the History and Historiography of the United States. P. 496–531. URL: <http://www.jstor.org/stable/2712579> (дата обращения: 22.08.2017); Measuring Citizen and Government Ideology in the U.S. States: A Re-appraisal [Электронный ресурс] / W. Berry, R. Fording, E. Ringquist, R. Hanson, C. Klamer // State Politics & Policy Quarterly. 2010. Vol. 10, no. 2. P. 117–135. URL: <http://www.jstor.org/stable/27867139> (дата обращения: 22.08.2017).
7. Словарь философских терминов / науч. ред. проф. В.Г. Кузнецов. М., 2007.
8. Сирота Н.М. Идеологии в современном мире. СПб., 2013.
9. Там же. С. 13.
10. Там же. С. 15.
11. Там же. С. 14.
12. Там же. С. 15.
13. Политическая энциклопедия. М., 1999.
14. Там же. С. 417.
15. Лоусон Т., Гэррод Д. Социология. А–Я : словарь-справочник / пер. с англ. К.С. Ткаченко. М., 2000.
16. Словарь философских терминов ... С. 185.
17. Там же. С. 185.
18. Баранов О.С. Идеографический словарь русского языка. М., 1995.
19. Ивин А.А. Ценность [Электронный ресурс] // Философия : энциклопедический словарь / под ред. А.А. Ивина. М., 2004. URL: <http://arjom.ru/wiki/Ценност> (дата обращения: 22.08.2017).
20. Философский энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, С.М. Ковалева, В.Г. Панова. М., 1983. URL: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/1b4/filosofsky%20slovar.pdf> (дата обращения: 22.08.2017).
21. Философская энциклопедия : в 5 т. / под ред. Ф.В. Константинова. М., 1970.

## References:

- Baranov, OS 1995, *The ideographic dictionary of the Russian language*, Moscow, (in Russian).
- Berry, W, Fording, R, Ringquist, E, Hanson, R & Klarner, C 2010, 'Measuring Citizen and Government Ideology in the U.S. States: A Re-appraisal', *State Politics & Policy Quarterly*, vol. 10, no. 2, pp. 117–135, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/27867139>>, <https://doi.org/10.1177/153244001001000201>.
- Hill, K, Hanna, S & Shafqat, S 1997, 'The Liberal-Conservative Ideology of U.S. Senators: A New Measure', *American Journal of Political Science*, vol. 41, no. 4, pp. 1395–1413, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/2960495>>, <https://doi.org/10.2307/2960495>.
- Huaco, G 1971, 'On Ideology', *Acta Sociologica*, vol. 14, no. 4, pp. 245–255, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/4193836>>, <https://doi.org/10.1177/000169937101400404>.
- Hunt, M 1990, 'Ideology', *The Journal of American History*, vol. 77, no. 1, pp. 108–115, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/2078642>>, <https://doi.org/10.2307/2078642>.
- Ilyichev, LV, Fedoseev, PN, Kovalev, SM & Panov, VG (eds.) 1983, *Encyclopedic dictionary of philosophy*, Moscow, viewed 28 August 2017, <<http://www.runivers.ru/upload/iblock/1b4/filosofsky%20slovar.pdf>>, (in Russian).
- Ivin, AA (ed.) 2004, 'Value', *Filosofiya: entsiklopedicheskiy slovar'*, Moscow, viewed 22 August 2017, <<http://ariom.ru/wiki/Cennost>>, (in Russian).
- Gerring, J 1997, 'Ideology: A Definitional Analysis', *Political Research Quarterly*, vol. 50, no. 4, pp. 957–994, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/448995>>, <https://doi.org/10.1177/106591299705000412>.
- Konstantinov, FV (ed.) 1970, *Philosophical encyclopedia*, in 5 vols., Moscow, (in Russian).
- Knight, K 2006, 'Transformations of the Concept of Ideology in the Twentieth Century', *The American Political Science Review. Thematic Issue on the Evolution of Political Science, in Recognition of the Centennial of the Review*, vol. 100, no. 4, pp. 619–626, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/27644391>>, <https://doi.org/10.1017/s0003055406062502>.
- Kuznetsov, VG (ed.) 2007, *Dictionary of philosophical terms*, Moscow, (in Russian).
- Lawson, T, Garrod, D & Tkachenko, KS (transl.) 2000, *Dictionary of Sociology*, Moscow, (in Russian).
- Matson, C & Onuf, P 1985, 'Toward a Republican Empire: Interest and Ideology in Revolutionary America', *American Quarterly*, vol. 37, no. 4, Republicanism in the History and Historiography of the United States, pp. 496–531, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/2712579>>, <https://doi.org/10.2307/2712579>.
- Political encyclopedia* 1999, Moscow, (in Russian).
- Saksena, A 2009, 'Relevance of Ideology Today', *Economic and Political Weekly*, vol. 44, no. 32, pp. 65–69, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/25663424>>.
- Schmid, H 1981, 'On the Origin of Ideology', *Acta Sociologica*, vol. 24, no. 1/2, pp. 57–73, viewed 22 August 2017, <<http://www.jstor.org/stable/4194333>>, <https://doi.org/10.1177/000169938102400105>.
- Sirota, NM 2013, *Ideologies in the modern world*, St. Petersburg, (in Russian).