

Корякина Зинаида Ивановна**Koryakina Zinaida Ivanovna**

старший преподаватель юридического факультета
Северо-Восточного федерального университета
имени М.К. Аммосова

Senior Lecturer,
Law Department,
North-Eastern Federal University

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ЗАЩИТУ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ОБВИНЯЕМОГО ПРИ ОКОНЧАНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

THE ENFORCEMENT OF THE RIGHT TO PROTECT THE JUVENILE ACCUSED AT THE END OF THE PRELIMINARY INVESTIGATION

Аннотация:

Статья посвящена актуальным проблемам обеспечения и реализации права на защиту несовершеннолетних при окончании предварительного расследования. Анализируются теоретические аспекты дискуссионного характера, приводятся практические примеры. Автор акцентирует внимание на том, что в нормативном поле уголовно-процессуальной деятельности имеются некоторые проблемы, которые могут привести к необоснованным нарушениям права на защиту несовершеннолетних. При этом предлагается процессуальный алгоритм действий участников процесса в целях надлежащей реализации права на защиту в завершающий этап предварительного расследования. Исследования позволили выявить ряд практических проблем, связанных с составлением обвинительного заключения, процессуальным порядком ознакомления несовершеннолетнего обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также с разъяснением прав несовершеннолетнему, реализация которых в интересах защиты возможна в дальнейших стадиях судебного производства.

Ключевые слова:

несовершеннолетний, обвиняемый, предварительное расследование, защитник, следователь, ознакомление, обвинительное заключение, уголовное дело, уголовное судопроизводство.

Summary:

This article is devoted to the relevant issues of the enforcement of the right to protect the juvenile accused at the end of the preliminary investigation. It analyzes the theoretical aspects of the discussion nature and provides case studies. The author emphasizes that in the regulatory field of criminal procedure there are some gaps that may lead to unreasonable violations of the right to protect the juveniles. At the same time, the article provides an action plan for parties to criminal proceedings in order to enforce properly the right to defense at the final stage of the preliminary investigation. The results of the research made it possible to identify a number of practical issues related to the indictment drafting, the procedural order of the familiarization of the juvenile accused and the defendant with criminal case materials, as well as the clarification of the juvenile rights, which can be protected at further stages of the proceedings.

Keywords:

juvenile, accused, preliminary investigation, defender, investigator, familiarization, indictment, criminal case, criminal proceedings.

Современное уголовное судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних выделяется некоторыми особенностями, установленными благодаря ратификации международных стандартов об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних [1, р. 2]. Возникает много непростых вопросов, вызванных особенностями уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних. Специфические признаки свойственны и расследованию совершенных ими либо против них преступлений, и самому правосудию. Характерные черты проявляются и в реализации права на защиту несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. При этом наиболее разнообразными процессуальными событиями с переходными итогами в рамках реализации права на защиту отличается стадия предварительного расследования.

Этап окончания предварительного расследования представляет собой важное правовое событие, когда составляются итоговые процессуальные документы, реализуются завершающие действия, формируются правовые выводы, принимаются решения, проявляются первые проблески будущего направления уголовного дела при рассмотрении его в судебном порядке. Также на данной стадии меняется субъективный состав, в процесс активно включается прокурор как должностное лицо, осуществляющее надзор за законностью и качеством производства по уголовным делам.

Согласно положениям гл. 30 УПК РФ «Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору» основными средствами реализации права на защиту несовершеннолетних обвиняемых являются следующие:

- 1) ознакомление с материалами уголовного дела,
- 2) ознакомление с обвинительным заключением или актом,
- 3) ознакомление с правами, их разъяснение,
- 4) подача ходатайств и иных обращений.

Прежде чем обеспечить условия для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь обязан уведомить несовершеннолетнего, его защитника и законного представителя об окончании следственных действий и подготовке к ознакомлению.

Ознакомление несовершеннолетнего обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела выступает одним из основных процессуальных действий на заключительном этапе досудебного процесса, «поскольку именно на этом этапе обвиняемый и его защитник впервые получают полную информацию обо всех доказательствах, имеющихся в материалах уголовного дела» [2, с. 160]. Специфической особенностью при этом является обязательность участия защитника в процессе ознакомления несовершеннолетнего обвиняемого с материалами окончательного предварительного расследования (ч. 4 ст. 215 УПК РФ). Вместе с тем в ч. 1 ст. 217 УПК РФ в случае наличия ходатайства следователю разрешено предоставлять обвиняемому и его защитнику возможность знакомиться с материалами уголовного дела раздельно.

Как показал проведенный нами анализ материалов 190 уголовных дел, главным образом (в 87 % случаев) защитник и несовершеннолетний знакомятся с материалами уголовного дела раздельно. Инициативу в данной ситуации проявляет защитник. Законные представители, как правило, знакомятся с делом вместе с несовершеннолетним. При этом ни в одном из ходатайств о раздельном ознакомлении адвокаты не указывают причины, тогда как правила п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ требуют обязательного обеспечения во всех видах процессуальных действий участия адвоката-защитника.

На наш взгляд, такой подход свидетельствует о недостаточно доверительных отношениях между защитником и несовершеннолетним, некотором формализме защиты. В любом случае первоначальное и завершающее ознакомление должно проходить совместно, поскольку при этом требуются разъяснение вопросов о предстоящих стадиях производства по уголовному делу и использовании правомочий, выполнение совместных действий, согласование позиции, обсуждение заключения, планирование и т. д.

Период ознакомления с материалами уголовного дела включается в срок предварительного расследования. Однако обвиняемый и его защитник не могут быть ограничены во времени, необходимым для знакомства с делом (ч. 3 ст. 217 УПК РФ). В связи с этим мнения о том, что отсутствие временного ограничения может создавать условия для специального затягивания дела, заслуживают отдельного внимания. В частности, некоторые авторы считают, что «ознакомление с материалами уголовного дела длится многие месяцы, в некоторых случаях – годы. Представители защиты пытаются тем самым "дотянуть" до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, вынудить следователя изменить или отменить меру пресечения в виде содержания под стражей, пытаются заставить сторону обвинения пойти на уступки: необоснованно исключить из объема обвинения указание на какой-либо эпизод преступной деятельности (статью)» [3], все это «демонстрирует распространенность на практике такого феномена, как злоупотребление правом, допускаемое участниками со стороны защиты» [4, с. 91].

При рассмотрении вопроса ограничения срока некоторые авторы справедливо предлагают установить конкретные сроки для ознакомления с материалами уголовного дела как в общем порядке, так и в индивидуальном в соответствии с понятием о сроках в уголовном судопроизводстве, в том числе для вступившего в дело нового защитника [5, с. 112]. Более того, следователь вправе определить с помощью судебного вмешательства конкретный срок и график ознакомления, которые должны приниматься с учетом особенностей лиц, знакомящихся с делом. Вместе с тем часть 3 ст. 217 УПК РФ не содержит подобных положений.

В связи с этим предлагаем дополнить ст. 217 УПК РФ частью 3.1 следующего содержания: «При установлении срока ознакомления с материалами уголовного дела учитываются психические, возрастные, интеллектуальные, языковые и иные индивидуальные особенности обвиняемого». Это необходимо в связи с тем, что процесс ознакомления с материалами уголовных дел с участием несовершеннолетних может занять больше времени ввиду возрастных и «умственных» возможностей. Это должны учитывать следователь (дознатель), а также суд, на рассмотрение которого в порядке ст. 125, ч. 3 ст. 217 УПК РФ внесено ходатайство об ограничении срока ознакомления с делом защитника и несовершеннолетнего обвиняемого.

При ознакомлении приоритетное значение среди материалов уголовного дела имеет обвинительное заключение, составляемое в строгом соответствии со ст. 220 УПК РФ. По мнению В.Л. Кудрявцева, «следователь не только предоставляет обвиняемому и его защитнику возможность для защиты, но и обязан исследовать все обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, собирать и проверять все доказательства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие его ответственность» [6, с. 19].

На основе рассмотрения практических данных приходится констатировать, что не все следователи (дознатели) придерживаются правила полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела. Так, в ходе проведенного нами анализа практических материалов выявлены 13 обвинительных заключений и 6 актов, в которых сведения об очевидных смягчающих обстоятельствах (несовершеннолетнем возрасте, неблагоприятных условиях в семье, ставших обстоятельствами, способствующими совершению преступления, и т. д.) попросту отсутствовали.

В связи с этим Д.В. Погорелов говорит о том, что «процессуальные функции обвинения и защиты различны, поэтому никогда следователь, дознаватель не будет уделять внимания доказательствам, смягчающим ответственность, данным, характеризующим личность больше, чем это формально необходимо для расследования преступления» [7, с. 72].

Для того чтобы в обвинительном заключении учитывался весь спектр специфических вопросов по делам несовершеннолетних, представляется важным предусмотреть в ст. 427 УПК РФ требование о том, чтобы при составлении обвинительного заключения либо акта в обязательном порядке рассматривался вопрос о возможности применения института прекращения уголовного преследования (дела) с принудительной мерой воспитательного воздействия (либо невозможности применения таких мер). Более того, как показывает практика, если в обвинительном заключении или акте не принимаются во внимание доводы и доказательства, представленные стороной защиты, то документ в рамках процессуального надзора может быть признан подлежащим пересоставлению.

Изучение постановлений прокурора о возвращении уголовных дел для производства дополнительного следствия также показало, что наиболее часто следователи допускают нарушения требований ст. 73 УПК РФ. К примеру, уголовное дело № 98050 в отношении несовершеннолетнего М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, трижды возвращалось дознавателю. Причиной послужили следующие нарушения: к делу не были своевременно приобщены материалы, характеризующие личность обвиняемого, в частности характеристика ГБОУ «Профессиональный лицей № 16», обстоятельства жизни и воспитания несовершеннолетнего по организации досуга, влияние на несовершеннолетнего старших лиц [8].

Зачастую имеют место факты ошибочной квалификации действий обвиняемых, несоответствие предъявленного обвинения обвинительному заключению, нарушения при составлении обвинительного заключения, такие как отсутствие ссылок на доказательства стороны защиты, отсутствие ссылок на доказательства стороны обвинения, нарушения ст. 217 УПК РФ при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела, а также неверно установленные обстоятельства совершенного преступления.

Следующим немаловажным аспектом окончания предварительного расследования являются разъяснение прав несовершеннолетнему обвиняемому в порядке ч. 5 ст. 217 УПК РФ, рассмотрение его ходатайств и иных обращений. При этом считаем, что разъяснению подлежат те права, которыми могут пользоваться только несовершеннолетние, поскольку на них не распространяются, например, правила о рассмотрении уголовного дела в суде присяжных или досудебном соглашении либо условия, предусмотренные в гл. 40, 40.1 УПК РФ.

Акцентированное разъяснение только прав несовершеннолетнего обвиняемого необходимо для того, чтобы обсудить перспективы и направления судебного рассмотрения и реальные процессуальные итоги (применение воспитательного воздействия, а не карательного в порядке гл. 50 УПК РФ). Кроме того, более пристальное внимание при разъяснении прав, на наш взгляд, следует обратить на возможность приглашения несовершеннолетним обвиняемым непрофессионального защитника (как правило, близкого родственника и иного лица), участие которого предусмотрено в ч. 1 ст. 49 УПК РФ.

С учетом изученных нами практических данных нередко вместо законных представителей лучше прибегнуть к помощи близких родственников либо родственников (бабушек, дедушек, старших братьев или сестер, тетей и дядей и т. д.), проявляющих реальную заботу и осуществляющих воспитание при совместном проживании с несовершеннолетним. Учитывая такие взаимоотношения, несовершеннолетний обвиняемый вправе заранее позаботиться о том, чтобы в судебном производстве организовать подобную защиту.

Таким образом, для надлежащей реализации права на защиту несовершеннолетнего обвиняемого при окончании предварительного расследования необходимо прежде всего наличие четкого правового механизма.

Ссылки:

1. The juvenal sex offender / ed. by H.E. Barbaree, W.L. Marshall. 2nd ed. N. Y. ; L., 2006.
2. Рагулин А.В. Процессуальные и тактические аспекты деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве : монография. М., 2011. 392 с.
3. Ринчинов Б.А. Ознакомление с материалами уголовного дела в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс]. URL: <http://narodiossii.ru/?p=9102> (дата обращения: 19.07.2017).
4. Файзрахманов Н.Ф. Злоупотребление правом участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты на предварительном следствии // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 4 (22). С. 87–92.
5. Самойлова Ю.Б., Стаценко Г.В. Некоторые проблемные вопросы регламентации права обвиняемого и его защитника на ознакомление с материалами уголовного дела // Вестник Академии СК РФ. 2016. № 1. С. 110–119.
6. Кудрявцев В.Л. Реализация конституционно-правового института квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве / под науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. В.Н. Григорьева. М., 2008. 242 с.
7. Погорелов Д.В. Процессуальные вопросы защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими или психическими недостатками : монография. Оренбург, 2006. 253 с.
8. Отчет прокуратуры г. Якутска Республики Саха (Якутия) за 2013–2014 гг. Форма 1-Е. Документ опубликован не был.