

Ельчанинова Наталья Борисовна

Elchaninova Natalia Borisovna

кандидат технических наук,
доцент кафедры безопасности информационных
технологий
Южного федерального университета

PhD in Technical Sciences,
Assistant Professor,
IT-Security Department,
Southern Federal University

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

PROSPECTS OF E-JUSTICE IMPLEMENTATION: LEGAL PROBLEMS OF INFORMATION SECURITY SUPPORT

Аннотация:

Статья посвящена исследованию проблем внедрения системы электронного правосудия в России. Проведен анализ становления и развития государственной автоматизированной системы «Правосудие», ее структуры и основных функций. Рассмотрены новые технические возможности электронного обращения в суд, а также интернет-трансляция судебных заседаний, направленные на обеспечение открытости и гласности правосудия и расширение его доступности для населения. Изучено законодательство в сфере создания возможности направления обращений в суд в электронной форме и доступа граждан к информации о деятельности судов. Выявлены правовые, организационные, технические и экономические проблемы внедрения электронного правосудия, представлен зарубежный опыт в данной области. Рассмотрены правовые вопросы электронного уведомления участников судебного процесса, а также защиты их персональных данных при размещении текстов судебных решений в открытом доступе в сети Интернет. Проанализирована проблема обеспечения информационной безопасности и защищенности передачи сведений в системе электронного правосудия.

Ключевые слова:

информационное общество, электронное правосудие, доступ к правосудию, судебный процесс, Интернет, законодательство, информационная система, информационная безопасность.

Summary:

The article deals with the problems of e-justice system implementation in Russia. The analysis of the formation and development processes of the state automated system "Justice" is carried out; its structure and main functions are discussed. The article reviews the new technical capacity of the electronic court applications and webcast of court hearings for the purpose of openness, publicity and availability of justice. The author considers legislation in the field of appealing to the court in an electronic form and providing access to information on the courts' activities for the citizens. Legal, organizational, technical and economic problems of e-justice implementation are revealed; international experience in this area is considered. The study discusses the legal issues of electronic notification of trial participants and protection of their personal data when making court decisions publicly available on the Internet. The author examines the problem of information security support and safe data transmission in the e-justice system.

Keywords:

information society, e-justice, access to justice, legal process, Internet, legislation, information system, information security.

Информатизация затрагивает деятельность всех ветвей государственной власти. Судебная система также широко использует информационные технологии в целях обеспечения открытости и гласности правосудия, автоматизации работы судов общей юрисдикции, информационной интеграции судебной деятельности в России. В 2006 г. создана государственная автоматизированная система «Правосудие» (ГАС «Правосудие»), на разработку и внедрение которой государство потратило 3,5 млрд р. Она представляет собой территориально распределенную автоматизированную информационную систему, предназначенную для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, обеспечивающую информационную и технологическую поддержку судопроизводства, основанную на принципах сохранения баланса между потребностями граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение данных.

С 01.01.2017 г. стало возможным обращение в суды общей юрисдикции в электронной форме, что говорит о значительном расширении возможностей электронного правосудия. До недавнего времени электронное обращение в суд было доступно лишь в рамках системы арбитражных судов с использованием функционала «Мой арбитраж». Для сравнения: в Сингапуре электронная система подачи документов в суд применяется с 1997 г., а начиная с 2000 г. она стала обязательной по всем категориям гражданских дел. При этом лица, не имеющие возможности по

разным причинам самостоятельно направить электронное обращение в суд, могут прибегнуть к помощи специалистов сервисных бюро (аналога российских МФЦ) [1, с. 21–24].

Понятие электронного правосудия в целом значительно шире возможности применения информационно-телекоммуникационных технологий для обращения в суд и осуществления разных процессуальных действий. Под электронным правосудием понимается совокупность способов отправления правосудия с использованием технических средств цифровой обработки данных [2, с. 120–122]. Развитие электронного правосудия базируется на реализации концепции электронного правительства, а также государственной программы «Информационное общество (2011–2020 гг.)», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 20.10.2010 г. № 1815-р, и федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007–2011 гг.», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 04.08.2006 г. № 1082-р.

Федеральным законом от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» установлены следующие основные принципы развития электронного правосудия в рамках судебной системы РФ: обеспечение открытости правосудия и возможности доступа населения к нему, в том числе с использованием электронных средств; возможность получать своевременную и достоверную информацию о деятельности суда и ходе судебного процесса; устранение препятствий в поиске, получении, обработке и передаче информации о деятельности судов, в том числе в электронной форме; невмешательство в отправление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов. Кроме того, на основании ст. 10 данного закона определена обязанность для всех судов РФ с 01.07.2010 г. публиковать решения в открытом доступе с учетом ограничений, предусмотренных законодательством о персональных данных, а также уголовным и гражданским процессуальным законодательством. Это стало весьма существенным нововведением в сфере обеспечения конституционного принципа открытости и гласности правосудия, но вместе с тем вызвало множество проблем организационного, технического и правового характера.

Правительство РФ также одобрило законопроект о трансляции судебных заседаний в сети Интернет, согласно которому слушание дела станет доступным всем пользователям Сети при соответствующем разрешении суда. Однако до сих пор не решен вопрос, какие именно сайты государственных органов будут транслировать слушания судебных заседаний [3, с. 28].

В настоящее время наиболее автоматизированным органом в судебной системе РФ являются арбитражные суды. Необходимость внедрения электронных инструментов при отправлении правосудия в них обусловлена высокой нагрузкой. Прогрессирующие экономические отношения приводят к увеличению числа экономических споров, которые в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не имеют альтернативной подсудности. На данный момент в рамках арбитражного судопроизводства функционируют следующие информационные системы: картотека арбитражных дел – система, предназначенная для отслеживания движения арбитражных дел в суде; календарь заседаний – система, отвечающая за отслеживание назначенных судебных заседаний; банк решений арбитражных судов – база данных, содержащая вынесенные в арбитражном суде решения; «Электронный страж» – система, позволяющая участникам процесса отслеживать движение дела и принятые по нему процессуальные решения; расписание перерывов в заседаниях судов – система, предоставляющая информацию о перерывах в судебных заседаниях; «Мой арбитр» – система для передачи документов в электронном виде в арбитражные суды.

На современном этапе развития судебной системы Российской Федерации суды общей юрисдикции вынуждены копировать достижения системы арбитражных судов в целях повышения собственной эффективности. После упразднения Высшего арбитражного суда РФ у многих юристов-практиков и исследователей права возникли опасения по поводу перспектив развития электронного правосудия в России. Практики сообщали, что ГАС «Правосудие» является в целом недоработанной, с ограниченным функционалом, не идет ни в какое сравнение с системой «Мой арбитр». Отмечалось, что система является заторможенной, а информация в ней публикуется с большим запозданием, что не позволяет использовать ее для целей, предусмотренных при ее создании. ГАС «Правосудие» до последнего времени представляла собой скорее информационную систему, нежели систему электронного правосудия.

По мнению Д.В. Белоусова, при разработке новой модернизированной системы ГАС «Правосудие» обязательно нужно не только базироваться на уже имеющихся и, безусловно, хорошо проработанных сервисах картотеки арбитражных судов, но и изучать опыт других государств, успешно применяющих сервисы электронного правосудия. «В разных странах мира используются электронные системы, отличные друг от друга, что вызвано целями функционирования таких систем в той или иной стране, с учетом их технического развития и проработанности соответствующего законодательства» [4, с. 20–22].

Несмотря на полезные стороны введения элементов электронного правосудия в РФ, все еще существуют проблемы и негативные последствия, которые данная реформа порождает. В частности, в последнее время суды стали активно использовать возможность рассылки повесток участникам судопроизводства посредством СМС-сообщений или электронной почты, руководствуясь постановлением Пленума Верховного суда РФ от 09.02.2012 г. № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного суда РФ». Данный способ уведомления только на первый взгляд кажется эффективным. Несоблюдение процедуры зачастую может привести к грубым нарушениям прав участников процесса и, как следствие, к отмене вынесенного судебного решения.

Во-первых, для получения СМС-уведомлений требуется согласие лица, но на практике таким согласием могут и пренебречь, если другая сторона, чаще всего истец, предоставит суду номер телефона ответчика. Во-вторых, достаточно трудно проследить и документально зафиксировать доставку сообщения конкретному адресату. Номер, на который отправляется сообщение, может оказаться неактивным либо перепроданным оператором связи другому лицу после блокировки. При этом в ст. 113 ГПК РФ достаточно четко регламентирована возможность использования иных средств связи, кроме традиционного заказного письма, лишь при условии обязательного фиксирования факта доставки или вручения судебного извещения адресату.

Не менее важной является проблема автоматизации процедуры обработки судебных решений в целях обезличивания персональных данных перед их размещением в открытом доступе. До недавнего времени из судебных решений «вымарывались» все личные сведения, а также денежные суммы. Однако 14.06.2017 г. Президиумом Верховного суда РФ было принято «Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет», согласно которому при публикации из судебных решений теперь не должны исключаться Ф. И. О. осужденного, истца или ответчика, судьи, прокурора, адвоката, а также требуемые к возмещению денежные суммы.

Существенной проблемой также является обеспечение информационной безопасности и защищенности передачи данных. На основе исследования определено, что из 85 проверенных сайтов российских государственных органов 94 % не обеспечивают своим пользователям защищенный обмен данными, а на 54 % сайтов вообще отсутствует какая-либо защита информации [5, с. 4–7].

Обновленная система ГАС «Правосудие» предоставляет возможность направления обращений в суд в электронной форме после авторизации посредством простой электронной подписи, идентичной авторизации на портале «Госуслуги». В Федеральном законе от 23.06.2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» установлен ряд существенных изменений, касающихся порядка направления в суд исковых заявлений и других документов в электронном виде, а также процедуры рассмотрения таких дел, оформления решений по ним в форме электронного документа, подписанного судьей при помощи усиленной квалифицированной электронной подписи, и направления их заявителям посредством размещения копии решения в личном кабинете участника процесса на официальном сайте суда в сети Интернет. Подача заявлений осуществляется путем заполнения интерактивных форм, которые позволяют автоматически определять некоторые параметры заявления, что снижает вероятность оставления заявления без движения. Несмотря на официальное внедрение с 01.01.2017 г., данная система все еще остается неактивной во многих судах РФ по причине отсутствия технических средств для обеспечения работы электронного правосудия. Очевидно, что это вызвано недостатком финансирования реформы электронного правосудия и неэффективной организацией оперативной работы судебных департаментов.

Россия находится на пороге вступления в эру электронного правосудия, поэтому необходимо обращать особое внимание на зарубежный опыт, который позволит избежать ошибок и обеспечить скорейший переход к современным технологиям судопроизводства. Во многих странах мира активно используются такие системы, как Case Management / Electronic Case Files (США), Federal Court of Australia (Австралия), Money Claim Online (Великобритания), Canadian Legal Information Institute (CanLII) (Канада), Beslissing Ondersteunend Systeem (BOS) (Нидерланды), LawNet (Сингапур) и др. [6]. На основе сравнительного анализа трех европейских и трех канадских систем электронного правосудия зарубежные авторы пришли к выводу, что увеличение популярности и распространение подобных систем среди пользователей во многом зависят от простоты и доступности (интуитивной понятности) их дизайна и интерфейса. Наиболее простые юридические, технологические и административные процедуры способны привлечь более широкий круг пользователей и популяризировать системы электронного правосудия среди населения [7, р. 377].

В результате исследования перспектив внедрения электронного правосудия в Российской Федерации установлено, что данный процесс все еще находится на стадии формирования и существует значительное неравенство в его реализации для разных слоев населения, регионов России и субъектов судебной системы. Арбитражные суды были вынуждены прибегать к применению средств электронного правосудия, чтобы обеспечить разгрузку судов и предоставить участникам возможность быстро и эффективно разрешать споры в сфере экономической и предпринимательской деятельности. Целесообразно использовать зарубежный опыт внедрения электронного правосудия в разных странах в целях недопущения идентичных ошибок и привнесения продуктивных элементов.

Более гласная, простая и доступная процедура обращения в суд способна выступить залогом возрастания доверия ко всей судебной системе в целом. Государственная автоматизированная система «Правосудие» призвана устранить возникшее неравенство и усовершенствовать систему судов общей юрисдикции до уровня арбитражных судов. Однако данная система имеет множество недостатков и не внедрена повсеместно, что не позволяет говорить о полноценном введении в Российской Федерации системы электронного правосудия. Тем не менее процессы информатизации и интеграции разных сервисов и совершенствование законодательной базы дают возможность оптимистично судить о перспективах достижения поставленных целей в рамках реализации государственных программ.

Ссылки:

1. Решетняк В.И. Информационные технологии в судебной системе Сингапура // Информационное право. 2012. № 2. С. 21–24.
2. Носков И.Ю. Внедрение электронного правосудия как важнейшее направление совершенствования судебной системы Российской Федерации // Современное право. 2011. № 10. С. 120–122.
3. Чаплинский А.В. Трансляция судебных заседаний в Интернете: перспективы внедрения // Информационное право. 2016. № 3. С. 24–29.
4. Белоусов Д.В. Электронное правосудие и его роль в организации судебной защиты в России // Администратор суда. 2015. № 3. С. 20–22.
5. Рябцева Е.В. Правовая модель информационного общества через призму доступности правосудия // Информационное право. 2016. № 3. С. 4–7.
6. Белоусов Д.В. Указ. соч. ; Решетняк В.И. Указ. соч.
7. Lupo G., Bailey J. Designing and Implementing e-Justice Systems: Some Lessons Learned from EU and Canadian Examples // Laws. 2014. No. 3. P. 353–387. <https://doi.org/10.3390/laws3020353>.