

Мазур Олег Анатольевич**Mazur Oleg Anatolyevich**

доктор экономических наук, научный руководитель
Невинномысского института экономики,
управления и права

D.Phil. in Economics, Director of Sciences,
Nevinnomyssk Institute for Economics,
Management and Law

СТРАТЕГИЯ РОСТА НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ КАК ПРОГРАММНАЯ ОСНОВА СОХРАНЕНИЯ РОССИИ

POPULATION GROWTH STRATEGY AS A PROGRAM BASIS FOR PRESERVING RUSSIA

Аннотация:

В современном мире, в котором технологии распространяются все быстрее, в глобальной конкуренции решающее значение получает численность населения страны. Россия после уничтожения СССР в этом аспекте отстает. Из-за малочисленности населения по отношению к территории под угрозой находятся суверенитет и безопасность государства. Единственно верное стратегическое решение – увеличить численность коренного населения РФ посредством эффективной поддержки рождаемости. Самым действенным способом является предоставление многодетным семьям жилья как в натуральном виде, так и с помощью дотаций. Принимаемые сейчас меры для повышения рождаемости не столько стимулируют ее, сколько переносят рождение второго ребенка на более ранний период. Произведенный на основе статистических данных расчет доказывает, что современная Россия обладает ресурсами, необходимыми для предоставления жилья всем нуждающимся в нем многодетным семьям. Эффективное использование этих ресурсов приведет к значительному увеличению народонаселения Российской Федерации.

Ключевые слова:

народонаселение, стратегия, стимулирование, рождаемость, безопасность, предоставление, жилье, дотация.

Summary:

In the modern world of the rapidly spreading technologies, the population of the country is of crucial importance in the global competition. After the destruction of the USSR, Russia lags behind in this competition. Because of small population size in relation to the territory, the sovereignty and security of the country are under the threat. The only right strategic decision is to increase the number of indigenous people of Russia through the effective support of birth rate. The most efficient way is housing assistance to large families by granting an apartment or a house or by means of housing subsidies. Current measures taken to increase the birth rate bring forward the birth of the second child rather than stimulate it. Based on statistical evidence, the author proves that modern Russia has the necessary resources to grant housing to all large families in need. The effective use of these resources will lead to a significant increase in the population of the Russian Federation.

Keywords:

population, strategy, stimulation, birth rate, security, granting, housing, subsidy.

В XXI в. максимально эффективно развиваются экономики стран с наибольшим количеством населения. Эта тенденция проявлялась и ранее. Экономические показатели Китайской Народной Республики с 1980 г. возросли более чем в 10 раз, ускорился прогресс Индии, Бразилии, Индонезии, тогда как слабо развиваются экономики России, государств Европейского союза, в которых население увеличивается медленно или даже сокращается в отдельные периоды. Причинами того, что страны с большим числом граждан имеют существенный потенциал развития экономики, выступают расширенный внутренний спрос на производимую продукцию, концентрация ресурсов на стратегических направлениях развития, экономия на масштабах производства, наличие огромных трудовых ресурсов. Использование этих возможностей зависит от того, в какой общественно-экономической формации находится государство, какие системы регулирования применяются в нем. Поэтому неслучайно, что при близкой величине населения в Китае и Индии, первый значительно опередил вторую по уровню развития.

При этом наличие многочисленного населения служит предпосылкой развития экономики. При снижении численности подрываются основы совершенствования экономики. Показательны в данном отношении прогнозы PricewaterhouseCoopers (PwC), согласно которым в 2050 г. по величине ВВП со значительным отрывом будут лидировать Китай, Индия и США, причем КНР опередит Соединенные Штаты в 1,7 раза [1, р. 23].

Россию по прогнозу Организации Объединенных Наций в 2050 г. будут населять 132,7 млн человек против 144 млн в 2017 г. с учетом того, что наша страна обладает самой большой территорией в мире [2]. Плотность населения РФ составляет всего 8 чел./км² [3, с. 13], на 100 человек приходится 84 га пашни [4, с. 18]. Если сравнить с 28 га на 100 жителей такого аграрно развитого

государства, находящегося на тех же широтах, как Польша, то наша пашня может прокормить в 3 раза больше людей. При наличии большего количества проживающих в России может быть распашано в несколько раз больше земли. Уже сейчас Российская Федерация вышла на лидирующие позиции по экспорту зерновых культур. Следовательно, есть резервы для увеличения внутреннего потребления, а значит, и для продовольственного обеспечения прироста населения.

СССР при всех проблемах обладал более развитой экономикой, нежели РФ, в том числе потому что население Советского Союза было в 2 раза больше, чем в нынешней России. Территория, земельные, водные, минеральные, биологические ресурсы РФ способны обеспечить и 300 млн человек, и 500 млн. Экономика с такими трудовыми ресурсами и вещественным богатством может быть вполне самодостаточной, самостоятельной, обеспечивающей полную обороноспособность и суверенитет.

Численность населения РФ меньше, чем у Бангладеш, Пакистана, Нигерии, значительно меньше, нежели у Бразилии, Индонезии, США, не говоря уже о супергигантах – Китае и Индии. Россия сохранилась благодаря тому, что население многие века быстро увеличивалось, что позволило овладеть самой большой территорией в мире и защитить ее от агрессивных соседей. Население в 140–150 млн человек при слабой экономике в исторической перспективе создает угрозу того, что Россия может попасть в экономическую и политическую зависимость от США, стран ЕС и Китая.

Единственная возможность сохранить и развить Россию – увеличить население на десятки миллионов человек. Действия, предпринимаемые руководством для стимулирования прироста населения страны, незначительно повлияли на демографическую ситуацию. Ряд исследователей утверждает, что увеличение коэффициентов рождаемости сразу после введения соответствующей программы было вызвано краткосрочным изменением календаря рождений, а не возрастанием итоговой рождаемости [5, с. 32–33].

Для обеспечения прироста народонаселения необходимо, чтобы на каждую женщину фертильного возраста приходилось более двух детей. Следовательно, нужно стимулировать рождение не столько второго ребенка (которого многие семьи и так планировали родить), сколько третьего и последующих детей. Однако российское правительство, следуя приверженности монетаристским подходам, основанным на «денежном фетишизме», предпочитает именно малозффективное финансовое стимулирование рождаемости. Однако даже в условиях капитализма деньги, тем более измеряемые несколькими сотнями тысяч рублей, не способны подвинуть большинство на увеличение рождаемости. По сути материнский капитал простимулировал сдвиг рождения ребенка на более ранний период. При этом новые меры – увеличение пособия при рождении ребенка, а тем более снижение ставки ипотечного кредита за счет дотирования ее части – могут привести не к повышению рождаемости, а к финансовой поддержке банков.

Для увеличения рождаемости необходимо повысить уровень жизни большинства семей, следовательно, нужно индексировать их зарплату, другие доходы. Примечательно, что опыт более развитых в промышленном производстве стран свидетельствует о том, что высокие доходы коррелируют с низкой рождаемостью, тогда как в менее развитых государствах рождаемость значительно выше. Однако в России в настоящее время без достаточных доходов задачу прироста народонаселения не решить. Давно прошло время, когда в бедных крестьянских семьях рождалось по семь детей и более. Для нормального обеспечения семьи из пяти человек и более требуется, чтобы заработная плата соответствовала денежному содержанию стоимости рабочей силы, т. е. обеспечивала полноценное воспроизводство.

Необходимо приблизить заработную плату к уровню стоимости рабочей силы хотя бы к 2022 г., чтобы семье из двух работников удалось к 2027 г. построить или приобрести нормальное жилье. Так как в настоящее время рабочая сила недооценена более чем в 4 раза, следует обеспечить ежегодное увеличение реальной заработной платы на 32 %.

Подвинуть к рождению третьего ребенка может и должно предоставление жилья, которое является базовым условием жизни семьи и планирования рождения детей. Доходы могут быть использованы на иные цели, а предоставление жилья – целевой метод поддержки рождаемости.

Современным условием проживания является оборудованное всеми коммуникациями жилье с числом комнат на одну больше, чем количество совместно проживающих в нем. Каждый человек должен пользоваться индивидуальным жилым помещением, а для общения необходима еще как минимум одна комната, не считая кухни и других нежилых помещений. В России большинство граждан проживают в стесненных условиях, а миллионы все еще живут в общежитиях, в которых невозможно нормальное воспроизводство работника. В сельской местности большая часть населения существует без автоматизированного отопления, канализации, централизованного водоснабжения, а иногда и электричества.

Необходимость создания нормальных условий воспроизводства работников, острота жилищной проблемы обуславливают постановку программной цели обеспечения современным жильем жителей страны. Для этого следует увеличить объем строительства жилья до 140 млн м² в

год, что позволит обновить большую часть жилого фонда за 25 лет. Без масштабного строительства за государственный счет этой задачи не решить.

Государственное финансирование части процентной ставки при предоставлении ипотеки нельзя признать эффективным, поскольку это есть форма перекачки бюджетных средств в банковские структуры, которая способствует увеличению процентной ставки из-за повышения спроса на кредит. Если приобретать с использованием кредита сроком на 20 лет квартиру стоимостью 1 932 тыс. р. при первоначальном взносе в 290 тыс. р. и ставке 10,4 %, то согласно условиям Сбербанка «переплата» достигнет 2 266 тыс. р. Причем максимальный ежемесячный платеж составит 16 286 р. [6], что сопоставимо со средней зарплатой в регионах. Сумма субсидирования даже половины процентной ставки превышает цену квартиры. Более рациональными мерами служат дотирование приобретения жилья и его строительство за государственный счет в целях увеличения рождаемости как основы расширенного воспроизводства совокупного работника.

Получение в бессрочное пользование или собственность жилья является самыми действенными условием и стимулом увеличения рождаемости. В этом контексте государственное финансирование строительства жилья и дотирование его приобретения, обусловленные рождением детей, выступают очень выгодным вложением государственных средств, если эффектом станет увеличение самого ценного, что есть в России, – населения.

Предлагаем ориентировочный расчет средств, необходимых для обеспечения дотации, выплачиваемой на приобретение жилья. Определив на период начала программы материнского капитала разницу между желаемым и ожидаемым числом детей в разрезе возрастных когорт женщин [7], умножим ее на численность данных когорт [8], получив тем самым максимально возможный прирост количества детей, равный 14 473 тыс. Цена квартиры площадью 54 м² при средней фактической стоимости в 2010 г. одного квадратного метра в 32 102 р. [9] составит 1 926 тыс. р. При условии дотации в размере 25 % при рождении второго ребенка в семье, 75 % – третьего понадобится 6 269 млрд р. Если продолжительность программы 20 лет, то каждый год потребуется 313 млрд р., т. е. примерно 2 % от государственного бюджета РФ и вдвое меньше финансовых ресурсов, затрачиваемых на обслуживание государственного долга, созданного искусственно.

Расходы на увеличение численности населения являются для России приоритетом и могли за 10 прошедших лет способствовать приросту данного показателя на 7 млн человек. Эта задача важнее затрат на кинематограф, спорт и тем более – обслуживание долга. Если на 10 % сократить расходы на статьи «общегосударственные вопросы», «безопасность и правоохранительная деятельность» и государственный долг, то финансирование в размере 313 млрд р. в год будет обеспечено. Еще более эффективным было бы введение государственной монополии на алкоголь и производство табачных изделий, что дало бы бюджету дополнительные доходы в сотни миллиардов рублей.

Кроме того, реальная сумма денег, необходимая для предоставления жилья при рождении второго ребенка и последующих, будет гораздо меньше, так как часть семей уже имеют жилье, а часть – могут приобрести его самостоятельно. Существенно, что дотирование и прямое финансирование жилищного строительства не только положительно скажутся на динамике рождаемости, но и активизируют развитие строительной отрасли, обладающей значимым мультиплицирующим влиянием на экономику.

Источником финансирования предлагаемой программы дотирования рождаемости может стать прогрессивный имущественный налог, который даст дополнительный доход в бюджет и стимулирует приобретение избыточного жилья. Средства, полученные таким образом, следует направить на государственное жилищное строительство.

В Белоруссии, ресурсы которой даже в расчете на душу населения меньше, чем у России, на государственном уровне создана система стимулирования рождаемости. В Программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. предусмотрено предоставление финансовой поддержки в погашении задолженности по кредитам, выданным банками на строительство (реконструкцию) или приобретение жилых помещений молодым семьям, на общих основаниях при рождении первого ребенка – в размере 40 бюджетов прожиточного минимума, при рождении второго или наличии двоих несовершеннолетних детей – 80, при рождении третьего и последующих – 100 бюджетов прожиточного минимума; многодетным семьям по льготным кредитам при наличии троих несовершеннолетних детей – 75 % от суммы задолженности по выданным кредитам, четверых – 100 % от этой суммы [10]. К сожалению, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. подобных мер стимулирования рождаемости не запланировано [11].

Особенно эффективным представляется выделение государством жилья многодетным семьям в сельской местности. Многодетность на селе может остановить вымирание русской деревни и обеспечить аграрные предприятия кадровым ресурсом. Предоставление лишь земельного участка – не решение проблемы. Следует выделять благоустроенные жилые дома с приусадебным участком.

Таким образом, сохранение и развитие России зависят от выработки и выполнения государственной стратегии значительного прироста народонаселения страны. Ресурсы для ее реализации в РФ имеются.

Ссылки и примечания:

1. The long view. How will the global economic order change by 2050? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/world-2050/assets/pwc-the-world-in-2050-full-report-feb-2017.pdf> (дата обращения: 24.12.2017).
2. World Population Prospects 2017 [Электронный ресурс]. URL: https://esa.un.org/unpd/wpp/Publications/Files/WPP2017_KeyFindings.pdf (дата обращения: 24.12.2017).
3. Россия и страны мира. 2016 [Электронный ресурс] : статистический сборник. М., 2016. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/world16.pdf (дата обращения: 24.12.2017).
4. Там же. С. 18.
5. Слонимчик Ф., Юрко А. Оценка влияния политики материнского капитала в России [Электронный ресурс] // Демографическое обозрение. 2015. № 3. С. 30–68. URL: https://demreview.hse.ru/data/2016/02/12/1140699729/DemRev_2_3_2015_30-68.pdf (дата обращения: 24.12.2017).
6. Расчет произведен с использованием сайта Сбербанка. См.: ДомКлик [Электронный ресурс]. URL: https://ipoteka.domclick.ru/?utm_source=google&utm_medium=src&utm_campaign=ipoteka_frk_nov_context_search_brand_7-4&utm_term=%2Bсбербанк%20%2Bипотека (дата обращения: 24.12.2017).
7. Дети России. 2009 : статистический сборник ЮНИСЕФ, Росстата. М., 2009. С. 20.
8. Распределение численности населения РФ по полу и возрастным группам на 1 янв. 2010 г. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/2010/demo/nasvoz10.xls (дата обращения: 24.12.2017).
9. Индексы потребительских цен на товары и услуги [Электронный ресурс] // Там же. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi?pl=1902001> (дата обращения: 24.12.2017).
10. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://brrb.by/assets/upload/documents/Soc%20razvitie%202011-2015-11%2004%202011%20№136.pdf> (дата обращения: 24.12.2017).
11. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р : в ред. от 8 авг. 2009 г. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/fcp/rasp_2008_N1662_red_08.08.2009 (дата обращения: 24.12.2017).