

Гараева Галина Фаизовна

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия

Корнев Виктор Николаевич

доктор юридических наук, профессор, проректор по науке Российского государственного университета правосудия

ОСОБЕННОСТИ СИНТЕТИЧЕСКОГО ПОДХОДА А.С. ЯЩЕНКО К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПРАВА

Аннотация:

В статье оценивается вклад А.С. Яценко в развитие синтетического подхода к праву, обосновывается методологическая необходимость синтеза правовых учений, синтетического определения права. Анализируются идейная связь взглядов А.С. Яценко и В.С. Соловьева, тенденции развития синтетического подхода к праву на рубеже XIX–XX вв. Авторы статьи раскрывают особенности методологического анализа сущности кризисных явлений в области философского знания и юриспруденции, проведенного А.С. Яценко, выявляют отрицательные последствия монистического подхода к такому сложному явлению, как право. На примере основополагающих понятий показывается ограниченность существовавших подходов к ним со стороны противостоящих теорий права, рассматривается реализация А.С. Яценко синтетического подхода, в основе которого лежит принцип всеединства, целостного знания и плюрализма.

Ключевые слова:

право, синтез, правопонимание, общество, синтетическая теория права, синтетическая методология, философия права, А.С. Яценко, В.С. Соловьев.

Garaeva Galina Faizovna

D.Phil., Professor, General Theoretical and Legal Department, North Caucasus Branch of Russian State University of Justice

Kornev Viktor Nikolaevich

LLD, Professor, Vice-Rector for Science, Russian State University of Justice

FEATURES OF A.S. YASHCHENKO'S SYNTHETIC APPROACH TO LAW

Summary:

The purpose of this study is to consider the contribution of A.S. Yashchenko to the development of the synthetic approach to law. The methodological synthesis of legal doctrines and the synthetic definition of law are substantiated. The paper analyzes the ideological similarity of A.S. Yashchenko and V.S. Solovyov's legal views, the trends in the development of the synthetic approach to law at the turn of the 19th and 20th centuries. The study provides a methodological analysis of the crisis phenomena in philosophical knowledge and jurisprudence conducted by A.S. Yashchenko, identifies the negative effects of a monistic approach to such a complex phenomenon as law. The research shows that the existing approaches to fundamental concepts are restricted by the opposing theories of law. The authors review the implementation of the synthetic approach by A.S. Yashchenko based on the principle of unity, holistic knowledge, and pluralism.

Keywords:

law, synthesis, legal thinking, society, synthetic theory of law, synthetic methods, philosophy of law, A.S. Yashchenko, V.S. Solovyov.

На рубеже XIX–XX вв. правовая мысль Запада и России характеризовалась дальнейшим нарастанием противоречий между сложившимися типами правопонимания, и прежде всего естественно-правовым и позитивистским. Несмотря на то что юридический позитивизм занял господствующее положение, проблемы правотворчества, правопонимания, правореализации в целом не нашли своего разрешения, и, более того, даже зашла речь о кризисе правосознания. Все это обострило проблему правопонимания и поиска путей реформирования правовой науки. Одним из способов преодоления кризисного положения в области правопонимания стал синтетический подход к праву, который, на наш взгляд, не был в полной мере оценен современниками, но сегодня обретает особую актуальность в аспекте развития интегративного правопонимания.

Видным представителем идеи синтетического подхода к праву в России был Александр Семенович Яценко (1877–1934). В своем видении синтеза правовых идей и развития синтетической теории права он во многом опирался на философско-правовое наследие В.С. Соловьева, в котором поднимались злободневные вопросы истоков кризисного состояния философской и философско-правовой мысли во второй половине XIX в., синтеза идей и концепций, философии всеединства, софийности мира и т. д. Анализируя кризисное состояние западноевропейской философии во второй половине XIX в., В.С. Соловьев показал в своих трудах негативные последствия односторонности и отвлеченности сложившихся философских систем идеализма и материализма. Он обосновал потребность поиска новых оснований философской рефлексии, позволяющих преодолеть кризис монистического и отвлеченного взгляда на мир. В своих трудах В.С. Соловьев актуализировал идею цельного и всестороннего философского знания, единства

в решении теоретических и практических задач, усиления верификации философского знания. В то же время В.С. Соловьев показал несостоятельность философского позитивизма в качестве выхода из сложившегося кризиса.

Основоположник позитивизма О. Конт, отстаивая принципиально новый подход в области гуманитарного знания, заявил о таких программных требованиях, как необходимость выбора философией «третьего» пути, свободного от односторонности материализма и идеализма; отношение к научному факту и внешнему опыту как основе философской рефлексии; уподобление философии естественным наукам, выбор в качестве приоритета количественных методов исследования и т. д. Позитивизм пытался привести в соответствие научные потребности с философскими возможностями, т. е. заставить науку служить философии, а философию – способствовать развитию науки. Позитивизм XIX в. – это реакция на отвлеченный характер философии с позиций научных достижений того времени, движение за придание научного характера философской мысли и усиление верификации философского знания.

Несмотря на то что первоначально позитивизм стремился формировать социологический тип мышления и претендовал на реформирование современного ему гуманистического мышления, он оказал серьезное влияние, например, на юридическую науку, а точнее на формирование юридического позитивизма. Однако позитивизм не смог решить задачи, порожденные кризисом философской мысли, и в частности не мог обеспечить появление цельного знания, отвечающего принципу всеединства.

В.С. Соловьев, критикуя отвлеченный характер сложившихся философских школ и направлений, считал, что в основу новой философии должен быть положен высший органический синтез, верховным принципом которого выступает положительное всеединство. В.С. Соловьев отождествлял принцип всеединства с принципом целостности, утверждающим, что каждый предмет есть лишь выделившаяся часть целого, которое включает независимое от какого-то данного предмета бытие других явлений, предметов, процессов, с которыми он связан и взаимодействует. Отказ от принципа всеединства в познании приводит к деформациям восприятия объекта в любой области знания и порождает крайность одностороннего взгляда, несовместимого с другими подходами в исследовании. В.С. Соловьев видит причину описанного явления в том, что в процессе познания происходит «отвлечение» части от целого, элементов от всеединой идеи. В результате частное абсолютизируется и утверждается как нечто исключительное. Взгляды В.С. Соловьева на общие причины кризиса в познании, в том числе в философии, политике, религии, преломлялись в его взглядах на природу права, вносили серьезный вклад в изучение философии права в России.

А.С. Яценко, разделяя мнение В.С. Соловьева о необходимости преодоления взаимного отрицания друг друга теориями, рассматривающими один и тот же предмет познания, всячески популяризировал синтетический подход, который соответствовал требованиям принципа всеединства и в итоге способствовал формированию целостного знания.

Не случайно А.С. Яценко посвятил анализу творчества В.С. Соловьева свой труд «Философия права Владимира Соловьева», который вышел в 1912 г. Он отмечал высокий методологический потенциал философии права В.С. Соловьева, считал, что его оригинальная и достопримечательная во всех отношениях концепция права требует серьезного изучения и «...может вполне служить и для теоретиков-юристов основанием для построения стройной и соответствующей современному состоянию юриспруденции общей теории права» [1, с. 52]. Столь высокая оценка А.С. Яценко философии права и всей философской системы В.С. Соловьева во многом объясняется разработкой этим философом пути преодоления отвлеченности и односторонности монистического взгляда на объекты философского познания, в том числе и право. Актуализация В.С. Соловьевым принципа всеединства как одного из условий преодоления кризиса философской мысли была актуальна и для юридической науки.

Опираясь на критическую оценку В.С. Соловьевым одностороннего подхода в познавательной деятельности, А.С. Яценко подвергает анализу состояние современной ему правовой мысли и отмечает, что кризисное состояние характерно не только для философской мысли, но и для правовой. Даже самый поверхностный взгляд позволяет увидеть в юридических теориях односторонний подход к праву, несмотря на то, что он может быть выражен весьма последовательно и обоснованно. Однако ограниченный взгляд, отвергающий всякий иной подход к праву, не может не порождать взаимного неприятия у представителей других правовых школ и направлений. А.С. Яценко совершенно верно отмечал: «Неудивительно поэтому, что теории эти расходятся между собой в самых разнообразных и существенных вопросах, и прежде всего в изначальных и коренных вопросах о природе общества, морали и права» [2, с. 56]. Следование односторонним принципам и крайнее неприятие других подходов к изучаемому объекту закрепляются и воспроизводятся в обществе, вызывая новые заблуждения.

Иллюстрируя односторонность в подходах к изучаемым явлениям в юриспруденции, А.С. Яценко подчеркивал, что если, например, видеть в понятии «правовая норма» только разграничение внешней свободы, то в результате появится индивидуалистическая теория права, а если абсолютизировать представления о государстве как проявлении волевого начала – появится волевая теория государства, если рассматривать его исключительно с точки зрения выражения народной воли – сформируется демократическая теория государства и т. д. Однако при этом в стороне останутся другие, не менее существенные характеристики объекта: например, в индивидуалистической теории правовой нормы в тени остается функция охраны общего интереса, а в демократической теории государства не учитывается факт собственного авторитета государства. А.С. Яценко подчеркивает, что подобного рода ошибки появляются как результат выбора монистического подхода к предмету познанию, а по сути своей происходит упрощение его сложной природы и сведение к одному принципу. Однако такой взгляд не соответствует живой действительности. А.С. Яценко рассматривает монизм как искусственное отделение части от целого, такое упрощение, вследствие которого искажается природа познаваемого объекта. Он характеризует монистический подход как дисгармонию в познании, нарушение соответствия частного и общего.

Однако монизм не только пронизывает юридические теории, но также лежит в основе критики других, противоположных подходов к праву. «Обыкновенно критикуемое положение искусственно изолируется от всей теории, насильственно отрывается от всего остального и, таким образом, при своем очевидном несоответствии действительности, доводится до абсурда», – делает вывод А.С. Яценко, тем самым вскрывая механизм появления и воспроизводства монистического («отвлеченного») подхода к праву [3, с. 5]. Подчеркивая очевидные недостатки такого подхода с точки зрения истинного целостного знания об исследуемом объекте, А.С. Яценко, подходу к вопросу диалектически, отмечал, что частное, одностороннее знание не есть ложное, а лишь неполное и ограниченное отражение свойств права. Иными словами, монистический подход к праву позволяет прийти к истинному знанию, но он лишен полноты знания и всеобъемлющей истины, порождает взаимно противоречащие и исключаяющие друг друга теории права.

В качестве одной из важнейших причин, влияющей на появление таких теорий, А.С. Яценко считал существование индивидуалистического и коллективистского подходов к обществу. Эти два начала общественной жизни, индивид и коллектив, чрезвычайно важны и неотъемлемы для социального бытия. Но каждое из них может быть преувеличено под влиянием не только субъективных причин, но и вполне определенных исторических обстоятельств. В таком случае сторонники индивидуалистического подхода к обществу начинают отрицать органичность общественных объединений и коллективистские проявления социальной жизни, в тени остается процесс необходимой социализации человека, важнейшая роль общества в его становлении как сознательного и разумного существа. Эта точка зрения, по мнению А.С. Яценко, нашла свое проявление в школе естественного права и договорной теории общества.

В то же время представители противоположного подхода к обществу, преувеличивая роль общественных объединений, забывают о личности, о том, что общество не может без негативных последствий «поглотить» индивидуальное сознание и индивидуальное бытие. Такой взгляд на общество, отмечал А.С. Яценко, характеризует позитивистский подход к праву. Все это говорит о том, что рассмотренные типы правопонимания – результат ограниченного, одностороннего взгляда как на общество, так и на право.

Однако история становления и развития как естественно-правовых, так и позитивно-правовых взглядов говорит о том, что у них есть большое число сторонников, свой концептуальный и методологический потенциал, который отвечает определенным социальным запросам. В связи с этим трудно не согласиться с А.С. Яценко, утверждавшим: «Каждое одностороннее определение, всякое отвлеченное теоретическое начало, если оно считается с реальной жизнью, не являет собою абсолютно ложного построения, оно имеет свое частное значение и тем самым свое оправдание (в особенности в том, что оно утверждает, а не в том, что оно отрицает); но значение это ограниченное, и потому на таких односторонних теориях нельзя окончательно остановиться» [4, с. 57].

Реальные шаги по преодолению сложившейся односторонности в подходах к праву А.С. Яценко связывал прежде всего с отказом от рассмотренных крайностей индивидуализма и коллективизма во взглядах на общество. Ведь правовые теории, изначально опирающиеся на искаженное представление о природе общества и его элементах, сами становятся односторонними и ограниченными. В связи с этим А.С. Яценко высоко ценил вклад В.С. Соловьева в преодоление устоявшихся односторонних характеристик общества на противостоящих началах индивидуализма и коллективизма. В.С. Соловьев последовательно отстаивал идею равновесия между индивидуальным интересом, отражающим потребности личности в свободе, и общим интересом, отражающим потребности общества в коллективной безопасности и благополучии. Нарушение названного равновесия в пользу коллективного или индивидуального интересов, полагал В.С. Соловьев, приводит к исчезновению самого права, так как «право есть исторически-

подвижное определение необходимого принудительного равновесия двух нравственных интересов – личной свободы и общего блага» [5, с. 528].

Разделяя взгляды В.С. Соловьева о «равновесности» индивидуального и коллективного интересов для общества, А.С. Яценко применяет синтетический подход и акцентирует внимание не только на важности и существенности названных интересов, но и на тех элементах, которые их органически связывают. Это позволяет говорить о том, что А.С. Яценко был не только последователем В.С. Соловьева, но вместе с тем и самостоятельным творческим мыслителем, который развил «концепцию равновесия личного и общего интереса В.С. Соловьева» до синтетической теории.

Возможность синтетического подхода к вопросу взаимосвязи индивидуального и общественного в социуме А.С. Яценко объяснял, исходя из психологического понимания общества, в определенной степени обращаясь к психологической теории права Л.И. Петражицкого. Однако при этом А.С. Яценко делал акцент на личности как носителе психологического момента и творческом факторе общественного развития. Такой подход позволял рассматривать общество как выражение постоянного психического взаимодействия между людьми, осуществление в обществе психического синтеза через соединение и совпадение соответствующих друг другу психических переживаний. А.С. Яценко отмечал важность психического взаимодействия и подчеркивал: «Необходимо, чтобы одно психическое переживание обращалось к другому психическому переживанию и с ним соединялось» [6, с. 73]. Таким образом, в его теории права возникал психологический «мостик» между индивидуальным (личностным) и общественным началом, частью и целым, что позволяло рассматривать названные противоборствующие элементы общества как необходимые и дополняющие друг друга. В результате А.С. Яценко характеризовал общество как коллективно-психическое явление, представляющее собой психический синтез, а вовсе не как простую сумму составляющих его индивидов. Такой подход позволял рассматривать общество в единстве его двусторонней природы, в диалектической взаимосвязи части и целого.

Рассмотренный подход к обществу, построенный на синтетическом основании, А.С. Яценко использует в дальнейшем при определении права, тем самым воплощая методологический план, предложенный им для преодоления критического состояния в юридической науке и основывающийся прежде всего на преодолении неправильного подхода к обществу. Принимая во внимание, что право не есть автономное социальное явление, а имманентно связано с социумом и всеми социальными проявлениями, становится очевидным, что в основу синтетического определения права может быть положен только синтетический подход к обществу. А если быть точнее, то основная идея права не может противоречить природе общества. Следовательно, не случайно основная идея права, по мнению А.С. Яценко, заключается «...в установлении должного равновесия между стремлением к личной свободе и общим благом» [7, с. 125]. Но в силу того, что названное выше равновесие всегда имеет конкретное выражение и подвержено историческим изменениям, оно не может быть совершенным и постоянным. Однако благодаря основной идее права, выраженной в естественном праве, равновесие между личной свободой и общим благом выступает определенным камертоном для положительного права. Такой подход, при котором уходит дуализм, основанный на противостоянии естественного и позитивного права, позволяет А.С. Яценко дать определение права, в котором «...элементы должны войти в систему в определенной пропорции, чтобы могло получиться жизненное и органическое равновесие» [8, с. 108].

Акцентируя внимание на тех признаках, которые способствуют формированию целостного взгляда на право, А.С. Яценко предлагает свой вариант синтетического определения права, которое было построено на принципах всеединства и целостности и аккумулировало современные его времени подходы к праву: «Право есть совокупность действующих в обществе, вследствие коллективно-психического переживания членами общества и принудительного осуществления органами власти, норм поведения, устанавливающих равновесие между интересами личной свободы и общественного блага» [9, с. 174].

Развивая тему необходимости синтетического подхода к праву, А.С. Яценко видит его в отыскании «...исчерпывающих и многосторонних определений, которые обнимали бы собою все остальные определения и заключали бы их в себе внутренне-связанными» [10, с. 58]. Но такой подход к праву требует отрицания монизма и утверждения соответствующего многообразной действительности плюрализма. Альтернативой ему является синтетический подход, основанный на плюрализме, который отвечает многообразию действительных характеристик права. Однако следует остерегаться подмены синтетического подхода внешним эклектизмом, иначе говоря, механическим соединением различных принципов и элементов.

В основе реформаторского подхода к познанию права А.С. Яценко видит органическое соединение всех односторонних определений на основе всеобъемлющего начала для «настоящего жизненного синтеза» [11, с. 6]. Таким образом, чтобы познать право в его действительных характеристиках, необходимо учитывать многосторонность юридических явлений и в соответствии с

этим смотреть на них с различных сторон и точек зрения. Такой взгляд на право позволяет раскрыть его истинную природу и являет собой гармонию в отношениях между частным и общим в процессе познания.

Синтетический подход к праву невозможен вне существования множества точек зрения на этот феномен. По существу речь идет о новом качественном уровне развития правовой рефлексии, соответствующей периоду «собирания камней» в правовой науке. Однако на деле осуществить синтез необходимых элементов права, через которые бы проявилось единство в многообразии, весьма нелегко. Ведь в этом случае, как отмечал А.С. Яценко, «...нужно отыскивать важные и существенные стороны и найти основу соотношения составных элементов» [12, с. 58].

Правовая мысль в наши дни отличается еще большим разнообразием подходов к праву, а потому актуальность синтетического подхода к определению права, несомненно, сохраняется, как сохраняется и значимость его обоснования в трудах А.С. Яценко.

Ссылки:

1. Яценко А.С. Философия права Владимира Соловьева. Теория федерализма. Опыт синтетической теории права и государства. СПб., 1999. 256 с.
2. Там же. С. 56.
3. Яценко А.С. Синтетическая точка зрения в юридических теориях [Оттиск] // Журнал Министерства юстиции. СПб., 1912. Январь.
4. Яценко А.С. Философия права ... С. 57.
5. Соловьев В.С. Оправдание добра / отв. ред. О.А. Платонов. М., 2012. 656 с.
6. Яценко А.С. Философия права ... С. 73.
7. Там же. С. 125.
8. Там же. С. 108.
9. Там же. С. 174.
10. Там же. С. 58.
11. Яценко А.С. Синтетическая точка зрения ... С. 6.
12. Яценко А.С. Философия права ... С. 58.

References:

- Solovyev, VS & Platonov, OA (ed.) 2012, *The justification of the good*, Moscow, 656 p., (in Russian).
Yashchenko, AS 1912, 'Synthetic point of view in legal theories', *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, St. Petersburg, January. Print, (in Russian).
Yaschenko, AS 1999, *Philosophy of law by Vladimir Solovyov. The theory of federalism. The experience of the synthetic theory of law and the state*, St. Petersburg, 256 p., (in Russian).