

Горнин Леонид Владимировичкандидат экономических наук,
заместитель министра финансов
Российской Федерации**ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСА
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПЕРЕРАБОТКИ
ПРОДУКЦИИ МЯСНОГО
ЖИВОТНОВОДСТВА****Аннотация:**

В статье дано обоснование структуры комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства. Помимо непосредственно животноводства указанный комплекс составляют отрасли промышленности, перерабатывающие поступающее от мясного животноводства сырье; отрасли машиностроения, производящие оборудование для переработки сырья, поступающего от мясного животноводства; система заготовки сельскохозяйственного сырья; логистическая система, связывающая поставщиков и переработчиков сырья. Доказано, что комплекс должен развиваться на определенной территории страны, предпочтительно – в границах конкретного федерального округа. Методом сравнения показателей экономического развития федеральных округов выявлено, что наиболее актуальным данный комплекс является для Сибирского федерального округа, который обладает максимальным размером площади сельскохозяйственных угодий, что свидетельствует о его значительном потенциале для ведения мясного животноводства. Показаны объективные предпосылки формирования комплекса для данной территории. Обсуждены задачи разработки государственной межрегиональной программы развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства Сибирского федерального округа.

Ключевые слова:

мясное животноводство, непищевое сырье мясного животноводства, переработка сырья мясного животноводства, межрегиональная программа, Сибирский федеральный округ.

Gornin Leonid VladimirovichPhD in Economics, Deputy Minister,
Ministry of Finance of
the Russian Federation**STATE REGULATION OF
INTERREGIONAL COMPLEX
SPECIALIZED IN ANIMAL
PRODUCTS PROCESSING****Summary:**

The purpose of the study is to substantiate the structure of animal products processing complex. In addition to animal husbandry, this complex includes industrial sectors, which process animal husbandry raw materials, engineering industry that manufacture equipment for such raw materials, agricultural commodities procurement, the logistic system for purveyors and processors of raw materials. The research proves that the complex should be developed in a particular area of the country, preferably in a certain federal district. Based on the comparison of economic development indicators in federal districts, the author identifies that the complex under review is more relevant for Siberian Federal District as it has the largest areas of agricultural land. It reveals its significant potential for animal husbandry. The paper identifies the prerequisites for this complex development in the above-mentioned district. The study proves that it is necessary to design state program for interregional complex specialized in animal products processing in Siberian Federal District.

Keywords:

animal husbandry, non-food animal products, animal products processing, interregional program, Siberian Federal District.

Мясное животноводство – это совокупность отраслей, поставляющих рынку прежде всего мясо. Помимо этого остается непищевое сырье (у каждой отрасли свое), которое служит основой для производства в других отраслях экономики – легкой, комбикормовой, химической и др. Развитие отраслей промышленности во многом сдерживается отсутствием отечественного оборудования для переработки непищевого сырья – эндокринного материала, кожевенного и мясокостного сырья, шерсти и др. Поэтому вполне логична прямая связь между развитием машиностроения для отраслей, потребляющих непищевое сырье мясного животноводства, и самим мясным животноводством. Этот подход позволяет рассматривать совокупность отраслей сельского хозяйства, перерабатывающих отраслей и машиностроения как единый комплекс (рис. 1).

Однако совокупное рассмотрение еще не гарантирует на практике обоснованного получения синергетического эффекта, к которому сегодня стремятся все, кто занимается проблемами планирования экономического развития регионов и стран [1].



Рисунок 1 – Отраслевая структура комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства

Ставить задачу его взаимосвязанного развития на уровне государства – заведомо невыполнимая задача в силу территориальных масштабов страны и неравномерности концентрированного размещения по ней отраслей мясного животноводства, обоснованного отраслевого эгоизма переработчиков и отраслевого подхода к распределению части бюджетных средств (приоритетов в реализации государственных программ развития отраслей). Такие проекты должны реализовываться, основываясь на двух принципиальных критериях: наличии рынка сбыта продукции входящих в них отраслей, производящих продукцию для потребительского рынка, и ресурсов для стабильного обеспечения их производства. А значит, они должны иметь определенную территориальную ограниченность. Учитывая, что доступность потребителя определяется уровнем развития транспортно-логистической инфраструктуры, организация и использование которой более экономичны, чем организация обеспечения производства сырьем, первичным критерием автор считает критерий размещения сырьевых ресурсов – отраслей мясного животноводства.

Эта территория должна, по мнению автора, иметь определенные административные границы, чтобы обеспечить более оперативный государственный контроль за использованием средств государственного бюджета, выделяемых на развитие отраслей этого комплекса, и эффективную координацию усилий регионов по реализации такой значительной совокупности проектов. В силу этого предлагается формировать комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства в границах определенного федерального округа.

Для выбора такого округа был проведен сравнительный анализ сырьевой базы мясного животноводства и иных ресурсов федеральных округов, который показал, что Сибирский округ располагает максимальным размером площади сельскохозяйственных угодий, что свидетельствует о его значительном потенциале для ведения мясного животноводства (табл. 1).

Таблица 1 – Место федеральных округов в рейтинге показателей, характеризующих земельные ресурсы для ведения мясного животноводства [2]

Округ Российской Федерации	Площадь территории, млн км ²	Размер сельскохозяйственных угодий, тыс. га	Место в рейтинге
Центральный	650,2	33 296,0	3
Северо-Западный	1 687,0	6 834,6	8
Южный	420,9	31 833,0	4
Северо-Кавказский	170,4	12 094,8	6
Приволжский	1 037,0	55 078,2	2
Уральский	1 818,5	16 352,6	5
Сибирский	5 145	56 677,1	1
Дальневосточный	6 169,3	8 013,3	7
Российская Федерация	17 125,2	220,2	

По показателю поголовья отдельных видов скота, входящего в состав мясного животноводства, лидируют два округа – Приволжский и Сибирский (табл. 2). Кроме того, в Сибирском федеральном округе сосредоточено значительное поголовье лошадей, коз, оленей, маралов. Статистика по ним не распространена, но по природно-климатическим условиям и площади сельскохозяйственных угодий их численность также будет одной из самых высоких среди федеральных округов.

Таблица 2 – Рейтинг округов Российской Федерации по численности поголовья сельскохозяйственных животных

Округ Российской Федерации	Поголовье КРС			Поголовье свиней			Поголовье овец и коз		
	Общая численность поголовья, тыс. голов	Доля округа в общем объеме поголовья (%) и его место в рейтинге		Общая численность поголовья, тыс. голов	Доля округа в общем объеме поголовья (%) и его место в рейтинге		Общая численность поголовья, тыс. голов	Доля округа в общем объеме поголовья (%) и его место в рейтинге	
Центральный	8 671,9	44,4	1	2 833,2	14,7	3	1 083,5	4,4	5
Северо-Западный	1 187,9	6,1	5	672,0	3,5	7	204,9	0,8	7
Южный	1 059,7	5,4	6	2 340,8	12,2	4	6 231,6	25,2	2
Северо-Кавказский	360,5	1,8	7	2 316,2	12,0	5	9 680,5	39,2	1
Приволжский	3 408,1	17,4	2	5 487,7	28,5	1	2 941,3	11,9	4
Уральский	1 290,9	6,6	4	953,5	4,9	6	506,4	2,0	6
Сибирский	3 139,8	16,1	3	4 149,2	21,5	2	3 794,8	15,4	3
Дальневосточный	286,2	1,5	8	399,6	2,1	8	70,1	0,3	9
Российская Федерация	19 546,1			19 264,3			24 711,2		

Статистика не предоставляет данных по заготовке шкур животных (что, кстати, формирует «серый» рынок данного сырья), а вот по производству общего объема шерсти и ее настригу с одной овцы третья место занимает Сибирский федеральный округ, в отличие от других округов, где первые места разнятся по территориям (табл. 3).

Таблица 3 – Рейтинг округов Российской Федерации по производству шерсти

Округ Российской Федерации	Производство шерсти (в хозяйствах всех категорий; в физическом весе)			Средний годовой настриг шерсти с одной овцы в сельскохозяйственных организациях (в физическом весе)			Производство скота и птицы на убой (в хозяйствах всех категорий; в физическом весе)		
	Общий объем производства, т	Доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге		Общий объем производства, кг	Доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге		Общий объем производства, тыс. т	Доля округа в общем объеме производства (%) и его место в рейтинге	
Центральный	1 234	2,2	5	0,8	33,3	5	3 073,9	33,9	1
Северо-Западный	147	0,3	8	0,2	8,3	6	576,1	6,4	6
Южный	16 510	29,3	2	3,0	125,0	1	533,2	5,9	7
Северо-Кавказский	24 847	44,0	1	2,4	100,0	2	1 887,1	20,8	2
Приволжский	5 680	10,1	4	1,9	79,2	4	698,0	7,7	5
Уральский	706	1,3	7	0,1	4,2	7	1 162,1	12,8	3
Сибирский	6 367	11,3	3	2,0	83,3	3	130,9	1,4	9
Дальневосточный	56	0,1	9	–	0	–	136,8	1,5	8
Российская Федерация	56 409			2,4			9 070,3		

По доле занятых в экономике наибольший потенциал имеют Южный, Северо-Кавказский и Сибирский федеральные округа (табл. 4).

Таблица 4 – Рейтинг округов Российской Федерации по доле среднегодовой численности занятых в экономике от общей численности населения [3]

Округ Российской Федерации	Численность населения на 01.01.2016, тыс. чел.	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	Доля среднегодовой численности занятых в экономике от общей численности населения (%) и место округа в рейтинге по данному показателю	
Центральный	38 951,5	19 008,3	48,8	3
Северо-Западный	13 843,6	6 750,2	48,8	4
Южный	14 003,8	6 161,2	44,0	8
Северо-Кавказский	9 659,0	3 464,1	35,9	7
Приволжский	29 715,5	14 114,8	47,5	5
Уральский	12 275,8	6 037,1	49,2	2
Сибирский	19 312,2	9 010,1	46,7	6
Дальневосточный	6 211,0	3 267,5	52,6	1
Российская Федерация	14 6267,3	67 813,3		

Приведенные данные показывают, что создание комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства актуально прежде всего для Сибирского федерального округа, что обусловлено рядом объективных предпосылок:

- отсутствием у мясного животноводства рынков сбыта непищевого сырья, что сдерживает темпы роста его отраслей (в том числе ограничивает производство самого мяса) и, как следствие, прибыли сельхозтоваропроизводителей и доходов сельских жителей, импортозамещения мясопродукции на продовольственном рынке страны;
- дефицитом на национальном рынке потребительских товаров конкурентоспособной продукции отечественного производства;
- ограниченностью возможности использования трудовых и земельных ресурсов на территориях, удаленных от европейской части страны, где сосредоточен основной потребительский рынок;
- удаленностью округа от рынков технологического оборудования, которое в перспективе должно представлять собой целый комплекс взаимосвязанных производств (рис. 2). При этом отечественной техникой, соответствующей международным требованиям, оснащено только 4 % предприятий пищевой промышленности, а для мясоперерабатывающей промышленности и производств, обрабатывающих непищевое сырье, поступающее от мясного животноводства, оборудования соответствующего уровня в России не производится [4].

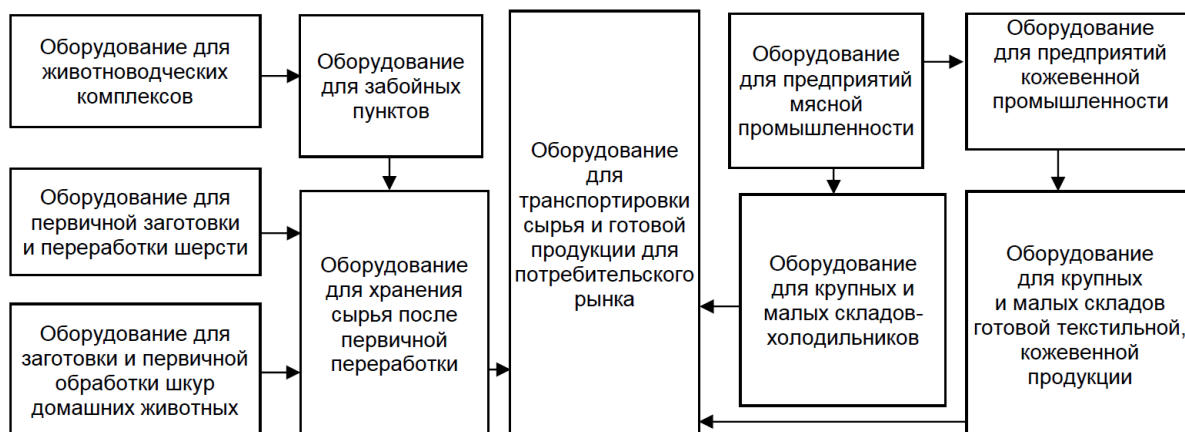


Рисунок 2 – Взаимозависимость технологического оборудования в едином комплексе промышленной переработки продукции мясного животноводства

В сложившейся ситуации средства государственного бюджета на поддержку отдельных производств распределяются по отраслевому принципу. Распределение зависит от того, какую программу подготовит каждый из регионов. В этих условиях финансовые ресурсы, рассредоточенные по территориям и отдельным экономическим субъектам, не обеспечивают комплексного решения проблем, накопившихся в экономике.

Поэтому применительно к многоотраслевому комплексу, каким является комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства, автор предлагает решать их на программно-проектной основе (исходя из того, что программа и проект имеют разные задачи, масштабы и последствия), разработав единую субфедеральную (на уровне федерального округа) государственную программу его развития. Целью ее реализации следует считать обеспечение

оптимального (в рамках Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. [5]) импортозамещения на рынках оборудования для легкой и пищевой промышленности, потребительских товаров и продовольствия, повышение доходов работников мясного животноводства и занятости населения удаленных от европейской части России территорий.

В силу того что в каждом регионе округа сложилась своя структура животноводства, в которой преобладают свои виды животноводства, основной задачей программы станет координация их усилий по переработке конкретного вида сырья, что позволит оптимизировать затраты федерального бюджета по сравнению с аналогичными затратами при решении этого вопроса на уровне отдельно взятых регионов. Дело в том, что в сложившейся системе каждый регион пытается решать проблему переработки продукции животноводства исходя из наличия собственных ресурсов и видения руководством перспектив развития региона или не пытается делать этого вообще: часть средств федерального бюджета, выделяемых в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., ежегодно остается неосвоенной. В качестве примера можно привести анализ выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства, сделанный автором на основе изучения финансовых отчетов регионов за 2014 г. [6] (табл. 5). Это приводит к производству мало интересной потребителю продукции с ограниченным рынком сбыта.

Таблица 5 – Уровень освоения средств, выделяемых из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, 2014 г., млн р. [7]

	% освоения средств федерального бюджета	% освоения средств бюджетов субъектов РФ
Российская Федерация	84,65	77,05
Сибирский федеральный округ	87,54	80,18
Республика Алтай	83,19	86,68
Республика Бурятия	80,21	89,20
Республика Тыва	86,84	77,23
Республика Хакасия	82,39	88,76
Алтайский край	92,90	68,18
Забайкальский край	96,08	69,61
Красноярский край	91,94	89,48
Иркутская область	82,85	78,54
Кемеровская область	71,91	57,67
Новосибирская область	85,99	86,55
Омская область	88,41	91,73
Томская область	81,63	74,02

Эту задачу необходимо решать путем создания при правительстве Сибирского федерального округа управленческих команд по реализации конкретных проектов (формированию определенных кластеров).

Вторая задача субфедеральной программы – обоснованное размещение перерабатывающих производств по территории округа, учитывающее местоположение и транспортную доступность ведущих сырьевых зон и водных ресурсов, необходимых для переработки непищевого сырья, поступающего от мясного животноводства, и размещение объектов машиностроения для производства оборудования для легкой, пищевой и комбикормовой промышленности. Для этого в Программе следует предусмотреть размещение на территории округа нескольких агропромышленных парков по переработке различных видов продукции мясного животноводства и производству высокотехнологичной, конкурентоспособной, востребованной рынком продукции разного назначения. Основными механизмами реализации проектов по их созданию являются на уровне округа – планирование, на уровне Федерации – развитие синдицированного кредитования и государственная поддержка создания объектов инфраструктуры, на уровне регионов – заключение долгосрочных специнвестконтрактов с указанием сроков и степени ответственности сторон за их соблюдение, предоставление участникам агропромышленных парков льгот по налогообложению и кредитованию, благоприятных условий при оформлении документов, подключении к источникам электроэнергии, бытовым коммуникациям и др.

Третьей важнейшей задачей является обеспечение агропромышленных парков сельскохозяйственным сырьем за счет формирования в регионах заготовительной сети сельскохозяйственного сырья. Чтобы использовать потенциал сельхозтоваропроизводительных всех организационно-правовых форм, ведущих мясное животноводство, а не только крупных животноводческих комплексов, на что сейчас нацелено большинство региональных программ, следует создавать такую систему на принципах сельскохозяйственной потребительской кооперации [8], так как доля хозяйств населения в структуре поголовья скота значительна. Если в целом по Российской

Федерации она составляет 44,6 %, в Сибирском федеральном округе – 52,9 %, то в Республике Бурятия – 73,9 %, Забайкальском крае – 75,6 %, Республике Тыва – 76,5 % [9]. А на развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации выделяются средства государственного бюджета. Созданные на районном и межрайонном уровнях сельскохозяйственные потребительские кооперативы должны быть собственниками убойных пунктов, складов-холодильников. На уровне региона необходимо формировать логистическую сеть по забору продукции с кооперативных складов и обеспечить функционирование оптово-распределительного центра для сосредоточения продукции, направляемой на экспорт. Для создания этой системы каждый регион заключает соглашение с руководством кластера (проекта) на объем поставок сырья, исходя из которого разрабатывает программу развития торгово-закупочной сети по реализации конкретного вида сельскохозяйственного сырья в рамках кластера.

Четвертая задача – формирование межрегиональных логистических центров и транспортной инфраструктуры в рамках кластеров. На 5145,0 тыс. км² территории округа расположено 12 субъектов РФ, и расстояния между центрами концентрации сельскохозяйственного сырья могут оказаться сдерживающим фактором для его сбыта. Поэтому и самих центров переработки каждого из видов сырья должно быть как минимум два, и у каждого – не менее двух обслуживающих логистических центров. Для решения этой задачи команда, возглавляющая проект (кластер) при правительстве СФО, разрабатывает программу развития транспортно-логистической сети. Такая сеть должна действовать внутри каждого кластера. На каждую разрабатывается собственная программа. Софинансирование программы предполагает участие федерального бюджета и регионов пропорционально их участию в деятельности кластера.

Составной частью программы на субфедеральном уровне должны стать:

- программа государственной поддержки разработок современных технологий производства продукции, основанной на экологически чистом сырье, в том числе по выделке шкур и кож, переработке уникального сибирского животноводческого сырья, производству мясной продукции по уникальным национальным рецептам местного населения, выделке шерсти, шерстопрядению и качеству [10];

- программа подготовки специалистов всех уровней для отраслей легкой промышленности, входящих в комплекс промышленной переработки продукции животноводства, так как в Сибирском федеральном округе специалистов по первичной переработке шерсти, кож и шкур домашних и диких животных, развитию заготовительной деятельности, технологиям машиностроения для пищевой промышленности и перерабатывающих производств нет. В отдельных вузах открыты соответствующие программы подготовки, но бакалавров выпускается крайне мало и они остаются не заняты на производстве, так как потребность в них отсутствует;

- содействие открытию в Сибирском федеральном округе центров и лабораторий по международной сертификации продукции отраслей, перерабатывающих продукцию животноводства, так как, во-первых, вхождение России в Таможенный союз требует соблюдения законов прочих его участников и единых межгосударственных регламентов и стандартов, во-вторых, задача импортозамещения предполагает вывод конечной продукции комплекса на зарубежные рынки, где в каждом конкретном случае действуют свои законы и стандарты (рис. 3);

- поддержка внешнеэкономической деятельности субъектов комплекса для выпуска высокотехнологичной конкурентоспособной продукции на рынок. Продукция, произведенная в сибирских регионах, тем более малыми и средними предприятиями, требует серьезной государственной поддержки в вопросах продвижения как на внешние рынки, так и на национальный. Это связано прежде всего с территориальной удаленностью и неразвитостью системы электронной торговли. Государственная поддержка, помимо торговых представительств, должна выражаться в создании центра сертификации товаров, идущих на экспорт, аналитического центра изучения потребительских рынков, разработке товарных знаков и упаковок, организации логистики, правовом сопровождении экспортной деятельности как на уровне регионов, так и на субфедеральном уровне [11]. Это позволит рационально распределять финансовые средства между регионами, поддерживать наиболее перспективные предприятия, содействовать участию промышленников в международных акциях, выставках, ярмарках.

Таким образом, мясное животноводство – это совокупность отраслей животноводства, основной продукцией которых является мясо, побочной – непищевое сырье. В комплекс промышленной переработки продукции мясного животноводства следует включить, помимо отраслей животноводства, отрасли промышленности, перерабатывающие поступающее от него сырье, отрасли машиностроения, производящие оборудование для переработки сырья, поступающего от мясного животноводства, систему заготовки сельскохозяйственного сырья и логистическую систему, связывающую поставщиков и переработчиков сырья. Данный комплекс должен развиваться в границах федерального округа. Наиболее актуально его создание для Сибирского федерального округа. Развивать комплекс следует на программно-проектной основе.

Система документов Таможенного союза		
Международный договор об учреждении ЕврАзЭС; Соглашения Таможенного союза: об обращении продукции; по санитарным и ветеринарно-санитарным мерам и пр.; Единый перечень товаров, подлежащих санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) на границе и территории ТС; Технические регламенты Таможенного союза; Единые санитарно-эпидемиологические требования; Документы в области стандартизации ТС: межгосударственные стандарты (в разработке), своды правил, классификаторы (Товарная номенклатура по внешнеэкономической деятельности ТС) и пр.		
<p style="text-align: center;">Система документов Российской Федерации</p> <p>Федеральные законы: «О техническом регулировании», «О защите прав потребителей», «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «О рекламе» и пр.;</p> <p>Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2003 г. № 696 «О знаке обращения на рынке» и пр.;</p> <p>Кодекс об административных правонарушениях</p> <p>Федеральный закон «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» № 88-ФЗ;</p> <p>Документы Роспотребнадзора (санитарно-эпидемиологические правила и нормативы, методические указания)</p> <p>Стандарты национальные, стандарты организации;</p> <p>Правила, нормы и рекомендации в области стандартизации;</p> <p>Общероссийские классификаторы (ОКП, ОКПО) и пр.;</p> <p>Технические условия, технологические инструкции</p>	<p style="text-align: center;">Система документов Республики Казахстан</p> <p>Законы: «О техническом регулировании», «О защите прав потребителей», «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;</p> <p>Кодекс об административных правонарушениях</p> <p>Технический регламент «Требования к упаковке, маркировке, этикетированию и правильному их нанесению»;</p> <p>«Требования к безопасности молока и молочной продукции»</p> <p>Стандарты: «Знак соответствия – технические требования», «Порядок маркировки продукции и услуг знаком соответствия»;</p> <p>Санитарные правила;</p> <p>Технические условия</p>	<p style="text-align: center;">Система документов Республики Беларусь</p> <p>Законы: «О техническом нормировании и стандартизации», «О защите прав потребителей», «О качестве и безопасности пищевых продуктов»;</p> <p>Кодекс об административных правонарушениях</p> <p>Технические нормативно-правовые акты: – технические регламенты, технические кодексы установившейся практики; – стандарты, в том числе организации; – технические условия</p>

Рисунок 3 – Система документов стран – членов Таможенного союза по управлению качеством продовольствия и потребительских товаров на их территории

В рамках государственного регулирования развития комплекса промышленной переработки продукции мясного животноводства Сибирского федерального округа должны решаться следующие задачи:

- координация усилий регионов по переработке основных видов сельскохозяйственного сырья путем создания при правительстве Сибирского федерального округа управленческих команд по реализации конкретных проектов;
- обоснованное размещение перерабатывающих производств по территории округа в форме агропромышленных парков, производящих высокотехнологичную, востребованную рынком продукцию разного назначения. Основными механизмами реализации проектов являются на уровне округа – планирование, на уровне Федерации – развитие синдицированного кредитования и государственная поддержка создания объектов инфраструктуры, на уровне регионов – заключение долгосрочных специнвестконтрактов и предоставление участникам агропромышленных парков льгот, создание благоприятных условий для развития;
- формирование в регионах заготовительной сети сельскохозяйственного сырья, включающей заготовительные сельскохозяйственные потребительские кооперативы, логистическую сеть по забору продукции с кооперативных складов и оптово-распределительный центр для сосредоточения продукции, направляемой на экспорт. Основой ее создания является соглашение региона с руководством кластера (проекта) на объем поставок сырья и программа развития торгово-закупочной сети по реализации конкретного вида сельскохозяйственного сырья в рамках кластера, софинансирование в рамках которой осуществляется в общепринятом порядке;
- формирование межрегиональных логистических центров и транспортной инфраструктуры в рамках кластеров, для чего команда, возглавляющая проект (кластер) при правительстве СФО, разрабатывает программу ее развития. Софинансирование программы предполагает участие федерального бюджета и регионов пропорционально их участию в деятельности кластера.

Ссылки и примечания:

1. Kröger B. *Hermann Haken und die Anfangsjahre der Synergetik*. Berlin, 2013.
2. Таблицы 1–3 составлены автором на основании данных статистического сборника «Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации» за 2015 г. За основу взяты среднегодовые показатели за 2011–2015 гг.
3. Таблица 4 составлена по: «Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации».
4. Ушачев И.Г., Чекалин В.С., Маслова В.В. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения // *Экономика сельского хозяйства России*. 2016. № 7. С. 2–10.
5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. [Электронный ресурс] : утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. Доступ из информ.-правового портала «Гарант».
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 25.10.2017).
7. Таблица 5 составлена автором с привлечением данных региональных отчетов.
8. Гриценко Г.М. Предпосылки развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Алтайском крае // *Вестник Алтайского государственного университета*. 2013. № 8 (106). С. 153–157.
9. Агропромышленный комплекс Сибирского федерального округа. 2010–2014 : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю (Алтайкрайстат). Барнаул, 2015. 156 с.
10. Борисова О.В. Инновационные стратегии развития кожевенной промышленности Алтайского края на базе местного сельскохозяйственного сырья // *Вестник алтайской науки*. 2012. № 3-2. С. 89–93.
11. Борисова О.В. Государственное регулирование пищевой промышленности как фактор обеспечения продовольственной безопасности [Электронный ресурс] // *Фундаментальные исследования*. 2015. № 2-9. С. 1911–1915. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37332> (дата обращения: 25.10.2017).

References:

Agro-industrial complex of the Siberian Federal District. 2010-2014: statistics digest 2015, Territorial Authority of the Federal State Statistics Service for the Altai Territory (Altaykraistat), Barnaul, 156 p., (in Russian).

Borisova, OV 2012, 'Innovative strategies for the leather industry development in the Altai Territory on the basis of local agricultural raw materials', *Vestnik altayskoy nauki*, no. 3-2, pp. 89-93, (in Russian).

Borisova, OV 2015, 'State regulation of the food industry as a factor of ensuring food security', *Fundamental'nyye issledovaniya*, no. 2-9, pp 1911-1915, viewed 25 October 2017, <<https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37332>>, (in Russian).

Gritsenko, GM 2013, 'Prerequisites for the agricultural consumer cooperation development in the Altai Territory', *Vestnik Altayskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 8 (106), pp. 153-157, (in Russian).

Kröger, B 2013, *Hermann Haken und die Anfangsjahre der Synergetik*, Berlin, (in German).

Ushachev, IG, Chekalin, VS & Maslova, VV 2016, 'The current economic development problems of the agro-industrial complex and the mechanisms for their solution', *Ekonomika sel'skogo khozyaystva Rossii*, no. 7, pp. 2-10, (in Russian).