

Гущина Ирина Александровна

кандидат экономических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
отдела социальной политики на Севере
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук

Кондратович Дмитрий Леонидович

кандидат экономических наук, доцент,
старший научный сотрудник
отдела социальной политики на Севере
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук

Положенцева Ольга Анатольевна

младший научный сотрудник
отдела социальной политики на Севере
Института экономических проблем им. Г.П. Лузина
Кольского научного центра Российской академии наук

**ВОСПРИЯТИЕ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ НАСЕЛЕНИЕМ
АРКТИЧЕСКОГО РЕГИОНА
(НА ПРИМЕРЕ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Аннотация:

В статье представлен ряд обобщающих результатов опроса общественного мнения, проведенного Институтом экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН в 2016 г. на территории Мурманской области. Выполнен анализ аспектов социально-экономического развития Арктического региона, включая результативность работы исполнительной власти, восприятие жителями мер государственной поддержки, а также ряд других. Приводятся выводы об эффективности реализации государственной арктической политики РФ и необходимости развития арктических пространств на основе переосмысления подходов к практическому применению и воплощению на практике программ и проектов.

Ключевые слова:

Арктика, социологическое исследование, наиболее значимые арктические факторы, социально-экономическое развитие региона, государственная поддержка, экономическое положение, вахтовый метод.

Gushchina Irina Aleksandrovna

PhD in Economics, Assistant Professor,
Leading Research Associate,
North Social Policy Department,
Lusin Institute for Economic Studies,
Kola Science Center of Russian Academy of Sciences

Kondratovich Dmitry Leonidovich

PhD in Economics, Assistant Professor,
Senior Research Associate,
North Social Policy Department,
Lusin Institute for Economic Studies,
Kola Science Center of Russian Academy of Sciences

Polozhentseva Olga Anatolievna

Junior Research Associate,
North Social Policy Department,
Lusin Institute for Economic Studies,
Kola Science Center of Russian Academy of Sciences

**COMPREHENSION OF SOME ASPECTS
OF SOCIOECONOMIC DEVELOPMENT
BY THE POPULATION OF
THE ARCTIC REGION (CASE STUDY
OF THE MURMANSK REGION)**

Summary:

The article presents summary results of public-opinion poll carried out by Lusin Institute for Economic Studies in 2016 in the Murmansk region. The authors analyse the aspects of socioeconomic development of the Arctic region, including effectiveness of the executive authority, assessment of the state support measures by residents, and some others. The conclusions concern efficiency of the state Arctic policy of the Russian Federation and the need for development of the Arctic areas on the basis of reconsideration of approaches to practical application and implementation of programs and projects.

Keywords:

Arctic, social research, most significant Arctic factors, socioeconomic development of the region, state support, economic situation, rotational shiftwork method.

Интерес со стороны государства к арктической проблематике подтверждается принятием ряда таких нормативных актов, как «Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и дальнейшую перспективу» [1], «Стратегии развития Арктической зоны РФ (далее – АЗРФ) и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 г.» [2]. В 2014 г. был подписан указ президента РФ о сухопутных территориях АЗРФ [3], утверждена программа «Социально-экономического развития АЗРФ на период до 2020 г.» [4].

В то же время достижение целей государства в АЗРФ предполагает не только реализацию указанных нормативных документов в рамках ключевых векторов развития Арктики [5], но и формирование арктической политики с учетом интересов местного населения, определение проблемных моментов и перспективных направлений деятельности. Такой подход позволит обеспечить

скорость и эффективность государственного воздействия и определить реальные приоритеты арктической политики Российской Федерации [6, с. 125].

Изучение мнений населения позволяет с разных сторон проанализировать арктическую проблематику, оценить значение и важность данной территории для России. Социологическое исследование, проведенное в 2016 г. сотрудниками отдела социальной политики на Севере ИЭП КНЦ РАН в Мурманской области, показывает, что местные жители проявляют повышенный интерес к этой теме. В частности, распределение ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, чем ценна и важна Арктика, арктические территории для России?» – представлено на рисунке 1.

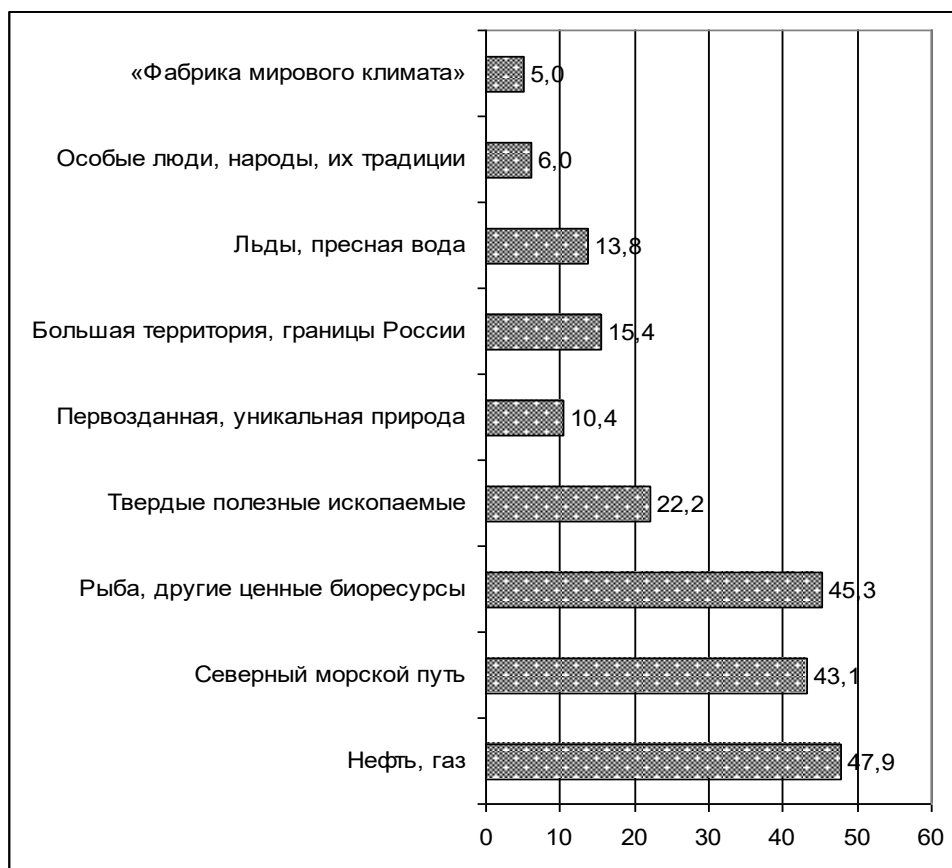


Рисунок 1 – Наиболее значимые арктические факторы для России, %

Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов ответов, и большинство опрошенных жителей Мурманской области уверенно выделили три ключевые составляющие, которые наиболее сильно влияют на направленность развития Арктики в целом и имеют первостепенное значение для РФ, а именно: нефть и газ (47,9 %), рыбные и другие ценные биоресурсы (45,3 %), а также Северный морской путь (43,1 %). Кроме того, среди значимых арктических факторов для России оказались твердые полезные ископаемые (22,2 %) и продолжительные границы РФ (15,4 %). Лишь 6,0 % ответивших считают, что для России представляют интерес люди, которые проживают на данной территории, их культура, традиции и образ жизни. Такой низкий результат, скорее всего, связан с тем, что в приоритетах развития АЗРФ отводится незначительное место сохранению и преумножению человеческого капитала, культурным и традиционным ценностям, характерным для данного региона [7].

Результаты исследования позволяют сделать вывод, что жители АЗРФ надеются на внимание со стороны государственных органов исполнительной власти, но особых иллюзий не питают. Многие считают, что власть при реализации программ, направленных на развитие Арктики, не руководствуется интересами местного населения, а стремится извлечь максимальную выгоду от использования ресурсно-сырьевого потенциала региона.

Также достаточно показательными являются ответы на вопрос: «Как повлияет на социально-экономическую ситуацию в вашем регионе реализация арктической политики России?» (таблица 1). Анализ ответов позволяет сделать вывод, что среди местного населения наблюдается умеренный оптимизм. В частности, 30,3 % респондентов считают, что она повлияет на экономическое положение Арктики положительно, но только в отдаленной перспективе. На то, что

повлияет положительно в ближайшее время, надеются лишь 8,6 % жителей, в то время как 15,8 % опрошенных полагают, что данная политика никак не отразится на положении региона, и лишь 4,6 % – что повлияет отрицательно.

Таблица 1 – Оценка влияния реализации арктической политики на социально-экономическую ситуацию в регионе

Вариант ответа	Доля, %
Затрудняюсь ответить	40,7
Повлияет положительно, но в отдаленной перспективе	30,3
Никак не повлияет	15,8
Повлияет положительно в ближайшее время	8,6
Повлияет отрицательно	4,6

Следует обратить внимание, что более 40,0 % респондентов затруднились с ответом. Значительная доля последних подтверждает тезис о том, что знания о проектах и программах, которые ориентированы на освоение Арктической зоны, носят поверхностный характер. Многие опрошенные имеют слабые представления об участии региона в проекте развития Арктики, что, скорее всего, связано с недостаточной информированностью населения. Количество неопределившихся с ответом также указывает на то, что со стороны государственных органов исполнительной власти существуют серьезные недоработки относительно информирования жителей о планах и мероприятиях, направленных на развитие арктической территории.

В целом ситуация за год практически не изменилась, и даже по поводу мер господдержки граждан почти каждый четвертый затруднился с ответом (таблица 2). Большинство ответивших на данный вопрос (39,3 %) считает, что следует подготовить специальные законы и проработать особые методики поддержки населения, проживающего в АЗРФ. Часть респондентов (24,2 %) полагает, что поддержка может осуществляться в рамках федерального закона о Севере, но с условием изменений заложенных в нем нормативов.

Таблица 2 – Оценка вариантов осуществления мер государственной поддержки населения, проживающего на территории Арктической зоны Российской Федерации

Вариант ответа	Доля, %
Затрудняюсь ответить	23,0
Должны быть созданы специальные законы и проработаны особые меры поддержки населения данных территорий	39,3
Поддержка может осуществляться в рамках федерального закона о Севере, но с условием изменений его нормативов	24,2
Поддержка в рамках действующих федеральных законов	13,6

Следует отметить, что большинство опрошенных считает, что именно государственные органы исполнительной власти должны взять на себя ответственность за мероприятия по поддержке граждан, проживающих на территории Российской Арктики. Многие жители полагают, что без создания особых условий и мер поддержки местного населения осваивать и развивать арктические территории будет весьма непростой задачей.

Местное население не желает работать вахтовым методом в арктических условиях. Доля тех, кто так считает, составляет почти 60 % (таблица 3). Причин здесь может быть несколько, в частности удаленность от семьи и недостаточный уровень личного комфорта. Однако больше всего респондентов пугает жизнь в условиях перманентной неопределенности, опасения относительно востребованности на рынке труда. Вместе с тем многие арктические территории имеют достаточно развитую инфраструктуру, которая характеризуется наличием культурных, образовательных и медицинских учреждений, жилищного сектора и т. д. Вахтовый подход не предполагает вложений в развитие местных территориальных сообществ и создания соответствующей инфраструктуры, что, безусловно, отталкивает население от подобного подхода в освоении арктических областей.

Таблица 3 – Оценка перспективы работать вахтовым методом в арктических условиях

Вариант ответа	Доля, %
Да, но только по своей профессии	10,2
Да, и не только по специальности	10,8
Нет	59,9
Затрудняюсь ответить	19,2

Ориентация государственных органов исполнительной власти на развитие арктических территорий с помощью вахтового метода не вызывает энтузиазма и поддержки со стороны большинства населения. Местные жители надеются на развитие инфраструктуры в АЗРФ и отношение к этой территории со стороны государства не как к сырьевому приращку, а как к центру экономического роста, генерирования новых идей и технологий.

Итак, анализ результатов социологического опроса позволил определить три ключевые составляющие, которые (по мнению жителей) наиболее сильно влияют на направленность развития Арктики в целом и имеют первостепенное значение для РФ: нефть и газ, рыбные и другие ценные биоресурсы, а также Северный морской путь. Следует обратить внимание, что государственные органы исполнительной власти больше внимания уделяют обозначенным аспектам, чем местному населению, его особым традициям, образу жизни, культуре, которые сложились на территории Арктического региона.

Исследования показывают, что среди местного населения наблюдается умеренный оптимизм относительно влияния арктической политики РФ на экономическое положение территории, а жители имеют слабые представления об участии региона в проекте развития Арктики, что, скорее всего, объясняется недостаточной информированностью. Анализ фактологических данных подтверждает тезис, что нормативно-правовая база требует доработки в части обеспечения особых мер поддержки граждан, проживающих в АЗРФ. Подобная поддержка может осуществляться и в рамках федерального закона, но с условием изменений его нормативов.

Таким образом, исследование восприятия населением некоторых аспектов социально-экономического развития Арктического региона (на примере Мурманской области) позволяет сделать вывод о наличии недостаточно четких представлений об ориентирах государственной политики по освоению Российской Арктики. Жители рассчитывают на большее внимание со стороны исполнительной власти к своим проблемам, а государство стремится обеспечить свое присутствие в Арктике, зачастую не принимая во внимание мнение граждан, проживающих на данной территории.

Ссылки:

1. Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2020 г. и на дальнейшую перспективу [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/A4qP6brLNJ175140UOK46x4SsKRHGfUO.pdf> (дата обращения: 20.01.2017).
2. Стратегии развития Арктической зоны РФ и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/18360/> (дата обращения: 20.01.2017).
3. О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38377> (дата обращения: 20.01.2017).
4. Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] : государственная программа РФ. URL: <http://government.ru/programs/236/about/> (дата обращения: 20.01.2017).
5. Ульянов М.В. Анализ экономической безопасности европейской части Севера РФ // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2014. Т. 6, № 43. С. 59–64.
6. Кондратович Д.Л. Социальное восприятие реалий и перспектив социально-экономического развития арктических регионов // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 10, т. 1 (58). С. 124–130.
7. Гушина И.А., Положенцева О.А. Некоторые аспекты социальной жизни в оценках и представлениях жителей Российской Арктики (по материалам социологических опросов населения Мурманской области) // Арктика и Север. 2014. № 14.

References:

- Gushchina, IA & Polozhentseva, OA 2014, 'Some aspects of social life in assessments and representations of the Russian Arctic citizens (based on sociological surveys of the Murmansk region population)', *Arktika i Sever*, no. 14, (in Russian).
- Kondratovich, DL 2016, 'Social perception of realities and prospects of social and economic development of the Arctic regions', *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya*, no. 10, vol. 1 (58), pp. 124-130, (in Russian).
- Ulchenko, MV 2014, 'Economic security analysis of the European part of the Russian North', *Sever i rynek: formirovaniye ekonomicheskogo poriyadka*, vol. 6, no. 43, pp. 59-64, (in Russian).