

Мигачева Анна Юрьевна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Кубанского государственного университета

Амиршатян Кристина Юриковна

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПЛАГИАТ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация:

В статье предпринят анализ действующего законодательства об ответственности за плагиат. Авторы обращают внимание на необходимость совершенствования гражданского законодательства в части модернизации понятийного аппарата (включения понятия плагиата в нормы Гражданского кодекса РФ) и создания системы норм, предусматривающих специальный механизм привлечения к гражданско-правовой ответственности за плагиат.

Ключевые слова:

интеллектуальные права, право авторства, присвоение авторства, плагиат, гражданско-правовая ответственность.

Migachyova Anna Yuryevna

PhD in Law, Assistant Professor,
Civil Law Department,
Kuban State University

Amirshatyan Kristina Yurikovna

CIVIL LIABILITY FOR PLAGIARISM: PROBLEM STATEMENT

Summary:

The article analyses the current legislation on the liability for plagiarism. The authors draw attention to the need to improve civil legislation on the modernization of the conceptual apparatus (inclusion of the plagiarism concept in the norms of the Civil Code of the Russian Federation) and create the system of regulations stipulating a special mechanism of civil liability for plagiarism.

Keywords:

intellectual rights, copyright, attribution of authorship, plagiarism, civil liability.

Плагиат относится к категории правонарушений и представляет собой особую форму нарушения интеллектуальных прав, суть которого состоит в присвоении авторства на чужое произведение. Последствие нарушения любого субъективного гражданского права, в том числе права авторства, заключается в возможности применения к нарушителю мер гражданско-правовой ответственности. Наличие непротиворечивых и четких законодательных положений о последствиях противоправного поведения субъекта правонарушения является залогом успешной борьбы с данным видом правонарушений, их профилактики, а также необходимым условием реализации принципа законности при осуществлении гражданских правоотношений.

К сожалению, в настоящее время в гражданском законодательстве Российской Федерации отсутствуют как само понятие плагиата, так и система используемых в отношении данного правонарушения специальных норм, закрепляющих виды и процедуру применения мер гражданско-правовой ответственности. Более того, современная правовая ситуация складывается таким образом, что основным источником ответственности за нарушение права авторства, являющегося институтом гражданского права, служит Уголовный кодекс Российской Федерации [1].

В отличие от Гражданского кодекса РФ [2] ответственность за плагиат прямо закреплена в УК РФ. Часть 1 ст. 146 УК РФ предусматривает такой состав преступления, как присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю. По конструкции состав преступления, определенного в ч. 1 ст. 146 УК РФ, является материальным, то есть объективная сторона характеризуется тремя обязательными элементами: само общественно опасное деяние (действия, направленные на присвоение авторства), общественно опасные последствия (крупный ущерб) и причинно-следственная связь между ними.

Иными словами, преступление будет оконченным при наступлении последствий, в данном случае – при причинении крупного ущерба. Именно с определением ущерба связаны основные проблемы уголовно-правовой ответственности за плагиат. Сразу обозначим, что в самой статье не говорится ни о размере, при котором ущерб будет крупным, ни о том, как его установить применительно к такому составу, как присвоение авторства.

Стоит отметить, что и в теории уголовного права нет единства мнений по поводу того, как нужно определять размер ущерба, причиняемого при присвоении авторства. Некоторые ученые считали, что к ущербу необходимо относить причиненные автору убытки, в том числе упущенную выгоду, которая была бы получена им при реализации результата интеллектуальной собственности, а

также «моральные издержки» автора [3, с. 53–59]. По нашему мнению, при таком решении наблюдается отклонение от традиционного соотношения понятий «убытки = реальный ущерб + упущенная выгода», характерного для гражданского права.

Кроме того, высказывалась точка зрения, что в случае плагиата ущерб следует определять как при хищении чужого имущества [4, с. 19]. Согласиться с таким вариантом также не представляется возможным, поскольку данные преступления кардинально различаются в первую очередь тем, что объект посягательства в этих составах разный по природе. При хищении нарушается право собственности (имущественное право на материальные объекты), при присвоении авторства – личное неимущественное право на результат интеллектуальной деятельности (который в свою очередь носит нематериальный характер). В постановлении Пленума Верховного суда от 26.04.2007 г. № 14 [5] в отношении определения размера крупного ущерба в п. 24 дана рекомендация судам исходить из обстоятельств каждого конкретного дела и учитывать как реальный ущерб, так и упущенную выгоду с учетом положений ст. 15 ГК РФ.

На наш взгляд, трудности привлечения к уголовно-правовой ответственности за плагиат сопряжены с неправильным пониманием характера причиненного ущерба при присвоении авторства. Ущерб при плагиате может носить только нематериальный характер. Поскольку право авторства – это личное неимущественное право, то, соответственно, в случае его нарушения потерпевшему может быть причинен только моральный вред (то есть нравственные и физические страдания).

В п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 [6] при раскрытии понятия морального вреда указано, что он может быть причинен действиями, нарушающими право авторства и другие интеллектуальные права неимущественного характера. На практике определить точный размер морального вреда не представляется возможным ввиду его нематериального, неимущественного характера. Лишь рассматривая гражданский иск, суд в каждом конкретном деле устанавливает размер компенсации морального вреда, исходя из характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины нарушителя и иных обстоятельств.

Конечно, часто присвоение авторства на чужое произведение сопровождается его незаконным использованием и, как следствие, извлечением выгоды в ущерб правообладателю (которым, кстати, не всегда является автор, например при отчуждении им исключительных прав на произведение или переходе произведения в общественное достояние). Однако в этом случае ущерб связан с нарушением не самого права авторства, а исключительного права, за что предусмотрено наступление отдельной ответственности.

Вместе с тем возможны случаи, когда плагиат не сопровождается извлечением имущественной выгоды. Например, если кто-либо изъясил у автора неопубликованное им произведение (рукопись) и опубликовал под своим именем в сети Интернет (скажем, на сайте для начинающих писателей), не получив при этом имущественной выгоды. Или при присуждении плагиатору почетного звания за приписанное им себе произведение, что влечет за собой лишь причинение морального вреда. Право авторства нарушено, но материального ущерба здесь нет (в том числе упущенной выгоды, поскольку сам плагиатор не извлек выгоды и неизвестно, собирался ли сам автор обнародовать свое произведение).

Еще одним камнем преткновения при квалификации плагиата служит указание в законе на то, что ущерб может быть причинен не только автору произведения, но и иному правообладателю. Но ведь «обладать» правом авторства на произведение способен лишь сам автор.

Согласно ГК РФ право авторства неотчуждаемо и бессрочно. В постановлении № 14 дается следующее разъяснение по этому поводу: потерпевшими могут являться «иные лица (как физические, так и юридические), которым авторское право или смежные права принадлежат на основании закона, переходят по наследству либо по договору». Очевидно, здесь судом принимались во внимание положения ст. 1267 ГК РФ о том, что автор вправе самостоятельно указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после смерти. Подчеркиваем, что именно охрана, а не осуществление, ведь они носят личный характер.

Как мы видим из анализа ч. 1 ст. 146 УК РФ, диспозиция нормы несовершенна, в связи с чем исключается ее эффективное применение. Поэтому ряд ученых предлагает внести определенные изменения. Например, Д.В. Молчанов считает необходимым закрепить данный состав как формальный [7, с. 142]. На наш взгляд, целесообразнее вовсе исключить уголовно-правовую ответственность за плагиат, сместив приоритеты в сторону гражданско-правовой ответственности.

В п. 1 ст. 1251 ГК РФ в качестве способов защиты личных неимущественных прав автора названы признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; компенсация морального вреда; публикация решения суда о допущенном нарушении. Каждый из этих способов может быть применен и в случае присвоения авторства. Причем наиболее характерными

способами являются пресечение действий, нарушающих право, и компенсация морального вреда. Именно в рамках частного права отстаиваются в первую очередь частные интересы авторов. Уголовно-правовое наказание в данном случае способствует восстановлению справедливости лишь с одной стороны – нарушитель повлечет негативные последствия за свои поступки. Но интересы потерпевшего – автора – в рамках уголовного права не защищаются и не восстанавливаются. Например, тот же штраф (как возможный вид наказания за плагиат) выплачивается не самому автору, а государству.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, доктрина гражданского права должна обратить внимание на разработку понятия плагиата в целях его последующего внедрения в законодательство. Во-вторых, в ходе реформирования гражданского законодательства должен быть разработан механизм гражданско-правовой ответственности за плагиат. Это предусматривает разработку системы норм, включающих не только понятия плагиата, но и формы присвоения, виды и размер гражданско-правовой ответственности. В-третьих, концептуальной основой разработки института плагиата в гражданском праве должно стать понимание того, что право авторства относится к числу неотчуждаемых неимущественных прав автора, а также то, что вред, причиненный автору при присвоении авторства, носит неимущественный характер. Имущественный вред возможен при нарушении исключительных прав автора.

Ссылки:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : в ред. от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 : в ред. от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52, ч. 1. Ст. 5496.
3. Истомин А.Ф. Уголовно-правовая защита интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2002. № 8.
4. Лапин С. Дела о нарушении авторских прав // Законность. 1998. № 11.
5. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 апр. 2007 г. № 14 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 7.
6. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верховного суда РФ от 20 дек. 1994 г. № 10 // Российская газета. 1995. 8 февр.
7. Молчанов Д.В. Уголовно-правовая охрана интеллектуальной собственности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.

References:

- Istomin, AF 2002, 'Criminal legal protection of intellectual property', *Zhurnal rossiyskogo prava*, no. 8, (in Russian).
Lapin, S 1998, 'Cases of copyright infringement', *Zakonnost'*, no. 11, (in Russian).
Molchanov, DV 2008, *Criminal legal protection of intellectual property*: PhD thesis, Moscow, (in Russian).
'Some questions about the use of non-pecuniary damage of legislation: the decision of the Supreme Court of the Russian Federation on December 20. 1994 № 10' 1995, *Rossiyskaya gazeta*, February 8, (in Russian).