

Пахмутова Екатерина Анатольевна

аспирант, преподаватель кафедры
правовых дисциплин
Национального исследовательского Мордовского
государственного университета им. Н.П. Огарёва

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРИЧИН ОШИБОЧНОЙ ПРАВОО ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация:

В статье выявляются факторы, обуславливающие ошибочную правоприменительную деятельность: юридические, экономические, интеллектуальные. Предлагаются основания разных классификаций причин данной деятельности: по природе происхождения, способу функционирования, характеру обстоятельств, способствующих возникновению ошибочной правоприменительной деятельности.

Ключевые слова:

факторы, причины ошибочной правоприменительной деятельности, служебная загруженность, правоприменитель, законодательство.

Pakhmutova Ekaterina Anatolyevna

PhD student, Lecturer,
Legal Disciplines Department,
Mordovia State (National Research) University

CLASSIFICATION OF THE CAUSES OF ERRONEOUS LAW ENFORCEMENT

Summary:

The article deals with the factors determining the erroneous law enforcement: legal, economic, intellectual. The author considers the bases of various classifications of the causes of such activity: according to the origin, the mode of functioning, the circumstances that contribute to the emergence of incorrect law enforcement.

Keywords:

factors, causes of erroneous law enforcement, official workload, law enforcer, legislation.

Потребность исследования причин ошибочной правоприменительной деятельности (далее – ОПД) обусловлена тем, что ее проявления и факторы приобретают системный характер и существенно снижают эффективность действия права и функционирования правоприменителей. Причины рассматриваемой деятельности можно классифицировать по разным основаниям.

Ошибочная правоприменительная деятельность является разновидностью юридической антикультуры, поскольку ей присущи те же ключевые черты: низкий уровень правовой культуры правоприменителей, недостаточный объем знаний у субъектов и т. д. Поэтому для ОПД характерны в основном те же причины, что и для юридической антикультуры.

Факторами, формирующими причины возникновения ОПД, могут служить следующие: 1) юридические; 2) экономические; 3) интеллектуальные.

1. *Юридические факторы:* низкое качество нормативных правовых актов и казуистичность норм права. Стоит согласиться с мнением О.В. Хусаиновой, считающей, что низкое качество современных правовых норм часто проявляется в неточных и неясных терминах, обозначении одинаковых явлений различными терминами либо, наоборот, обобщении в одно понятие различных явлений [1]. Несомненно, негативное влияние на процесс правоприменения оказывают и правовые коллизии, которые «влекут ошибки в правоприменительной деятельности, ущемляют права субъектов или возлагают дополнительные обязанности, приводят к недоверительному отношению к праву, формируя дефекты правосознания и правовой нигилизм» [2].

2. К субъективным *экономическим факторам* относится отсутствие эффективного стимулирования добросовестной и качественной работы, а также механизма мотивации работников (материального, духовного, социального). К объективным экономическим факторам нужно отнести низкий уровень организации работы, условий труда, отсутствие положительного морально-психологического климата в коллективе.

3. *Интеллектуальные факторы:* низкий уровень профессиональной подготовки кадров, отсутствие мер повышения профессиональной квалификации сотрудников, недостаточная степень правовой культуры правоприменителей. Не меньшее значение имеет и такой интеллектуальный фактор, как правовое сознание. Стоит согласиться с мнением Т.В. Худойкиной, которая считает, «что субъект руководствуется своим пониманием права, личными знаниями и выработанными убеждениями, а это приводит к тому, что человек, не обладая достаточным объемом правовых знаний, стремится поступить согласно нормам закона» [3].

По *природе* причины ошибочной правоприменительной деятельности делятся на *объективные* и *субъективные*. Объективные причины – события, происходящие вне воли субъектов ОПД. К данному виду причин относятся следующие:

– Несовершенство законодательных процедур и хаотичное изменение законодательства. Согласимся с точкой зрения Ю.А. Тихомирова, полагающего, что стремительное и масштабное развитие правовой инфраструктуры в России за последние два десятилетия породило иллюзии о «вседоступности» законотворчества. Словосочетание «писать законы» стало распространенной юридической формулой [4]. По мнению специалистов, излишняя множественность актов готовит такую «почву, которая создает условия для противоречий и несогласованностей в законодательстве» [5]. Мы полагаем, что устранение множественности законопроектов повысит эффективность и качество законодательной базы.

– Большая служебная загруженность субъектов правоприменительной деятельности. Вследствие этого наблюдаются повышенная утомляемость и стрессы, влияющие на тщательность подготовки принятия правоприменительного решения и качество правоприменения в целом.

К субъективным причинам ошибочной правоприменительной деятельности относятся следующие:

– Недостаток необходимых профессиональных знаний у правоприменителя вследствие низкого качества обучения в вузе, отсутствия повышения профессиональной квалификации, нежелания приобретать специальные знания, лени и т. д. Так, С.А. Егоров отмечает, что юридическое образование «усиленно подвергается в наши дни модернизации в духе пресловутой камерализации. За счет урезания юридических наук в процессе обучения внедряются дисциплины, не имеющие ни родства, ни единства с юриспруденцией... Все эти уходящие в сторону общеобразовательные новации не иначе как негативно сказываются на развитии юридического мышления студентов, на их юридической подкованности» [6]. Юридическая неосведомленность правоприменителя может проявляться и в непонимании смысла тех или иных норм, незнании специальных терминов, в особенности содержащих оценочные категории. Следовательно, если у правоприменителя отсутствуют знания или верные представления о применяемом законе, нормах, регламентирующих правоприменение, естественно, возможность правоприменительной ошибки очень велика [7].

– Отсутствие у правоприменителя определенных способностей (логического, абстрактного, теоретического мышления, умения быстро реагировать на ситуацию) и качеств (добросовестности, принципиальности, высоких моральных устоев).

– Отсутствие опыта у правоприменителя, что может привести к неправильным квалификации и разрешению дела, упущению обстоятельств, имеющих немаловажное значение.

По способу функционирования причины ошибочной правоприменительной деятельности делятся на *активные* и *пассивные*. Активные формы характеризуют действия субъектов правоприменения (к примеру, принятие ошибочного решения, неправильное оформление актов). Пассивная форма не связана с конкретными изменениями в правовой действительности и отражает бездействии правоприменителей либо определенное состояние развития явления (правовой нигилизм).

По характеру обстоятельств, способствующих возникновению ошибочной правоприменительной деятельности, следует выделять *внешние* и *внутренние* причины. Под внутренними нужно понимать такие факторы, которые при определенных обстоятельствах вызывают ошибку, они объясняются уровнем профессионализма и личными качествами работников, отсутствием опыта данного вида деятельности, перегруженностью служебными заданиями и т. п. К внешним причинам стоит относить обстоятельства, лежащие вне правоприменительной деятельности, например неблагоприятную экономическую, социальную, политическую и иную ситуацию в стране, давление на субъекты правоприменения со стороны отдельных лиц и организаций.

Сложность раскрытия причин ошибочной правоприменительной деятельности заключается в том, что каждая конкретная ошибка может быть вызвана разными причинами и обусловлена разными обстоятельствами. Определение и анализ факторов, формирующих причины возникновения ОПД, и самих причин данной деятельности позволят разработать комплекс мер, направленных на предотвращение правоприменительных ошибок.

Ссылки:

1. Хусаинова О.В. Ошибки в правоприменительной деятельности органов государственной власти: причины, последствия // Вестник Удмуртского университета. 2012. № 3. С. 122.
2. Лаврентьев А.Р. Коллизии института юридической ответственности в России : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. С. 94.
3. Худойкина Т.В. Технология оценки и измерения правового сознания // Теория и практика общественного развития. 2015. № 21. С. 104–106.
4. Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. 2008. № 2.
5. Юртаева Е.А. Системность и систематизация в законотворчестве: теория и опыт // Российская юстиция. 2010. № 4.
6. Егоров С.А. «Зигзаги» юридического образования в России // Юридическая наука и развитие Российского государства и права. Пермь, 2002. С. 37.
7. Хусаинова О.В. Указ. соч. С. 119.

References:

- Egorov, SA 2002, "'Zigzag' legal education in Russia', *Yuridicheskaya nauka i razvitiye rossiyskogo gosudarstva i prava*, Perm, p. 37, (in Russian).
- Khudoykina, TV 2015, 'Technology assessment and measurement of legal consciousness', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 21, pp. 104-106, (in Russian).
- Khusainova, OV 2012, 'Errors in law enforcement bodies of the government: arguments, consequences', *Vestnik Udmurtskogo universiteta*, no. 3, p. 122, (in Russian).
- Lavrentiev, AR 1998, *Collisions of legal liability institution in Russia*, PhD thesis, N. Novgorod, 94 p., (in Russian).
- Tikhomirov, YA 2008, 'Legal Design Criteria and error', *Zhurnal rossiyskogo prava*, no. 2, (in Russian).
- Yurtaeva, EA 2010, 'Consistency and systematization in law: theory and experience', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 4, (in Russian).