

Горбань Александр Сергеевич

преподаватель кафедры криминалистики
и правовой информатики
Кубанского государственного университета

**СОКРАЩЕННАЯ ФОРМА ДОЗНАНИЯ
КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО АНАЛИЗА
И ПЕРСПЕКТИВЫ
ЕЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
В СВЕТЕ УЧЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Аннотация:

В статье рассматриваются мнения ученых, представляющих самостоятельные направления научных исследований сокращенной формы дознания. Автор приходит к выводу о том, что изучение дознания в сокращенной форме возможно также с позиции криминалистической науки, в рамках учения об организации расследования преступлений в целях повышения эффективности сокращенного дознания при раскрытии преступлений небольшой и средней тяжести.

Ключевые слова:

дознание в сокращенной форме, криминалистика, организация расследования преступлений.

Gorban Alexander Sergeyeovich

Lecturer, Criminalistics
and Legal Informatics Department,
Kuban State University

**THE ABBREVIATED FORM OF INQUIRY
AS A SUBJECT OF SCIENTIFIC
ANALYSIS AND THE PROSPECTS OF
ITS STUDY IN THE FRAMEWORK OF
THE DOCTRINE OF CRIME
INVESTIGATION MANAGEMENT**

Summary:

The article reviews the opinions of scientists representing independent researches of an abbreviated form of inquiry. The author concludes that the study of the inquiry in an abbreviated form is also possible in the framework of forensic science, as a part of the doctrine of crime investigation management in order to increase the effectiveness of the inquiry in an abbreviated form when solving minor and petty offenses.

Keywords:

inquiry in an abbreviated form, forensics, crime investigation management.

Дознание в сокращенной форме как результат реформирования досудебного производства является относительно новым, не лишенным недостатков способом упрощения этапа предварительного расследования преступлений и возможностью избрания особого порядка судебного разбирательства в целях экономии как процессуальных издержек, так и материально-организационных сил и средств органов дознания. Анализ научных публикаций, посвященных рассматриваемой теме, приводит к пониманию того, что она является одной из самых обсуждаемых в отечественном научном сообществе. В целом исследования в этой области можно свести к нескольким самостоятельным направлениям.

Одним из них является процессуальный аспект изучения проблемных вопросов сокращенного дознания, традиционно включающий довольно широкий круг вопросов, появившихся после принятия федерального закона от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ [1]. Среди них можно выделить следующие: права и обязанности участников при производстве дознания в сокращенной форме; реализация принципов уголовного судопроизводства; процессуальный статус начальника подразделения дознания, прокурора и их полномочия при производстве дознания в сокращенной форме; проблемы защиты прав потерпевшего; процессуальные сроки и пр. [2].

Еще одним перспективным направлением в изучении сокращенного дознания является сравнительно-правовой анализ отечественного законодательства и смежных по форме и содержанию упрощенных производств. Причем при более пристальном рассмотрении обнаруживаются две обособленные сферы (подсистемы) исследований, посвященных, соответственно, анализу и поиску решений в похожих по содержанию упрощенных производствах, имеющих место в законодательстве стран-членов СНГ [3] и зарубежных государств (государств-членов Европейского союза, США) [4].

Традиционным направлением в изучении сокращенного дознания на современном этапе также является обращение к историческим истокам формирования форм отечественного досудебного производства. Не углубляясь в детали, стоит отметить, что работы ученых в основном посвящены законодательству дореволюционного и советского периодов, непосредственно связаны с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. и в большей степени с протокольной формой досудебной подготовки материалов [5].

Проблемные вопросы предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме наряду с указанными направлениями научных исследований заслуживают отдельного упоминания. Оживленные дискуссии в этом отношении касаются прежде всего положений

ст. 226.5 УПК РФ, согласно которым к обстоятельствам, подлежащим доказыванию при выборе сокращенного расследования, относятся лишь событие преступления, характер и размер причиненного вреда, а также виновность лица в совершении преступления (п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). «За рамками» доказывания оставлены обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, смягчающие и отягчающие наказание (п. 3, 5–7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Подобным образом констатируется наличие так называемого «усеченного» предмета доказывания. Предметом спора в данном случае является вопрос: действительно ли следует руководствоваться указанными изъятиями из общего предмета доказывания или речь идет о сокращении лишь объема собираемых доказательств [6]. При положительном ответе закономерно возникают следующие вопросы. Становится ли судебный этап сугубо формализованным? Приобретает ли система доказательств по делу, закрепленная в обвинительном постановлении, заранее установленную силу без учета принципа свободы оценки доказательств [7]?

Безусловно, указанные направления научных исследований в некотором обобщенном виде хоть и обозначают границы познания упрощенной формы дознания, все же представляют ее преимущественно в процессуальном аспекте. Это позволяет предложить для рассмотрения сокращенное расследование в криминалистическом аспекте или более конкретно – с точки зрения организации расследования.

На возможность изучения дознания в сокращенной форме с позиции организации раскрытия и расследования преступлений наталкивает отсутствие конкретных научных работ в этой сфере. Конечно, утверждать подобное не совсем корректно, в частности потому что Е.В. Марковичева и В.Ф. Васюков в монографии указывают на организационные, процессуальные и тактические вопросы производства предварительной проверки сообщений о преступлении (гл. 2), однако при более детальном рассмотрении раскрывают скорее процессуальный аспект (процессуальный статус участников, процессуальные средства получения информации на стадии возбуждения уголовного дела) [8].

Трудно отрицать, что нормы уголовно-процессуального права содержат значительный организационный аспект, поскольку определяют структуру и порядок проведения следственных действий. Вместе с тем законодательство не может формализовать всех ситуаций, с которыми приходится сталкиваться следователю (дознавателю), поэтому возникает необходимость конкретизации положений закона в практической деятельности.

В связи с этим обращение к учению об организации расследования преступлений позволяет рассмотреть дознание в сокращенной форме с нескольких сторон. Во-первых, с позиции основных положений. Она выражается в постановке следующих вопросов: каким образом будут выстраиваться объем и структура расследования с учетом криминалистической сложности; возможно ли говорить о совмещении первоначального и последующего этапов и их влиянии на планирование расследования уголовных дел в форме сокращенного дознания, а также о необходимости самого планирования; исключает ли сокращенное дознание процесс выдвижения и проверки версий как основной элемент планирования расследования по конкретному делу; каким образом осуществляется руководство расследованием при производстве сокращенного дознания и пр.

Во-вторых, с точки зрения частных положений организации расследования. Здесь рассматриваются условия труда в органах дознания, рациональная организация рабочего времени и отдыха дознавателя, нормирование его деятельности, документооборот и делопроизводство, экономические механизмы повышения эффективности деятельности дознавателя.

Разработка первой группы вопросов позволит говорить о специфике сокращенного дознания, основаниях отграничения от предварительного следствия и дознания в общем порядке, разрешить проблемные ситуации в том числе процессуального характера, подойти к решению, пожалуй, основной задачи – эффективности и удобства сокращенной формы расследования преступлений небольшой и средней тяжести.

Необходимость рассмотрения второй группы вопросов также продиктована рядом причин, среди которых особо стоит выделить осложненное под воздействием внутренних и внешних факторов экономическое положение в Российской Федерации, реформирование досудебного производства и происходящие изменения в системе МВД РФ.

Ссылки:

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. См.: Александров С.А., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2013. № 4. С. 12–19; Арестова Е.Н. Особенности производства дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс]. 2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Ее же. Новый процессуальный акт – ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме // Российская юстиция. 2013.

- № 11. С. 32–34 ; Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 43–46 ; Корякин В.А. О соблюдении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме // Российский следователь. 2014. № 17. С. 13–16 ; Его же. Дознание в сокращенной форме в разрезе процессуальных сроков // Российский судья. 2014. № 9. С. 25–28 ; Рябинина Т.К. Дознание – самостоятельная форма досудебного производства // Российский следователь. 2013. № 19. С. 44–48 ; и др.
3. См.: Качалова О.В. Ускоренные производства в уголовном процессе постсоветских государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 4. С. 11–15 ; Насонова И.А., Цинова М.В. Об упрощенных формах досудебного производства по уголовно-процессуальным кодексам Российской Федерации и Азербайджанской Республики // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 1. С. 139–144 ; Семенцов В.А. Досудебное производство по новому Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан // Российский юридический журнал. 2015. № 4. С. 20–25 ; Федулов А.В., Сыдыгалиев М.А. Сравнительно-правовой анализ форм предварительного расследования в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызстана и России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 174–179.
 4. См.: Брестер А.А., Быковская А.С. Сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в уголовном процессе России и Германии // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 162–170 ; Волеводз А.Г., Литвишко П.А. Упрощенное (ускоренное) уголовное судопроизводство в некоторых странах Европы // Российская юстиция. 2010. № 10, 11 ; Качалова О.В. Континентальные правовые традиции ускорения уголовного судопроизводства // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. № 6. С. 3–7.
 5. См.: Мельник Э.П. Историческое развитие процессуальных форм судопроизводства по законодательству царской России и России советского периода // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 1 (19). С. 122–128 ; Талынева З.З. Протокольная форма досудебной подготовки материалов и производство дознания в сокращенной форме: сравнительно-правовой анализ // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. С. 187–189 ; Хупсергенов Х.М. Протокольная форма досудебной подготовки материалов по уголовным делам: взгляд в прошлое // Теория и практика общественного развития. 2015. № 8. С. 97–100.
 6. См.: Боярская А.В. Проблемы юридической конструкции предмета доказывания в рамках сокращенного дознания // Российская юстиция. 2015. № 1. С. 38–42 ; Дворянкина Т.С. Сокращает ли расследование сокращенное дознание? // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 161–165.
 7. Руденко А.В. Криминалистический взгляд на формализацию процесса доказывания // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 113–116.
 8. Марковичева Е.В., Васюков В.Ф. Проблемные вопросы возбуждения уголовных дел на современном этапе : монография. М., 2016. С. 25–65.

References:

- Aleksandrov, SA & Lapatnikov, MV 2013, 'Short inquiry: the novel of the CPC PF and the complexity of their application' // *Ugolovnyy protsess*, no. 4, pp. 12-19, (in Russian).
- Arestova, EN 2013, 'New Procedure Act – the petition of the suspect on the inquiry in an abbreviated form', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 11, pp. 32-34, (in Russian).
- Arestova, EN 2014, 'Features of the inquiry in an abbreviated form', *Sprav.-pravovaya sistema «KonsultantPlyus»*, (in Russian).
- Boyarskaya, AV 2015, 'Problems of legal proof design object within the reduced investigation', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 1, pp. 38-42, (in Russian).
- Brester, AA & Bykovskaya, AS 2015, 'Comparative legal analysis of summary proceedings in the criminal trial of Russia and Germany', *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*, no. 12, pp. 162-170, (in Russian).
- Dolya, EA 2013, 'Features evidence at the inquiry in an abbreviated form', *Rossiyskiy sud'ya*, no. 6, p. 43-46, (in Russian).
- Dvoryankina, TS 2015, 'Reduces investigate whether short inquiry?', *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava*, no. 8, pp. 161-165, (in Russian).
- Fedulov, AV & Sydygaliev, MA 2015, 'The comparative legal analysis of the forms of preliminary investigation in the criminal procedure legislation of Kyrgyzstan and Russia', *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, no. 3 (31), pp. 174-179, (in Russian).
- Kachalova, OV 2015a, 'Accelerated production in the criminal trial of post-Soviet states', *Mezhdunarodnoye ugolovnoye pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya*, no. 4, pp. 11-15, (in Russian).
- Kachalova, OV 2015b, 'Continental legal traditions speed up criminal proceedings', *Mezhdunarodnoye ugolovnoye pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya*, no. 6, pp. 3-7, (in Russian).
- Khupsergenov, HM 2015, 'The protocol form of pre-trial preparation of the materials in criminal cases: a look into the past', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 8, pp. 97-100, (in Russian).
- Koryakin, VA 2014a, 'Enquiry in abbreviated form in the context of procedural deadlines', *Rossiyskiy sud'ya*, no. 9, pp. 25-28, (in Russian).
- Koryakin, VA 2014b, 'On the observance of the rights and legitimate interests of participants in criminal proceedings at the inquiry in an abbreviated form', *Rossiyskiy sledovatel'*, no. 17, pp. 13-16, (in Russian).
- Markovicheva, EV & Vasiukov, VF 2016, *Problematic issues of criminal cases at the present stage: a monograph*, Moscow, pp. 25-65, (in Russian).
- Miller, EP 2015, 'The historical development of the procedural forms of judicial proceedings under the law of Tsarist Russia and the Soviet period Russia', *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, no. 1 (19), pp. 122-128, (in Russian).
- Nasonova, IA & Tsinova, MV 2015, 'On the simplified forms of pretrial proceedings in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the Republic of Azerbaijan', *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii*, no. 1, pp. 139-144, (in Russian).
- Rudenko, AV 2015, 'Forensic view on the formalization of the process of proving', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 20, pp. 113-116, (in Russian).
- Ryabinina, TK 2013, 'Enquiry – independent form of pre-trial proceedings', *Rossiyskiy sledovatel'*, no. 19, pp. 44-48, (in Russian).
- Sementsov, VA 2015, 'Pre-trial proceedings in the new Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan', *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, no. 4, pp. 20-25, (in Russian).
- Talyneva, ZZ 2015, 'The protocol form of pre-trial preparation of materials and the production of inquiry in condensed form: comparative legal analysis', *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*, no. 1, pp. 187-189, (in Russian).
- Voledz, AG & Litvishko, PA 2010, 'Simplified (accelerated) criminal proceedings in some European countries', *Rossiyskaya yustitsiya*, no. 10, 11, (in Russian).