

**Петренко Иван Михайлович**

доктор технических наук, профессор,  
заведующий кафедрой государственного  
и муниципального управления  
Кубанского государственного аграрного университета

**Агибалова Виктория Геннадьевна**

аспирант кафедры государственного  
и муниципального управления  
Кубанского государственного аграрного университета,  
ведущий специалист отдела делопроизводства  
управления делами  
Законодательного собрания Краснодарского края

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРАКТИКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

### **Аннотация:**

*В статье исследуется содержание понятия «устойчивое развитие сельских территорий» и обосновывается необходимость его расширения и углубления. Проанализированы итоги реализации программы устойчивого развития сельских территорий в Краснодарском крае за период 2005–2014 гг., сделаны выводы и предложения.*

### **Ключевые слова:**

*сельское хозяйство, агропромышленное производство, устойчивое развитие, сельские территории, население, социальная сфера, государственная программа, критерии оценки.*

**Petrenko Ivan Mikhailovich**

D.Phil. in Technical Sciences, Professor,  
Head of State and Municipal  
Administration Department,  
Kuban State Agrarian University

**Agibalova Victoria Gennadyevna**

PhD student, State and Municipal  
Administration Department,  
Kuban State Agrarian University,  
Leading Specialist,  
Record Management Department,  
Legislative Assembly of the Krasnodar Krai

## **THEORETICAL ASPECTS AND PRACTICE OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL AREAS**

### **Summary:**

*The article explores the concept of "sustainable development of rural areas" and justifies the necessity of its expansion and deepening. The authors analyse results of the program of sustainable development of rural areas in the Krasnodar Krai for the period of 2005–2014. Conclusions and suggestions are also made.*

### **Keywords:**

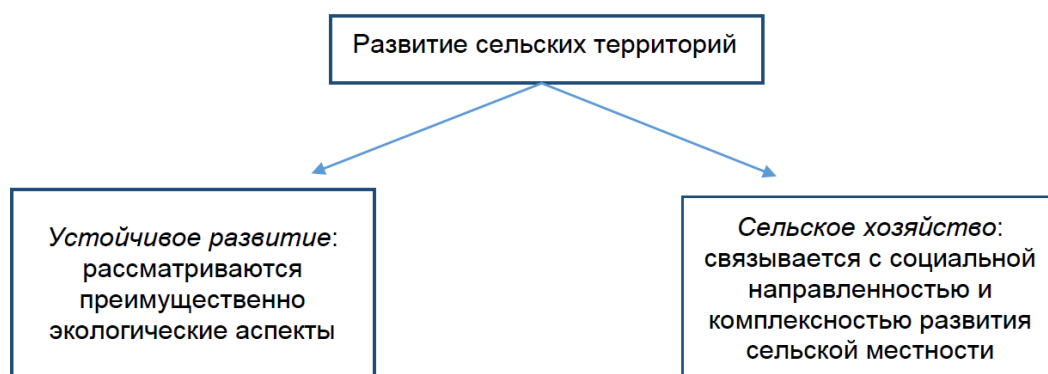
*agriculture, agribusiness, sustainable development, rural areas, population, social sphere, government program, evaluation criteria.*

Устойчивое развитие сельских территорий является одним из определяющих факторов государственной аграрной политики нашей страны и реализации доктрины продовольственной безопасности. Сохранение сельских населенных пунктов, создание в них хороших условий жизнедеятельности людей и обеспечение трудоспособного населения рабочими местами относятся к приоритетным задачам государственной и муниципальной власти на современном этапе. Для их реализации принята федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.» [1]. За время ее действия обозначились проблемные аспекты теоретического и практического содержания.

На современном этапе как в теории устойчивого развития, так и в агропромышленном секторе экономики не сформировалось общее понятие «устойчивое развитие сельских территорий». Эта категория представляется одной из наиболее дискуссионных в области управления, по отношению к которой четкости и ясности еще не достигнуто. Ряд авторов наполняют этот термин различным содержанием. Например, большинство зарубежных исследователей проблематику прогресса сельских территорий группируют и рассматривают в двух направлениях: экологическом и социальном (рисунок 1).

В нашей стране под устойчивым развитием сельских территорий понимаются их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объемов выпуска сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельхозпроизводства и достижение полной занятости населения. То есть при трактовке этого понятия больший уклон делается в сторону экономических составляющих. В то же время в комментариях к федеральному закону «О развитии сельского хозяйства» обозначены следующие предпосылки устойчивого развития рассматриваемых территорий:

- осуществление мер по улучшению демографической ситуации в сельской местности;
- развитие социальной инфраструктуры и инженерного обустройства поселений;
- улучшение жилищных условий населения;
- поддержка комплексной компактной застройки и благоустройства населенных пунктов;
- повышение престижности труда в сельском хозяйстве;
- развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества.



**Рисунок 1 – Направления развития сельских территорий**

На наш взгляд, в осуществляемых в настоящее время научных исследованиях остается недостаточно разработанной теоретико-методологическая база вопросов устойчивого развития, в частности связанная с агропромышленным комплексом. Считаем, что при анализе состояния и уровня развития сельских территорий необходимо системно рассматривать три ключевых фактора [2]:

- 1) демографическую ситуацию на данной сельской территории;
- 2) динамику и уровень развития экономики, производительных сил и экономических отношений;
- 3) состояние социальной отрасли и уровень жизнеобеспечения населения, а также степень развития инженерной инфраструктуры местности.

В ходе исследования воздействия деятельности органов муниципальной власти на устойчивое развитие сельских территорий установлено, что местное самоуправление Краснодарского края не имеет необходимых экономических основ для развития и слабо влияет на местности, которые находятся в его ведении. Изучение практики и итогов работы органов государственной власти края, направленной на реализацию мероприятий программы устойчивого развития сельских территорий, привело к неоднозначным оценкам.

Рассмотрим основные целевые индикаторы, определенные в государственной программе, за период 2005–2014 гг. [3]. Численность населения Краснодарского края выросла на 7 %, сельского – только на 4 (таблица 1). Прослеживается стабильное снижение доли сельских жителей в общем количестве проживающих в крае. Увеличились объемы строительства жилых домов в сельской местности более чем в 2 раза. Но жилье строится главным образом местным населением в частном порядке. Установлено, что жители строят собственные дома в районных центрах и крупных станицах. В то же время не возводится жилье в малых населенных пунктах (хуторах, поселках, аулах), которых на Кубани множество. Это отрицательно отражается на устойчивом развитии исследуемых территорий.

**Таблица 1 – Численность сельского населения и объемы строительства жилых домов в сельской местности Краснодарского края**

Показатель	Год						Изменения в 2014 г. относительно 2005 г.
	2005	2008	2011	2012	2013	2014	
Общая численность населения в крае, тыс. чел.	5 097	5 142	5 284	5 330	5 404	5 454	107,0 %
Численность сельского населения в крае, тыс. чел.	2 414	2 442	2 470	2 479	2 491	2 505	104,0 %
Доля сельского населения в общей численности, %	47,4	47,5	46,7	46,5	46,1	45,9	96,8 %
Построено жилых домов в сельской местности, тыс. м <sup>2</sup>	588	1 216	1 051	1 060	1 249	1 318	в 2,2 раза
Дома, построенные населением, тыс. м <sup>2</sup>	585	1 210	1 021	1 007	1 195	1 247	в 2,1 раза

Следует отметить, что за годы исследования в Краснодарском крае стабильно увеличивались объемы производства сельскохозяйственной продукции и улучшалось общее экономическое состояние (таблица 2). Благодаря мерам государственной поддержки сократилось число убыточных хозяйств, прибыль от продажи сельхозтоваров выросла в 7,5 раза, а рентабельность производства – в 2,4.

**Таблица 2 – Экономические показатели состояния сельскохозяйственного производства Краснодарского края в 2005–2014 гг.**

Показатель	Год						Изменения в 2014 г. относительно 2005 г.
	2005	2008	2011	2012	2013	2014	
Продукция сельского хозяйства, млрд р.	102	185	239	234	255	286	в 2,8 раза
Прибыль от продажи сельхозпродукции, млрд р.	4,0	14,0	17,4	16,4	17,4	30,2	в 7,5 раза
Рентабельность сельхозпроизводства, %	12,1	24,5	20,9	18,1	18,9	28,7	в 2,4 раза
Число убыточных хозяйств, ед.	145	48	65	72	65	49	в 3,2 раза
Долго- и краткосрочные кредиты банков, млрд р.	9,5	55,2	83,2	123,3	101,1	109,1	в 11,5 раза
Кредиторская задолженность хозяйств, млрд р.	19,7	19,3	27,9	28,6	28,8	34,0	в 1,7 раза

При таком уровне прибыльности и рентабельности у сельхозтоваропроизводителей появилась возможность вести расширенное воспроизводство, осуществлять обновление техники и оборудования, внедрять новые технологии и решать социальные вопросы. Отрицательным фактором при оценке экономического и финансового состояния сельского хозяйства края за эти годы стала большая закредитованность агропроизводителей, которая с каждым годом увеличивается.

Приведенный в таблице 3 анализ строительства в сельской местности Краснодарского края социальных объектов и объектов инженерной инфраструктуры показал неудовлетворительную ситуацию. В 2005–2014 гг. развитие социальной инфраструктуры ослабевало, а за последние 3 года практически прекратилось строительство на селе школ, больниц и дорог с твердым покрытием. Нерешенной проблемой края остается обеспечение питьевой водой многих населенных пунктов. Построенные в советское время водозаборные сооружения и водопроводы пришли в негодность, а создание новых государством и муниципальными властями ведется в очень малых объемах.

**Таблица 3 – Строительство в сельской местности Краснодарского края социальных объектов и объектов инженерной инфраструктуры**

Показатель	Год					
	2005	2008	2011	2012	2013	2014
Общеобразовательные школы, ученических мест	445	1 296	–	–	–	–
Детские дошкольные учреждения, мест	–	50	–	80	435	616
Сельские больницы, коек	–	–	26	–	–	–
Водопроводные сети, км	36,3	5,0	40,7	63,9	57,2	81,4
Распределительные газовые сети, км	533	284	178	236	128	110
Автомобильные дороги с твердым покрытием, км	1,4	–	4,0	–	1,0	–

В ходе исследования нами установлено, что принятая в Российской Федерации и Краснодарском крае законодательная база носит комплексный (системный) характер и достаточна для реализации запланированных мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий. Проблема состоит в том, что программа воплощается в жизнь не на всех уровнях государственной власти. Финансирование мероприятий, направленных на развитие сельской местности, к сожалению, осуществляется по остаточному принципу.

#### Ссылки:

1. О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 гг.» [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Иванов В.В., Коробова А.Н. Государственное и муниципальное управление с использованием информационных технологий. М., 2014. 381 с.
3. Сельское хозяйство Краснодарского края : статистический сборник. Краснодар, 2015. 235 с.

#### References:

- Agriculture Krasnodar Territory: statistical yearbook 2015*, Krasnodar, 235 p., (in Russian).  
 Ivanov, VV & Korobova, AN 2014, *State and municipal management with the use of information technology*, Moscow, 381 p., (in Russian).