

Долгов Андрей Михайлович

соискатель кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета

**О ПРОБЛЕМНЫХ ВОПРОСАХ
ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ
В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ
(НА ПРИМЕРЕ ФССП РОССИИ)**

Аннотация:

В статье исследуются проблемы производства дознания в сокращенной форме. Приводятся данные статистической отчетности Федеральной службы судебных приставов. Подвергаются анализу нормы уголовно-процессуального законодательства. Сделан вывод о необходимости реформирования законодательства, регламентирующего производство предварительного расследования.

Ключевые слова:

уголовное судопроизводство, предварительное расследование, дознание, сокращенная форма, сроки производства дознания.

Dolgov Andrey Mikhailovich

PhD applicant, Criminal Process Department,
Kuban State University

**CONCERNING SOME ISSUES OF
THE INQUIRY IN AN ABBREVIATED
FORM (CASE STUDY OF THE FEDERAL
BAILIFFS SERVICE OF RUSSIA)**

Summary:

The article deals with some problems of the inquiry in an abbreviated form. The author considers the statistical reporting data of the Federal Bailiffs Service of Russia. The legal regulations of the criminal procedural law are analysed. It is concluded that it is necessary to reform the legislation regulating preliminary investigation.

Keywords:

criminal proceedings, preliminary investigation, inquiry, abbreviated form, duration of the inquiry.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ в редакции от 14.03.2009 г. № 38-ФЗ Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП) является органом, уполномоченным на производство предварительного расследования в форме дознания [1]. Дознавателями ФССП дознание осуществляется по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 157, 177, ч. 1 ст. 294, ст. 297, ч. 1 ст. 311, ст. 312, 315 УК РФ. Федеральным законом от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ внесены изменения в УПК РФ, который дополнен гл. 32.1, регламентирующей производство дознания в сокращенной форме [2].

Необходимость реформ в этой области существовала продолжительное время, на что указывали многие ученые [3]. По мнению Л.А. Василенко и О.А. Науменко, принимая закон от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ, законодатель преследовал цель дальнейшего совершенствования процедуры уголовного судопроизводства для обеспечения скорейшего расследования и рассмотрения в суде уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести [4].

Мы в целом согласны с указанной позицией и полагаем, что основной причиной внесения изменений в действовавшее на тот момент уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее производство предварительного расследования, являлись желание и стремление законодателя уменьшить временной промежуток между моментом возбуждения уголовного дела, который считается началом производства предварительного расследования, и моментом его окончания. Правотрибунал придерживается схожей точки зрения, о чем свидетельствуют утвержденные ФССП Методические рекомендации по применению дознания в сокращенной форме. В них указано, что осуществление дознания в сокращенной форме позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, а также достичь существенной процессуальной экономии [5].

На наш взгляд, стремление законодателя реформировать порядок досудебного уголовного судопроизводства не подлежит критике и тот факт, что необходимость такого реформирования назрела достаточно давно, не вызывает сомнений.

Удельный вес преступлений небольшой и средней тяжести стабилен и составляет три четверти от числа зарегистрированных в Российской Федерации преступлений [6]. Ряд уголовных дел отмеченной категории, по которым подозреваемый установлен и признает вину, могут и должны быть расследованы в упрощенной форме и в более сжатые сроки.

С момента введения института производства дознания в сокращенной форме прошло более 3 лет, что позволяет обобщить результаты и провести исследование деятельности правоприменителя в этой области. В первый год существования данной формы дознаниями ФССП произведено дознание по 563 уголовным делам, что составляет 0,8 % от общего количества

оконченных уголовных дел (68 547). В 2014 г. – уже по 2 763 уголовным делам – 3,8 % (72 562). В 2015 г. дознавателями ФССП осуществлено дознание в сокращенной форме по 4 831 уголовному делу, или 6,5 % от общего числа (74 412).

Можно сказать, что из года в год в ФССП наблюдается незначительное увеличение количества дел, расследованных в сокращенной форме дознания. Однако все же замысел законодателя по кардинальному совершенствованию процедуры предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести после 3 лет существования института так и не воплощен.

подавляющим большинством в общем количестве уголовных дел, оканчиваемых дознавателями ФССП, являются дела, возбужденные по ст. 157 УК РФ «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». В 2013 г. данная категория дел составляла 97,2 % от общего количества, 2014 – 97,5, 2015 г. – 97,7 % [7]. Производство предварительного расследования по ним не представляет особой сложности. Уголовные дела возбуждаются в отношении конкретных подозреваемых лиц, на момент рассмотрения вопроса о возбуждении и принятия решения по сообщению о преступлении установлена сумма имущественного ущерба, причиненного подозреваемыми, которые, как правило, не отрицают свою вину и не оспаривают размер алиментов, подлежащих уплате.

Перечень следственных и иных процессуальных действий, выполняемых дознавателями, незначителен. Им необходимо, как правило, допросить подозреваемого, признать потерпевшего таковым и допросить его, произвести выемку материалов исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя, осмотреть исполнительное производство и приобщить его к материалам уголовного дела в копиях, допросить судебного пристава-исполнителя, истребовать и приобщить к материалам уголовного дела данные, характеризующие личность подозреваемого, ознакомить подозреваемого и потерпевшего с материалами дела, составить обвинительный акт и направить дело с данным актом надзирающему прокурору. Учитывая, что в большинстве случаев подозреваемый, а зачастую и потерпевший проживают в районе деятельности дознавателя, а с судебным приставом-исполнителем они работают в одном отделе судебных приставов, выполнение данных следственных мероприятий возможно в максимально короткие сроки.

Процедура сбора материалов, характеризующих личность подозреваемого, также не представляет особой сложности и, как правило, производится дознавателем уже на этапе проверки сообщения о преступлении.

Случаи вынесения судами оправдательных приговоров либо прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям по данной категории дел практически единичны. В 2013 г. вынесено 4 оправдательных приговора, столько же дел прекращено по реабилитирующим основаниям, в 2014 г. – 3 и 3 соответственно, 2015 г. – 7 и 5 [8].

Можно с уверенностью говорить о том, что дознание по подавляющему большинству уголовных дел, возбужденных дознавателями ФССП по ст. 157 УК РФ, должно быть произведено в сокращенной форме. Несмотря на это, доля дел, дознание по которым осуществлено в сокращенной форме, продолжает оставаться незначительной.

Проанализировав перечень обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.2 УПК РФ), а также практику производства предварительного расследования в ФССП и результаты деятельности органов дознания данной службы, можно сказать, что основной причиной, влияющей на принятие решения об осуществлении дознания в сокращенной форме, является несовершенство законодательства.

В ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ законодатель устанавливает максимальный срок или размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Оно не может превышать одну вторую указанных срока или размера.

По мнению Д.В. Осипова, данная норма не позволяет обеспечить в полной мере принцип справедливости, содержащийся в ст. 6 УК РФ, а также достичь таких целей наказания, как исправление осужденного и предупреждение новых преступлений [9]. Соглашаясь с приведенной точкой зрения, считаем необходимым дополнить, что указанная норма закона, несомненно, также может влиять на мнение потерпевшего лица по поводу возможности осуществления дознания в сокращенной форме. Ведь уголовно-процессуальным законом уже установлено, что при проведении судебного заседания в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, назначенное подсудимому наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Необходимость производства дознания в форме, предусмотренной законодателем в гл. 32.1 УПК РФ, как говорилось ранее, может быть вызвана потребностью осуществить рассле-

дование в короткие сроки. Решение о дознании в сокращенной форме принимается лицом, производящим предварительное расследование, то есть дознавателем. Между тем ему ничего не мешает провести дознание в порядке, предусмотренном гл. 32 УПК РФ, но в короткие сроки. При этом он не будет процессуально зависим от возможного злоупотребления подозреваемым и обвиняемым правом на заявление ходатайства о прекращении осуществления дознания в сокращенной форме в случае принятия ранее решения о выборе подобной формы.

Более того, не совсем правильным будет считать производство дознания в сокращенной форме сокращенным по срокам производства предварительного расследования. Срок дознания составляет 30 сут. со дня возбуждения уголовного дела. Длительность дознания в сокращенной форме – 15 сут. с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Оно может быть вынесено не позднее 24 ч с момента поступления ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме и продлено еще на 5 сут. Однако необходимо учитывать тот факт, что у подозреваемого имеется возможность заявить указанное ходатайство в срок не позднее 2 сут. после разъяснения права на заявление такого ходатайства. Этот момент совпадает со временем первого допроса подозреваемого.

Исходя из изложенного, срок дознания в сокращенной форме может достигать до 23 сут. с момента первого допроса подозреваемого, а со времени возбуждения уголовного дела и принятия дознавателем его к производству и до первого допроса подозреваемого может пройти значительный период, не урегулированный законодателем.

Таким образом, при изучении норм законодательства, регламентирующих производство дознания в сокращенной форме, возникает больше вопросов, чем ответов. Представляется, что необходим новый подход к «упрощенному» производству предварительного расследования по преступлениям небольшой и средней степеней тяжести, по которым подозреваемый установлен и признает свою вину.

Ссылки:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 30 марта 2016 г. // Российская газета. 2001. 22 дек.
2. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
3. Семенцов В.А., Науменко О.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования // Общество и право. 2011. № 4 (36).
4. Василенко Л.А., Науменко О.А. Дознание в сокращенной форме и его эффективность в досудебном производстве // Там же. 2013. № 2 (44).
5. Методические рекомендации по применению органами дознания Федеральной службы судебных приставов дознания в сокращенной форме [Электронный ресурс] : утв. ФССП России 26 апр. 2013 г. № 04-7 в ред. от 20 февр. 2014 г. URL: <http://lawru.info/dok/2013/04/26/n12147.htm> (дата обращения: 23.05.2016).
6. Состояние преступности – январь – апрель 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683> (дата обращения: 23.05.2016).
7. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов [Электронный ресурс]. URL: <http://fssprus.ru/statistics> (дата обращения: 23.05.2016).
8. Там же.
9. Осипов Д.В. О некоторых вопросах производства дознания в сокращенной форме // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3.

References:

1. 'The Criminal Procedure Code of the Russian Federation on December 18. 2001 № 174-FZ as amended. on March 30, 2016' 2001, *Russian newspaper*, December 22.
2. 'Amendments to Articles 62 and 303 of the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the fader. Act of March 4, 2013 № 23-FZ' 2013, *SZ the Russian Federation*, no. 9, art. 875.
3. Sementsov, VA & Naumenko, OA 2011, 'Problems of perfection of the inquiry as a form of preliminary investigation', *Society and Law*, no. 4 (36).
4. Vasilenko, LA & Naumenko, OA 2013, 'Enquiry in summary form and its efficacy in pre-trial proceedings', *Society and Law*, no. 2 (44).
5. *Guidelines on the use of organs of inquiry of the Federal Bailiff Service of the inquiry in an abbreviated form: approved. FSSP Russia on April 26. 2013 no. 07/04 as amended. from 20 February. 2014* 2014, retrieved 23 May 2016, <<http://lawru.info/dok/2013/04/26/n12147.htm>>.
6. *Status of Crime - January - April 2016* 2016, retrieved 23 May 2016, <<https://mvd.ru/folder/101762/item/7755683>>.
7. *Departmental statistical reporting of the Federal Service of Court Bailiffs* 2016, retrieved 23 May 2016, <<http://fssprus.ru/statistics>>.
8. *Departmental statistical reporting of the Federal Service of Court Bailiffs* 2016, retrieved 23 May 2016, <<http://fssprus.ru/statistics>>.
9. Osipov, DV 2012, 'On some questions of the inquiry in an abbreviated form', *Gaps in Russian legislation*, no. 3.