

Вик Светлана Владимировна

кандидат экономических наук, доцент
Кемеровского государственного технического
университета имени Т.Ф. Горбачева

Скотников Дмитрий Александрович

аспирант Кемеровского государственного
технического университета имени Т.Ф. Горбачева

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К КОМПЛЕКСНОМУ АНАЛИЗУ
СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТА РФ
НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**

Аннотация:

В статье приведены теоретические подходы к изучению факторов экономической безопасности, рассмотрены разные методики исследования. Отражены критерии, влияющие на обеспечение национальной безопасности государства, их взаимосвязь с экономикой. Проанализированы факторы экономической безопасности на примере статистических показателей Кемеровской области по параметрам, предложенным авторами. Дана оценка уровня экономической безопасности региона, сделаны выводы и представлены рекомендации по наиболее приоритетным направлениям развития и повышения степени экономической безопасности области.

Ключевые слова:

экономическая безопасность, фактор, индикатор, показатель, анализ, направление, Кемеровская область.

Vik Svetlana Vladimirovna

PhD in Economics,
Assistant Professor,
Kemerovo State Technical University

Skotnikov Dmitriy Aleksandrovich

PhD student,
Kemerovo State Technical University

**THEORETICAL APPROACHES
TO THE COMPLEX ANALYSIS OF
THE REGIONAL ECONOMIC SECURITY
IN THE RUSSIAN FEDERATION
BY CASE STUDY OF
THE KEMEROVO REGION**

Summary:

The article describes theoretical approaches to the study of the economic security. Various research methods are reviewed. The authors discuss the factors that affect the national security of the state, their correlation with the economy. The paper analyses the economic security factors by case study of the statistical indicators of the Kemerovo region according to the criteria proposed by the authors. The level of the economic security of the region is evaluated. Conclusions and guidelines concern the priority areas of development and improvement of the economic security of the region.

Keywords:

economic security, factor, indicator, analysis, approach, Kemerovo region.

Экономическая безопасность играет огромную роль в поддержании национальной безопасности и целостности страны. Чем более устойчива экономическая система, тем жизнеспособнее экономика, а высокая степень экономической безопасности каждого региона обеспечивает такую же всю страну.

В России не существует единого подхода к оценке экономической безопасности, этот вопрос остается актуальным до сих пор. Проблема обеспечения и анализа уровня экономической безопасности страны и ее отдельных регионов заинтересовала российских ученых в первой половине 1990-х гг., сразу породив различные, хотя и не диаметрально противоположные, точки зрения. Большинство из них сводится к необходимости организации экономического развития страны для удовлетворения социальных и экономических потребностей граждан при оптимизации затрат труда и рациональном использовании сырьевых ресурсов и окружающей среды [1].

С нашей точки зрения, процесс обеспечения экономической безопасности – возможность проводить независимую от внешних экономических факторов экономическую политику страны для достижения глобальных экономических стратегических целей и постоянного динамичного повышения качества жизни населения. Это может быть реализовано при устойчиво-сбалансированном развитии экономики, ее диверсификации на структурно-инновационной основе.

Экономическая безопасность региона аналитически реализуется в системе индикаторов экономической безопасности (ИЭБ). Они позволяют количественно и качественно оценить развитие экономических процессов в регионе, дать сигнал о возможной опасности, помочь разработать и осуществить комплекс мероприятий по стабилизации обстановки. Критичными для эконо-

мической безопасности территории являются предельные пороговые значения показателей, превышение или недостижение которых ведет к дисбалансу и появлению деструктивных процессов в экономике региона.

Практическое применение теории экономической безопасности возможно, только если она включает в себя комплекс характеристик, описывающих предельные состояния исследуемого объекта. Наивысшая степень экономической безопасности рассматриваемого объекта (субъекта) обеспечивается, когда все показатели находятся в пределах допустимых границ пороговых значений (максимальных или минимальных) и такое соотношение достигается не в ущерб одному критерию другому.

Динамика показателей безопасности относительно их пороговых значений, всевозможные зависимости и устойчивые закономерности, кроме «всплесков» и исключений, присущих рынку, должны тщательно исследоваться. Единого мнения об оптимальной системе факторов экономической безопасности сегодня нет, существует несколько методик для определения уровня экономической безопасности страны в целом.

Представителями Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова разработана наиболее часто применяемая на практике методика, которая позволяет всесторонне охарактеризовать состояние экономической безопасности страны, а на ее основе и региона. Также используется методика, созданная учеными Российской экономической академии (РЭА). Однако обе концепции связаны с большим числом показателей, что делает процесс исследований трудоемким и длительным в первую очередь из-за большого объема информации [2].

Существует также методика, предложенная российским экономистом и политиком С.Ю. Глазьевым, в которой вместо 22 ИЭБ применены 20 критериев, позволяющих найти сопоставимые данные в мировой статистике. Методика оценки состояния экономической безопасности страны, разработанная бывшим советником президента Российской Федерации А.Н. Илларионовым, отличается тем, что большинство пороговых значений параметров изменено в сторону ослабления, а степень экономической безопасности страны в ней оценивается по числу параметров, которым она удовлетворяет [3].

На наш взгляд, вполне достаточно 13–15 ИЭБ. Уровень экономической безопасности региона при этом либо будет ориентирован на достижение идеальных параметров, либо останется на прежнем месте, либо, напротив, снизится. Предлагаемая таблица 1 состоит из 14 показателей, отражающих состояние экономической безопасности региона [4].

Таблица 1 – Показатели экономической безопасности Кемеровской области

Показатель	Пороговое значение	Значение в 2003 г.	Значение в 2013 г.
1. Износ основных фондов, %	50,0	60,0	48,3
2. Составляющая обрабатывающих отраслей в промышленном производстве, %	60	25	20
3. Составляющая машиностроения в промышленном производстве, %	20,0	4,7	5,0
4. Составляющая новых видов продукции в общем объеме выпускаемой продукции, %	6,0	1,1	1,4
5. Отношение объема инвестиций к ВРП, %	25,0	22,5	23,2
6. Отношение расходов на научные исследования к ВРП, %	2,0	0,2	0,75
7. Отношение дефицита бюджета к ВРП, %	5,0	1,5	1,6
8. Средняя продолжительность жизни, лет	70	62	62
9. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в общей численности, %	7,0	23,5	13,9
10. Соотношение между доходами 10 % самых высокодоходных и 10 % самых низкодоходных групп населения, раз	8	12	15
11. Количество преступлений на 100 тыс. человек	5 000	1 589	2 308
12. Уровень безработицы, %	7,0	9,9	6,0
13. Доля населения, проживающего в зонах экологического загрязнения, %	0,0	55,0	55,0
14. Доля импорта (в том числе продовольствия) во внутреннем потреблении, %	30	35	27

Изучая приведенные в таблице 1 данные о социально-экономическом развитии Кемеровской области в период 2003–2013 гг., можно оценить уровень экономической безопасности Кемеровской области, увидеть динамику, тенденции и перспективы ее развития. Для этого необходимо провести комплексный анализ экономического развития региона по следующим блокам: промышленный, финансовый, социальный, экологический, научно-технический [5].

По результатам комплексного анализа представленных в таблице 1 показателей видно, что регион не достиг положительных и пороговых значений. Для этого необходимо обозначить приоритетные направления развития Кемеровской области, такие как увеличение инвестиций в основной капитал предприятий и наукоемкие инновационные технологии; параллельное усиление традиционных ключевых отраслей (угольной, металлургической, химической) и отраслей, имеющих долгосрочные экономические преимущества (предпринимательства, строительства, сельского хозяйства, туризма и организации курортных зон); возрождение территориально-производственных комплексов, ориентированных на требования рынка (в частности машиностроения); улучшение экологического состояния территории; популяризация здорового образа жизни и спорта с развитием соответствующей инфраструктуры.

Ссылки и примечания:

1. О безопасности [Электронный ресурс] : закон РФ от 5 марта 1992 г. № 2446-1 : в ред. закона РФ от 25 дек. 1992 г. № 4235-1 ; указа президента РФ от 24 дек. 1993 г. № 2288. URL: http://svr.gov.ru/svr_today/doc04.htm (дата обращения: 19.05.2016).
2. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1-2.
3. Илларионов А. Критерии экономической безопасности // Вопросы экономики. 1998. № 10.
4. Составлена по данным, предоставленным Кемеровским областным комитетом государственной статистики. URL: <http://kemerovostat.gks.ru>.
5. Алексеенко Э.В., Фридман Ю.А., Речко Г.Н. Глобализация и развитие Кузбасса // Там же. 2009. № 2. URL: http://ecotrends.ru/images/Journals/2000-2009/2009/N02/3_Articles/049Alekseenko2009_02.pdf (дата обращения: 19.05.2016); Новая концепция развития Кузбасса и согласование интересов бизнеса и власти [Электронный ресурс] / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, А.Г. Пимонов и др. // ЭКО. 2010. № 1. URL: http://ecotrends.ru/images/Journals/2010-2019/2010/N01/3_Articles/090Fridman2010_01.pdf (дата обращения: 19.05.2016).

References and notes:

1. Safety [electronic resource]: the law of the Russian Federation on March 5, 1992 № 2446-1: In red. RF Law of 25 December. 1992 № 4235-1; *Presidential Decree of 24 December. 1993 № 2288* 1992, retrieved 19 May 2016, <http://svr.gov.ru/svr_today/doc04.htm>.
2. Glazyev, SY 1997, 'The basis of ensuring the economic security of the country - alternative course of Reformation', *Russian Economic Journal*, no. 1-2.
3. Illarionov, A 1998, 'Criteria of economic security', *Questions of economy*, no. 10.
4. *Compiled from data provided by the Kemerovo regional committee of state statistics* 2016, <<http://kemerovostat.gks.ru>>.
5. Alekseenko, EV, Freedman, JA & Rechko, GN 2009, 'Globalization and the development of Kuzbass', *ECO*, no. 2, retrieved 19 May 2016, <http://ecotrends.ru/images/Journals/2000-2009/2009/N02/3_Articles/049Alekseenko2009_02.pdf>; Fridman, YA, Rechko, GN & Pimonov, AG 2010, 'A new concept of development of Kuzbass and coordination of the interests of business and government', *ECO*, no. 1, retrieved 19 May 2016, <http://ecotrends.ru/images/Journals/2010-2019/2010/N01/3_Articles/090Fridman2010_01.pdf>.