

Гайдаенко Эдуард Владиславович

Gaidaenko Eduard Vladislavovich

соискатель кафедры экономического анализа
Кубанского государственного аграрного университетаPhD applicant, Economic Analysis Department,
Kuban State University of Agriculture**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ КАК СОЦИАЛЬНО-
ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СИСТЕМА****AN AGRICULTURAL
ORGANIZATION AS A SOCIO-
REPRODUCTION SYSTEM****Аннотация:**

В статье рассмотрено содержание сельскохозяйственной организации как сложной социально-воспроизводственной системы, раскрыто назначение функциональных и организационно-экономических подсистем, исследованы особенности аграрного производства, влияющие на согласованность функциональных подсистем сельхозорганизации.

Ключевые слова:

сельскохозяйственная организация, признаки социально-воспроизводственных систем, содержание подсистем, особенности производства.

Summary:

The article considers the content of the agricultural organization as a complex socio-reproduction system. The author discusses the purpose of functional, management and economic sub-systems, studies the features of agricultural production affecting the concurrence of functional subsystems of agricultural organizations.

Keywords:

agricultural organization, features of socio-reproduction systems, content of subsystems, features of production.

Обеспечение эффективного развития сельскохозяйственных организаций в динамичных условиях рыночной экономики обуславливает необходимость их глубокого исследования как сложных социально-воспроизводственных систем. Это продиктовано, с одной стороны, целесообразностью учета многогранных взаимоотношений хозяйствующих субъектов с внешними системами, а с другой – сложными внутрисистемными связями, трансформирующимися под действием факторов среды окружения.

Анализ научной экономической литературы показал, что в наиболее общем виде под системой понимается «объективное единство закономерно связанных друг с другом предметов, явлений, а также знаний о природе и обществе» [1]. Следует отметить, что трактовка данной дефиниции может быть осуществлена с позиции естественных наук (физики и кибернетики), а также общественных (философии и обществознания). Например, в физическом смысле система – «некая область вселенной, которая со всех сторон охвачена окружающей средой» [2]. В математическом смысле система «представляет собой квазистойчивую совокупность элементов и связей между ними или, иначе, некоторое число взаимосвязанных элементов (подсистем), обладающих свойствами, не сводящимися к сумме свойств отдельных элементов или подсистем» [3]. С философской точки зрения система является совокупностью элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность и единство [4].

Значительный вклад в формирование и развитие отечественной теории организаций как системы внесли работы таких ученых, как П.К. Анохин, В.И. Вернадский (естественные науки), Л. Берталанфи [5], К. Боулдинг [6], Б.З. Мильнер [7], Э.А. Смирнов [8], В.Н. Садовский (общие вопросы теории систем), Р. Акофф [9], А.В. Антонов [10], В.А. Кардаш [11], А.И. Уёмов [12], И.Б. Новик, В.Д. Кулик, В.С. Конторов (системные исследования), А.И. Берг, Н.К. Васильева [13], А.А. Денисов, А.Н. Колмогоров, Г.В. Черкасская [14], П. Эткинс [15] (управление).

Результаты исследования позволяют рассматривать сельскохозяйственную организацию как сложную социально-воспроизводственную систему, состоящую из взаимосвязанных и взаимодействующих между собой и внешней средой структурно-функциональных подсистем, объединенных единством главной цели. Основная цель ее деятельности состоит в обеспечении собственного воспроизводства (внутренняя – эндогенная – задача) и производстве продукции в необходимом количестве и качестве для удовлетворения потребностей всех заинтересованных сторон (внешняя – экзогенная).

Отметим, что сельскохозяйственные организации как сложные социально-воспроизводственные системы характеризуются комплексом следующих взаимосвязанных признаков.

– Наличие связанных элементов, включающих функциональные и организационно-экономическую подсистемы. При этом первая объединяет ресурсно-производственную, биолого-технологическую, организационно-экономическую, социальную и финансовую структурно-функциональные компоненты, вторая – формы собственности, организации, управления, хозяйствования и экономический механизм.

– Способность меняться и переходить из одного состояния в другое, что приводит к разному уровню развития элементов системы, несоответствию между подсистемами и снижению эффективности функционирования социально-воспроизводственных систем в целом.

– Относительная автономность функциональных и организационно-экономических подсистем, что обуславливает формирование подразделений для координации их деятельности: инженерного и строительного отделов (технологической службы), планового и финансового отделов, бухгалтерии (экономической службы), социальной инфраструктуры, экологической службы.

– Зависимость от рыночных (спроса, предложения, диспаритета цен и др.) и погодных (свойственных аграрному производству) факторов приводит к вероятностному характеру развития элементов социально-воспроизводственной системы.

– Непрерывность движения и развития системы в изменяющихся условиях внешней среды для достижения состояния равновесия и гармонии. Данный процесс раскрывает цепную реакцию взаимосвязанных и взаимообусловленных изменений при трансформации одной из составляющих системы.

– Зависимость от среды окружения, оказывающей влияние на эффективность развития социально-воспроизводственной системы.

– Наличие общей цели функционирования и развития для всех подсистем, объединяющей их между собой причинно-следственными связями. Для сельскохозяйственной организации как социально-воспроизводственной системы главной целью является воспроизводство себя на расширенной основе. Эта цель конкретизируется через систему частных задач, отражающих экономические потребности всех заинтересованных сторон.

Так, целевым ориентиром ресурсно-производственной подсистемы является рост объемов производства сельскохозяйственной продукции на основе модернизации ресурсного потенциала, технологии и организации производства. Биолого-технологическая подсистема, представленная зоотехнической, агротехнологической и другими службами, целевым ориентиром имеет повышение производственных конкурентных преимуществ результатов сельскохозяйственного производства посредством внедрения современных инновационных технологий (высокопродуктивных сортов культур и пород животных, инновационных средств и технологий защиты растений, современных технологий обработки почвы и др.) и снижения производственных рисков.

К целевым ориентирам социальной подсистемы следует отнести повышение производительности труда, уровня его квалификации и материальной заинтересованности в конечных результатах. Организационно-экономическая подсистема обеспечивает процессы текущего и стратегического управления функциональных подсистем. Ее ориентиром является достижение устойчивого роста эффективности сельскохозяйственного производства на основе интенсивного использования имеющихся и развивающихся ресурсов, оптимизации затрат и управления.

Таким образом, согласованное взаимодействие рассмотренных подсистем между собой и с внешней средой позволяет на основе синергетического эффекта достичь не только частных ориентиров, но и главной цели сельскохозяйственной организации – устойчивого, конкурентоспособного и эффективного развития для удовлетворения потребностей всех участвующих в процессе сторон.

Следует отметить, что на желаемое состояние сельскохозяйственной организации как социально-воспроизводственной системы существенное влияние оказывают отраслевые особенности. Обобщив мнения разных авторов [16], мы выделили и систематизировали главные характеристики аграрного производства, которые, на наш взгляд, в наибольшей степени воздействуют на согласованность взаимодействия функциональных подсистем сельхозорганизации (рисунок 1).

Так, среди всех сфер общественного производства сельское хозяйство – одно из самых рискованных, поскольку зависит от погодных условий (подвержено влиянию засухи, наводнений и т. д.). В связи с этим возникает необходимость страхования результатов деятельности аграриев, что приводит к повышению затрат субъектов хозяйствования.

Сезонность сельскохозяйственного производства увеличивает финансовые риски из-за неравномерности денежных потоков в определенные периоды. Небольшой (иногда очень короткий) срок хранения сельскохозяйственной продукции обуславливает необходимость ее бесперебойного производства.

Таким образом, на основе результатов исследования, интеграции системного и воспроизводственного подходов сельскохозяйственную организацию следует рассматривать как сложную социально-воспроизводственную систему, продуктивное развитие которой зависит от ее отраслевой специфики, эффективности воспроизводства функциональных и организационно-экономических подсистем в условиях изменения факторов внешней и внутренней среды.

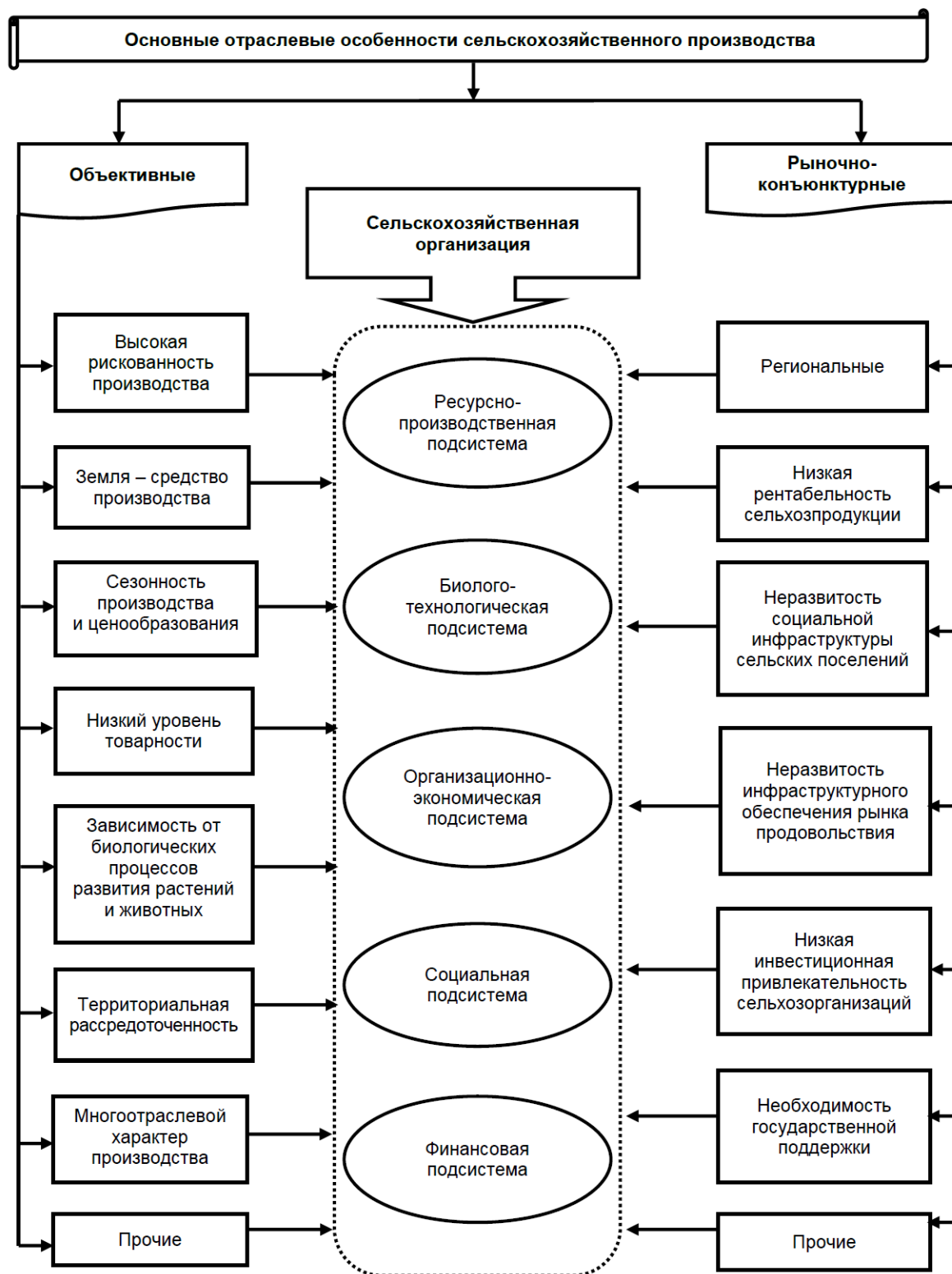


Рисунок 1 – Особенности аграрного производства, влияющие на согласованность функционирования подсистем сельхозорганизации

Ссылки:

1. Берталанфи Л. Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник-1969. М., 1969. С. 30–34.
2. Эткинс П. Порядок и беспорядок в природе : пер. с англ. / предисл. Ю.Г. Рудого. М., 1987. С. 40.
3. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем. М., 1972. С. 15.
4. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М., 1991. С. 427.

5. Берталанфи Л. Указ. соч.
6. Боулдинг К. Общая теория систем – скелет науки // Исследования по общей теории систем. М., 1969. С. 106–124.
7. Мильнер Б.З. Теория организации : учебник. 2-е изд. М., 1999. 480 с.
8. Смирнов Э.А. Основы теории организации. М., 1998. 375 с.
9. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М., 1974. 272 с.
10. Антонов А.В. Системный анализ : учебник для вузов. 3-е изд., стер. М., 2008. С. 13.
11. Кардаш В.А. Системная диалектика экономических отношений // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2004. Т. 2, № 3. С. 35.
12. Уёмов А.И. Указ. соч.
13. Васильева Н.К., Васильев В.П. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций : монография. М., 2016. 164 с.
14. Черкасская Г.В. Социально-экономические системы: сущность и проблемы исследований // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. № 3.
15. Эткинс П. Указ. соч.
16. Васильева Н.К., Васильев В.П. Указ. соч. ; Парамонов П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования. Краснодар, 2002. 548 с.

References:

1. Bertalanffy, L 1969, 'General Systems Theory - overview of the problems and results', *System Research. Yearbook-1969*, Moscow, p. 30-34.
2. Atkins, P 1987, *Order and disorder in nature*, Moscow, p. 40.
3. Uyemov, AI 1972, *System approach and general systems theory*, Moscow, p. 15.
4. Frolov, IT (ed.) 1991, *Philosophical Dictionary*, Moscow, p. 427.
5. Bertalanffy, L 1969, 'General Systems Theory - overview of the problems and results', *System Research. Yearbook-1969*, Moscow, p. 30-34.
6. Boulding, K 1969, 'General Systems Theory - Science Skeleton', *Research on general systems theory*, Moscow, p. 106-124.
7. Milner, BZ 1999, *Organization Theory: textbook*, 2nd ed., Moscow, 480 p.
8. Smirnov, EA 1998, *Fundamentals of the theory*, Moscow, 375 p.
9. Ackoff, R & Emery, F 1974, *On purposeful systems*, Moscow, 272 p.
10. Antonov, AV 2008, *System analysis: a textbook for high schools*, 3rd ed., Moscow, p. 13.
11. Kardash, VA 2004, 'Systemic dialectic of economic relations', *Economic Herald of Rostov State University*, vol. 2, no. 3, p. 35.
12. Uyemov, AI 1972, *System approach and general systems theory*, Moscow, p. 15.
13. Vasilieva, NK & Vasiliev, VP 2016, *The economic stability of the agricultural organizations: monograph*, Moscow, 164 p.
14. Cherkasskaya, GV 2009, 'Socio-economic system: essence and research problems', *Bulletin of Leningrad State University*, no. 3.
15. Atkins, P 1987, *Order and disorder in nature*, Moscow, p. 40.
16. Vasilieva, NK & Vasiliev, VP 2016, *The economic stability of the agricultural organizations: monograph*, Moscow, 164 p.; Paramonov, PF 2002, *Organizational-economic problems of agricultural producers to adapt to the market conditions of managing*, Krasnodar, 548 p.