

**Дроздов Олег Александрович**кандидат экономических наук, доцент,  
доцент кафедры экономической теории  
Санкт-Петербургского государственного университета**Drozдов Oleg Aleksandrovich**PhD in Economics, Assistant Professor,  
Economic Theory Department,  
St. Petersburg State University**К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ДЕНЕГ****CONCERNING THE ESSENCE OF MONEY****Аннотация:***В статье демонстрируются подходы к анализу сущности денег. Обосновывается целесообразность развития функциональной концепции сущности денег. Исследуются взгляды на функции денег.***Ключевые слова:***деньги, сущность денег, функции денег, мера стоимости, средство обращения, средство платежа, средство сбережения, мировые деньги.***Summary:***The article reviews some approaches to the analysis of the essence of money. The author justifies the reasonability to develop the functional conception of the essence of money. The opinions about the functions of money are analysed.***Keywords:***money, essence of money, functions of money, measure of value, medium of circulation, medium of payment, store of value, world money.*

Великая рецессия (мировой экономической кризис 2008–2009 гг.) и меры, принятые в США, ЕС и других государствах для ее преодоления, вновь подтвердили то, что деньги «имеют значение». Для макроэкономической стабилизации второго десятилетия XXI в. характерным стало активнейшее применение инструментария монетарного стимулирования (в том числе нетрадиционных мер денежно-кредитной политики). Указанное актуализировало теорию денег, инициировало теоретическую дискуссию и способствовало появлению ряда новых произведений, посвященных развитию представлений о сущности и функциях денег [1]. Однако вопросы о том, что же такое деньги, какие они выполняют функции, по-прежнему далеки от окончательного решения: у современных ученых (как, впрочем, и у их теоретических предшественников) обнаруживаются самые разные трактовки.

Преимущественно в отечественной научной и учебной литературе мы до сих пор встречаем сторонников марксистской версии товарно-металлической теории денег. В соответствии с ней деньги – особый, специфический, общественно признанный товар, всеобщий эквивалент. В частности, И.Д. Мацкуляк отмечает, что деньги – «...товар, на который можно обменять любой другой товар. Это товар особого рода, играющий роль всеобщего эквивалента и удовлетворяющий любые потребности своего владельца» [2].

По-видимому, последователи этого течения теории денег правы, если вести речь о сущности полноценных денег (денег из драгоценных металлов). Но ведь современные деньги – это не деньги XIX – начала XX в. Уже в 1970-х гг. была осуществлена демонетизация золота и серебра; последние не выполняют ни одной из функций денег. Конечно, и сегодня нередко выпускаются монеты из драгоценных металлов (памятные и инвестиционные), но вряд ли кто-то из экономических субъектов будет использовать их в наличном денежном обороте. Демонетизация лишь закрепила де-юре новый этап в эволюции денег: переход от товара-денег к нетоварным деньгам, лишенным внутренней ценности. Современные деньги полностью утратили товарную природу и никаким образом в обращении с драгоценными металлами не связаны.

В отечественной экономической науке трактовка современных денег как нетовара была аргументирована на рубеже 90-х гг. XX в. А.И. Бажаном, С.В. Брагинским, С.В. Горбуновым, А.М. Коганом и др. Кроме того, деньги изменялись и продолжают модифицироваться вместе с развитием цивилизации. Эта эволюция привела к возникновению значительного многообразия их видов, ряд из которых вообще невозможно отнести к категории денег-товара (к примеру – электронные деньги).

В научной среде представлены и номиналистические идеи о сущности денег. Зачатки номиналистической теории обнаруживаются еще у Аристотеля. Решающий вклад в формирование номинализма внесли Дж. Локк, Дж. Беркли, Дж. Стюарт и др. Как известно, номинализм имеет две ветви – абстрактно-номиналистическую и хартальную (государственно-правовую). В первой из них сущность денег заключается в том, что они – идеальные, обслуживающие обмен товаров, счетные единицы; во второй деньги являются продуктом государственной власти – общепризнанной платежной единицей. «Современные деньги, – утверждает Л.Н. Даниленко, – это декретные деньги, общепризнанное средство обмена и платежа. Деньги декретируются государством... Деньги – законное платежное средство, которое служит для совершения сделок, то есть покупки товаров, услуг, ресурсов» [3].

Определенную популярность сегодня приобрел и конвенциональный подход, в котором деньгами является все то, что люди договорились использовать в таком качестве. Одновременно ряд авторов (А.Ю. Грибов, И.Р. Коцегулова, И.Л. Юрин и др.) развивают идею об институциональной сущности денег. Поэтому в самом общем виде деньги у них – созданный людьми институт, упорядочивающий отношения между субъектами экономики и уменьшающий трансакционные издержки.

Однако самым распространенным подходом как среди зарубежных, так и среди отечественных ученых сегодня является функциональный. Разработан он Ф. Бендиксеном (зачатки его обнаруживаются в работах Дж. Ло, Г. Зиммеля, Ф. Визера, Р. Гильфердинга). Сторонники указанного подхода – Дж. Хикс, Э.Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл и Р.Дж. Кэмпбелл, В.И. Видяпин, Г.П. Журавлева, Л.А. Дробозина и множество других экономистов – считают, что сущность денег определяется их функциями.

Мы также придерживаемся функционального взгляда на сущность денег и полагаем, что развитие именно функциональной концепции может стать наиболее плодотворным. Дело в том, что, невзирая на значительную эволюцию денег, на всех ее этапах в деньгах можно обнаружить внутреннюю основу и содержание. По-видимому, совокупность таких свойств, без которых деньги не могут существовать, – функций, выполняемых ими в экономике, присуща любому виду денег. Именно реализуемые деньгами функции выделяют этот экономический феномен из мира всех прочих явлений. Итак, вероятно, деньги – не товар, а ликвидные активы, которые реализуют определенные функции.

Однако и в вопросе о функциях денег среди экономистов существуют серьезнейшие расхождения: в конкретизации содержания функций, выделении самой важной, даже в определении их числа.

В западной экономической науке очень часто наделяют деньги тремя функциями: средства обращения (обмена), меры стоимости (единицы счета), средства сбережения (накопления). При этом функция денег как средства платежа в качестве самостоятельной не рассматривается. В России этот взгляд во многом разделяют В.В. Деньгов, А.И. Добрынин, Л.С. Тарасевич, О.Ю. Мамедов, С.Р. Моисеев и др. «Любое средство, играющее в экономике роль денег, автоматически берет на себя выполнение трех основных функций: 1) средства обращения (*medium of exchange*); 2) меры стоимости (*unit of account*); 3) средства сбережения (*store of value*)» [4]. Некоторые авторы, оставаясь на позициях трифункционального подхода, формируют несколько иной перечень. К примеру, Е.Ф. Борисов (1997 г.) выделил три функции денег: меры стоимости, средства обращения, средства платежа.

В научной и учебной литературе (С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи, Р.Л. Миллер и пр.) нередко можно встретить мнение, заключающееся в том, что деньги выполняют четыре функции: меры стоимости (единицы счета), средства обращения, средства платежа, средства сбережения. Однако у разных авторов доминируют разные функции.

Ряд отечественных авторов (Л.М. Максимова, А.Г. Куликов, И.В. Меркулова, Т.Л. Мягкова, Ю.А. Кувшинова и др.), хотя и не без некоторых оговорок, полагают, что современным деньгам присущи пять функций: меры стоимости, средства обращения, средства платежа, средства образования сокровищ и накопления, мировых денег (согласно В.А. Челнокову – это европейская концепция функций денег [5]; по мнению Ю.В. Вымятиной – это «пережиток советского прошлого» [6]). Истоки подобного взгляда вполне очевидны – марксова концепция денег.

Конечно, есть ученые, которые выделяют и большее число функций. В частности, у А. Косога их семь, у Г. Дэвиса – десять. Но это, скорее, исключение из общего правила.

Для современной экономической науки характерна и очень разноплановая интерпретация самих функций денег. Так, ученые, следующие в русле марксова подхода, именно в промарксистском духе трактуют и функцию меры стоимости. Мы считаем, что данную функцию в ее классическом виде способны выполнять исключительно деньги из драгоценных металлов, а не их заменители – бумажные деньги – и не современные кредитные деньги. Полноценные деньги, как известно, в качестве меры стоимости выполняли общественную функцию – выражали ценность товаров; последняя определялась не только стоимостью как воплощением общественного труда, но и полезностью. Сегодняшние деньги, не будучи товаром, эту общественную функцию выполнять не могут. «Современные деньги, – пишет П.В. Ушанов, – в отличие от классических денег из драгоценных металлов не обладают собственной стоимостью, сравнимой по величине со стоимостью товаров, которые они опосредуют на рынке» [7]. Не имея внутренней стоимости и обладая лишь представительной (внешне она выступает как покупательная сила), теперь деньги не в состоянии выполнять функцию меры стоимости.

Именно поэтому подавляющее большинство специалистов, особенно западных, рассматривают функцию меры стоимости иначе, чем сторонники европейской концепции. Они фактиче-

ски отождествляют данную функцию и масштаб цен (функцию техническую). «Деньги выступают... мерой стоимости...», – пишут К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю, – в качестве масштаба для измерения относительных стоимостей разнородных благ и ресурсов. Подобно тому как мы измеряем дистанции в милях или километрах и сравниваем их, мы соизмеряем стоимость благ и услуг в денежном выражении» [8]. Однако при этом в сущности речь идет не о мере стоимости и не о масштабе цен. Скорее всего, современные деньги выполняют функцию единицы измерения (счета). Применение для анализа рассматриваемой функции понятий «мера стоимости (ценности)» и «масштаб цен», по-видимому, просто дань традициям.

Независимо от теоретико-методологических предпочтений экономисты солидарны в том, что одной из функций денег является функция средства обращения. Вместе с тем совсем иначе обстоит дело с функцией денег как средства платежа. Во многих трудах, особенно зарубежных авторов, говорится, что функции денег как средства обращения и средства платежа – одно и то же. Например, Э.Дж. Долан, К.Д. Кэмпбелл, Р.Дж. Кэмпбелл утверждают, что «как средство обращения деньги используются для приобретения товаров и услуг и для уплаты долгов» [9]. Чаще всего такое заключение делается на том основании, что операции по оплате экономических благ, в ходе которых передаются наличные деньги, весьма схожи с операциями по оплате долгов.

Но ведь деньги используются не только при обмене благ и оплате долгов. Взять, к примеру, налоги. Умирать и платить налоги, по словам Б. Франклина, – две обязанности, присущие любому человеку. Тем не менее при уплате налогов, по самому определению последних, субъекты экономических отношений не совершают никакого обмена; по-видимому, в данном случае деньги все-таки выполняют исключительно функцию средства платежа. Об этом писал еще в XIX в. А.А. Исаев: «Многие формы передачи ценностей не подходят под понятие о меновых сделках: уплата налогов, имущественных пеней, процентов по ссудам, выдача приданого и т. п. Во всех подобных случаях деньги становятся из всеобщего орудия обмена общим платежным средством» [10]. Но и это не самое главное. Важно другое – принципиальные различия операций по оплате товаров (услуг) в ходе их купли-продажи и оплате долгов. В первом случае происходит немедленная оплата экономических благ. Во втором возникают кредитные отношения. Именно эти принципиальные различия позволяют вычленив в денежном обороте функции денег как средства платежа и средства обращения.

Некоторые ученые и специалисты (В.А. Челноков, Т.Л. Мягкова, Н.П. Белотелова и др.) категорично утверждают, что современные деньги выполняют функцию мировых денег. Нам сложно с этим согласиться. По нашему убеждению, указанную функцию способны выполнять лишь полноценные деньги. Сегодня нет никакого актива, в полной мере реализующего функцию мировых денег. Мы, конечно, не отрицаем того, что SDR, евро (а до евро – ЭКЮ), доллар США в ряде случаев используются, воплощая элементы функции мировых денег. Это же можно сказать и о других национальных валютах при их обращении в бывших доминионах.

Не отрицая столь очевидного факта, мы в то же время полагаем, что ни одна из современных национальных валют либо международных счетных денежных единиц не только сегодня, но и в обозримой перспективе не сможет абсолютно, без какого-либо исключения осуществлять рассматриваемую функцию денег. Это вызвано тем, что воплощать ее в жизнь может лишь экономическое средство, исполняющее все функции денег (меры стоимости, средства обращения, средства платежа, средства сбережения и накопления) в международных масштабах без изъянов и ограничений.

Итак, по-видимому, современные деньги – особые ликвидные активы, выполняющие функции меры стоимости (единицы измерения, счета), средства обращения, средства платежа, средства сбережения (накопления) покупательной способности.

### Ссылки:

1. См., например: Лаврушин О.И., Валенцева Н.И. Развитие науки о деньгах, кредите и банках (по материалам Международной межвузовской конференции в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации) // Деньги и кредит. 2009. № 3. С. 58–73.
2. Мацуляк И.Д. О деньгах и денежных отношениях // Финансовая экономика. 2014. № 1. С. 7.
3. Даниленко Л.Н. Экономическая теория: курс лекций по микро- и макроэкономике : учебное пособие. М., 2013. С. 67, 440.
4. Моисеев С.Р. Денежно-кредитный энциклопедический словарь. М., 2006. С. 358.
5. Челноков В.А. К вопросу о сущности, функциях и роли современных денег // Деньги и кредит. 2010. № 5. С. 68–69.
6. Вымятина Ю.В. Теории денег: уроки кризиса. СПб., 2014. С. 17.
7. Ушанов П.В. Современные деньги и общественное производство как факторы развития платежного оборота // Банковские услуги. 2010. № 6. С. 3–4.
8. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М., 1992. Т. I. С. 264.
9. Долан Э.Дж., Кэмпбелл К.Д., Кэмпбелл Р.Дж. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. СПб., 1996. С. 42.
10. Исаев А.А. Начала политической экономии. СПб., 1894. С. 334.

## References:

1. See for example: Lavrushin, OI & Valentseva, NI 2009, 'The development of the science of money, credit and banks (based on the International interuniversity conference at the Finance Academy under the Government of the Russian Federation)', *Money and the credit*, no. 3, p. 58-73.
2. Matskulyak, ID 2014, 'About money and currency relations', *Financial Economics*, no. 1, p. 7.
3. Danilenko, LN 2013, *Economic theory: lectures on micro and macroeconomics: the manual*, Moscow, p. 67, 440.
4. Moiseev, SR 2006, *Monetary Encyclopedic Dictionary*, Moscow, p. 358.
5. Chelnokov, VA 2010, 'To a question about the nature, functions and role of modern money', *Money and the credit*, no. 5, p. 68-69.
6. Vymyatina, YV 2014, *Theory of Money: Lessons from the crisis*, St. Petersburg, p. 17.
7. Ushanov, PV 2010, 'Modern money and social production as factors in the development of payment transactions', *Banking*, no. 6, p. 3-4.
8. McConnell, CR & Brue, SL 1992, *Economics: Principles, Problems and Policies*, Moscow, vol. I, p. 264.
9. Dolan, EJ, Campbell, KD & Campbell, RJ 1996, *Money, banking and monetary policy*, St. Petersburg, p. 42.
10. Isaev, AA 1894, *Principles of Political Economy*, St. Petersburg, 334 p.