

Соколов Дмитрий Викторович

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Философия, история и право»
Липецкого филиала Финансового университета
при Правительстве РФ

**СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ РОССИЙСКИХ
НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ
ОТ ИНФОРМАЦИОННЫХ УГРОЗ ИЗВНЕ,
СПРОВОЦИРОВАННЫХ
В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБОСТРЕНИЯ
ВОСТОЧНО-УКРАИНСКОГО
ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА**

Аннотация:

В статье автором предпринята попытка оценки нынешнего состояния информационной безопасности России в условиях разразившейся информационной войны с Западом. Установлено, что подавляющее большинство россиян настроено по отношению к современной российской власти достаточно скептически, но одновременно с этим критично воспринимает либеральные идеи Запада, радикальные идеи смены власти. Выявлены основные проводники информационной войны, определен характер участия и влияния на общественное мнение в данной войне российских и западных СМИ. Сделан вывод о необходимости принятия государством мер, направленных на ужесточение государственного контроля за информационным пространством.

Ключевые слова:

информационная безопасность, внешняя политика, информационная война, национальные интересы, государственный информационный ресурс, информационное общество, информационное пространство, национальные интересы в сфере информации, русофобские настроения, Russia Today, СМИ патриотической направленности.

Sokolov Dmitry Viktorovich

PhD in Law,
Assistant Professor,
Lipetsk branch of Financial University
under the Government of the Russian Federation

**THE WAYS TO PROTECT RUSSIAN
NATIONAL INTERESTS
FROM THE OUTSIDE INFORMATION
THREATS PROVOKED
AS A RESULT OF AGGRAVATION OF
THE EAST-UKRAINIAN
POLITICAL CONFLICT**

Summary:

In this article the author attempts to assess the current state of Russian information security in the context of information warfare broke out with the West. It has been found that the vast majority of Russians are rather skeptical of the modern Russian authorities, but at the same time they perceive critically the liberal ideas of the West and radical ideas of regime change. The author considers the main actors of the information warfare, defines the type of their participation and influence on public opinion in the war of Russian and Western media. The author believes the government needs to take measures aimed at strengthening of state control over the information space.

Keywords:

information security, foreign policy, information warfare, national interests, state information resource, information society, information environment, national interests in the sphere of information, anti-Russian sentiments, Russia Today, patriotic media.

Информационная война – это не что-то новое для человечества, а скорее хорошо забытое старое. При этом если вооруженные конфликты между государствами время от времени затихали, то словесные перепалки не прекращались никогда. Еще в трудах античных авторов в подробностях описываются изоэдренные агитационные компании, с помощью которых политические структуры древности ослабляли и деморализовали своих противников. Например, Фемистокл во времена персидской войны приказывал высекать на камнях фразы, призывающие ионян перейти на сторону Афин или сражаться с ними менее усердно.

В период Великой Отечественной войны использовались такие же методы, только призывы уже печатались на листовках и с самолетов разбрасывались на вражеских позициях [1].

Активно информационная война ведется и сегодня.

Предметом представленного исследования выступает совокупность сложившихся политических отношений относительно влияния средств массовой коммуникации и информационных технологий и коммуникаций в сфере обеспечения защиты национальных интересов в условиях осложнения внешней политики и обострения восточно-украинского конфликта.

Актуальность исследования связана с вопросами реализации государственной политики в области защиты национальных интересов в условиях обострения внешнеполитических факторов и противостояния, развертывания информационной войны, направленной против Российской Федерации.

Методологией исследования выступили: исторический, сравнительный, институциональный научные методы, направленные на раскрытие предмета исследования.

В современной России, которая простирается на площади, занимающей одну восьмую земного шара, и находится на втором месте по мощи армии, сложилась ситуация, когда страна оказалась втянута в целый ряд информационных войн. При этом главными противниками РФ сегодня выступают западные страны, из которых первые места в «топе информационных агрессоров» занимают Великобритания и Соединенные Штаты.

В ведении информационных войн против России данные страны, помимо специально направленных организаций и собственных СМИ, в последние десятилетия активно создают русофобские СМИ и несистемную оппозицию внутри РФ, при этом постоянно ведется активная работа по созданию антироссийски настроенных элит и СМИ в соседних с Россией странах: Грузии, Литве, Латвии, Эстонии, Украине, Польше.

Главной целью информационной войны против России является организация «оранжевой революции» с последующим захватом власти проамериканскими силами. По нашему мнению, дальнейшими планами могут явиться реализация провокаций со странами-соседями, например Турцией и Китаем, кстати, наиболее динамично экономически развивающимися странами. Тем самым Вашингтон может реализовать программу «выключения» сразу нескольких конкурентов, которые серьезно пострадают в такой усобице, а также будут нуждаться в поддержке США.

По мнению автора, ключевыми целями ведения информационной войны США представляются ухудшение репутации и деморализация России в глазах зарубежного общества. Проведение такой политики навязчиво выставляет Россию как тираническое, агрессивное и отсталое государство, при этом необходимо отметить, что такого рода политика направлена и на жителей других стран (Югославия, Ирак, Афганистан).

Практика внедрения в сознание граждан России прозападных русофобских идей была подтверждена и показала себя с практически-действенной стороны. В 90-е гг. Западу все-таки удалось получить выгоду от проводимой информационной войны на территории бывшего СССР, что выразилось в следующем:

1. Государство было лишено финансового суверенитета и доступа к природным ресурсам, односторонне разоружено.
2. Образован поток высокообразованных мигрантов из России.
3. Устранен торговый конкурент на мировом рынке.
4. Создан вход на большую, в правовом плане незащищенную часть постсоветского рынка.
5. Достигнуто согласие по всем внешнеполитическим вопросам.
6. Уничтожен главный политический конкурент.

Из-за того, что за последние 25 лет произошел многократный рост экономики Китая, которая уже по размерам превосходит американскую, США начали испытывать огромные экономические проблемы, решение которых не представляется возможным даже путем превращения России в колонию Вашингтона [2]. По этой причине задача подчинить Россию уже не ставится, появилась цель ослабить и расколоть ее. Для этого в качестве плацдарма была выбрана Украина как одна из бывших республик союза, наиболее тесно духовно, экономически и исторически интегрированная с Россией. Тем самым полагалось, что негативные процессы раскола украинского общества будут более ощутимыми вследствие, с одной стороны, намеренного проведения «обработки» элит и массового сознания на предмет необходимости интеграции с Западом, принятия европейских ценностей, с другой – ведения политики противостояния интересам России и ущемления прав русскоязычного населения.

Исходя из этого, в Украине проамериканскими силами был реализован государственный переворот, который был подготовлен и сопровождался рядом определенных действий и явлений:

1. Разжигание ненависти к власти, в первую очередь к правоохранительным структурам.
2. Организация и поддержка сепаратистских настроений.
3. Разжигание межрелигиозной и межнациональной розни, развитие ненависти к евреям, русским, иудеям, православным и т. д.
4. Точечная травля легитимного президента и главных его сподвижников.
5. Продвижение проектов «Украина не Россия», сопровождение событий комментариями радикально и враждебно настроенных к России экс-президентов страны, а также известных на постсоветском пространстве деятелей культуры и искусства.
6. Внедрение в сознание идей, направленных на дезинтеграцию России: «Хватит кормить Россию», «Россияне съели наше сало», «Русские виноваты в голодоморе», «Русские несут ответственность за борьбу с националистами после Отечественной войны».
7. Продвижение рекламы, направленной на пропаганду эмиграции молодежи на Запад, основанной на достижениях Запада, как реальных, так и вымышленных.

8. Свержение действующей власти для устранения «тирании» и «коррупции» как единственно возможный способ реализации ущемленных политических прав – прямая пропаганда идей «майдана».

9. Осуществление политики по продвижению русофобских идей, основная из которых представлена в следующем виде: русские – это ущербные люди, у которых нет прав ни на патриотизм, ни на государственность, а украинцы, в свою очередь, единственные наследники идей и традиций Древней Руси.

10. Продвижение пропаганды «чернухи», как социальной, так и экономической. На основе данного воздействия была сформирована идея падения по наклонной, единственный выход из данной ситуации – свержение власти.

11. Пропаганда, направленная на создание образа вероломной и агрессивной России, с которой нельзя сотрудничать.

По мнению автора, большинство из приведенных тезисов являются лживыми и нелепыми, другие есть не что иное, как качественно искаженные реальные факты. Вражеская агитация осуществлялась путем многократного повторения через разнообразные средства массовой информации.

Далее представим подробное описание и анализ двух основных русофобских идей.

1. Вина России во всех происходящих явлениях негативного характера и отсутствие ее права на существование

Данная идея как либеральная пропаганда является базовой и строится вокруг личности Иосифа Сталина. Сталин представлен здесь как кровавый тиран, ничем не отличающийся от Гитлера, политика которого уничтожила миллионы граждан СССР и соседних государств. При этом вывод таков: Россия ответственна за действия политики, проводимой в СССР. Следовательно, все связанное с понятием «советское» определяется как русское и невозможное к адекватному принятию: русская история, культура и даже русский язык. На идею наслаивается значительная часть русофобской пропаганды: включая, в частности, дискредитацию победы Советского Союза в Великой Отечественной войне.

2. Противопоставление России цивилизованному миру

Суть идеи проста и интуитивно понятна: Россия проникнута «азиатчиной». Российские товары плохи и неконкурентоспособны, российские чиновники ленивы и вороваты. Эта идея также является одной из базовых: ее носители становятся гораздо восприимчивее ко всем остальным русофобским идеям.

Как показал опыт Евромайдана, именно считающие себя патриотами Украины националисты стали главной боевой опорой Вашингтона.

Задача мема «Россия для русских» состоит в том, чтобы раздуть сепаратистские настроения и ослабить Россию межнациональной рознью, в идеале, опираясь на готовые к уличным столкновениям националистические группировки, организовать уже в России цветную революцию. Важной побочной целью мема является дискредитация слова «русский»: спайка в сознании россиян понятий «русский» и «русский националист».

В качестве обратной реакции на успехи западной пропаганды внутри России начали набирать силу пророссийские сообщества и СМИ. На внешних фронтах России удалось организовать успешную контратаку при помощи стратегического наступательного телеканала Russia Today, возглавляемого Маргаритой Симоньян, ставшего самым популярным новостным каналом на YouTube и самым востребованным зарубежным телеканалом не только в странах Запада, но и во многих странах, в которых Запад ранее единолично контролировал информационное поле.

В начале 2014 г. трагические события на Украине серьезно дискредитировали либеральные идеи, а убедительная победа России на Олимпиаде в Сочи сильно подняла престиж страны, и прежде всего в глазах самих россиян. Россияне начали не только массово интересоваться политикой, но и оценивать политическую ситуацию со строго пророссийских позиций. Дальнейшие события 2014 г.: начало гражданской войны на Донбассе, введение санкций против России, взятие Соединенными Штатами ответственности за обрушение курса рубля, события в Сирии – только ослабили позиции западной пропаганды и пробудили в русских, казалось бы, давно забытое чувство упрямой решимости сражаться до победного конца.

В настоящее время Россия оказывает успешное сопротивление информационным атакам США, прежде всего за счет хорошей работы телевидения и проигрышной для Запада тактики прямого давления на Россию. По мнению автора, полного преимущества у Запада нет даже на своей территории, а проект «Украина» уже для него неинтересен, так и не будучи реализованным в полном объеме.

Ситуация изменилась после воссоединения Крыма с Россией. Федеральные телеканалы стали брать пример с западных коллег и уже к лету 2014 г. начали внятно выражать взгляды и интересы России. Результат пробуждения федеральных СМИ проявился почти сразу: уровень

патриотизма в обществе поднялся до здоровых значений – сейчас, пожалуй, стоит уже опасаться попыток американцев взять под контроль патриотические настроения и развернуть их в сторону псевдопатриотических протестов.

Большую пользу России именно на телефронте принесла госпожа Дженнифер Псаки, официальный представитель Госдепа США, многочисленные ошибки и оговорки которой позволили российским телеканалам выпукло и наглядно показать настоящее лицо Вашингтона.

Отдельного упоминания заслуживает телеканал Russia Today: он быстро наращивает аудиторию западных зрителей и доставляет немало головной боли отвыкшим от серьезного отпора вражеским пропагандистам. Жители Запада ценят RT как единственный крупный телеканал, который показывает альтернативную точку зрения на гуманитарные бомбежки войсками НАТО нефтеносных стран, на западный «рай» и прочие демократические достижения.

Попытки западных стран заставить замолчать RT при помощи разного рода цензуры предпринимаются постоянно, однако пока что они не возымели должного эффекта: даже формальная западная демократия не позволяет безосновательно взять и закрыть неудобный властям телеканал.

Однозначно СМИ патриотической направленности является LifeNews: при этом, что важно, LifeNews был таковым задолго до того, как это стало модным. Корреспонденты LifeNews и Russia Today очень достойно показали себя во время освещения украинского кризиса.

По другую сторону баррикад в качестве откровенно прозападного себя позиционирует только официальный оппозиционный телеканал «Дождь». Проамериканским является РБК-ТВ, о сотрудничестве с которым открыто рассказывают американские пропагандисты [3]. Большая часть остальных каналов сохраняет нейтралитет.

Излишне пояснять, что крупнейшие западные телеканалы, такие как CNN, BBC и FoxNews, также осуществляют массированную «артподдержку» российской пятой колонны.

Спектр мнений серьезных российских бумажных СМИ колеблется от формально нейтрального («Ведомости») до подчеркнуто русофобского («Новая газета»). Редакционная политика большей части деловой прессы («Коммерсантъ», «Деньги», «Власть») склоняется к умеренной русофобии. Желтая пресса активно выражает пророссийскую точку зрения, однако общая развлекательная направленность «народных» изданий резко снижает авторитет даже серьезных статей.

Таким образом, по мнению автора, на информационном фронте бумажных СМИ ситуация складывается отнюдь не в нашу пользу: надо полагать из-за того, что деловыми и политическими СМИ владеют прозападно настроенные граждане и структуры.

Интернет является в настоящее время главным сектором прорыва западной пропаганды. Некоторые площадки Рунета (Dirty.ru, Newsland) захвачены русофобами целиком, другие (LiveJournal, Facebook) сохраняют видимость нейтральности, хоть русофобы и имеют на них серьезный перевес.

Огромное количество второстепенных площадок, как, например, комментарии к статьям большинства сетевых СМИ, намертво оккупированы либеральными ботами, автоматически оставляющими отклики в ключе «Поднимайся на революцию, угнетаемый народ» и «Когда же сдохнет эта вата».

Начиная с 2011 г. в интернете начали массово появляться качественные пророссийские ресурсы (PolitRussia, «Руксперт», «Однако», «Континенталист», «Сделано у нас»). После событий 2013–2014 гг. резко усилились патриотические настроения, начали набирать вес многие оставшиеся до того в тени патриотические авторы, в первую очередь те из них, кто много писал об Евромайдане и о гражданской войне на Украине.

Полагается, что, хотя русофобия была отчасти вытеснена с крупнейших федеральных ресурсов, вызывает озабоченность ситуация на региональном уровне. Американским владельцам фактически принадлежат веб-порталы 13 городов в России с совокупной аудиторией в десятки миллионов человек – речь идет о региональной сети Hearst Shkulev Digital, в которую входят ведущие городские порталы (первые по числу посетителей) в таких городах, как Новосибирск (NGS.RU), Екатеринбург (E1.RU), Нижний Новгород (NN.RU), Самара (SAMARA24.RU), Омск (NGS55.RU), Пермь (PRM.RU), Краснодар (NGS23.RU), Красноярск (NGS24.RU), Кемерово/Новокузнецк (NGS42.RU), Барнаул (NGS22.RU), Томск (NGS70.RU), Иркутск (NGS38.RU) и Сочи (SOCHI-EXPRESS.RU).

На сайтах из этой сети многократно зафиксированы случаи размещения провокационных материалов (например нагнетающих панику в ходе спекулятивной атаки на рубль в конце 2014 г.) [4]. Когда основная часть данных сайтов в 2013 г. была продана американцам, совокупная месячная аудитория сети составляла 12,2 млн посетителей, ежедневная – 1,15 млн [5].

Отдельную опасность начали представлять маскирующиеся под патриотов блогеры, которые под видом пророссийских или распространяют американские идеи, или дискредитируют патриотическое сообщество разжигающими рознь высказываниями.

В целом, несмотря на очевидные позитивные изменения, Рунет продолжает оставаться антироссийским.

Выводы и новизна исследования состоят в следующем. Информационные технологии и средства массовой коммуникации создают не только большие возможности для развития ресурсов человека и общества, но и угрозы для национального суверенитета посредством развязывания «информационной войны». Данное обстоятельство вызывает необходимость более жесткого контроля со стороны государства за интернетом и медийным пространством и самое главное – готовность общества принимать от властей инициативы по контролю за интернетом в условиях политической нестабильности, нарастания угроз «информационного терроризма», «информационного экстремизма» и «информационных атак» заинтересованных внешнеполитических сил.

Согласно исследованиям ВЦИОМ, около половины россиян поддерживают цензуру в интернете, а 58 % не против полного отключения доступа к сети в критических ситуациях. Это звучит как сигнал властям о том, что российская общественность и далее готова принимать инициативы по контролю за интернетом.

В целом нынешнее состояние информационной безопасности в России оценивается как весьма среднее, так как подавляющее большинство россиян настроено по отношению к современной российской власти достаточно скептически, но и критично воспринимает либеральные идеи Запада, а также исходящие радикальные идеи смены власти.

В лице проводников информационной войны можно идентифицировать:

1. Средства массовой информации Запада, направленные на западную же аудиторию.
2. Русофобских политических лидеров, таких как Хиллари Клинтон, Майкл Макфол, Джон Маккейн, проводящих русофобскую линию.

3. Действия западных аналитиков. Рейтинги Global Wealth Report, составляемые швейцарским банком Credit Suisse, в которых уже на протяжении многих лет Россия обвиняется в экономическом расслоении граждан.

4. Западных агентов, выступающих в России оппозиционерами и распространяющих русофобские идеи, при этом финансово зависимых от Запада.

5. Журналистов. Здесь ярким примером будет радио «Маяк», которое хоть и принадлежит государственной власти, но в то же время дает возможность своим ведущим высказывать в эфире русофобские идеи.

6. Некоммерческие западные организации, такие как Transparency International – рейтинговое агентство, ставящее Россию на последние места в своих рейтингах, или USAID – оппозиционную структуру, получающую вознаграждение в виде грантов за представление России в виде пятой колонии.

7. Активистов. Люди, имеющие активную гражданскую позицию и пропагандирующие русофобские идеи, сражающиеся со своей страной, думают, что преследуют полезные для общества цели, при этом, что немаловажно, получают полную поддержку в этом деле.

В большинстве случаев деятельность активистов начинается с борьбы по относительно нейтральным темам (плохие дороги, коррупция и т. д.). При этом достаточно быстро утверждается, что эти проблемы возникли по «вине государственного аппарата», как следствие, постулируется необходимость «бороться с властным произволом, а не решать мелкие проблемы».

8. Эмигрантов, большинству из которых трудно подавить чувство обиды, связанное с покинутым ими домом, и они начинают вести русофобскую деятельность в телекоммуникационных системах, чтобы найти отдушину для своих проблем.

9. Креативный класс. Хронически недовольные жизнью люди находят в русофобии объяснение и оправдание своим неудачам. Так как свободного времени, равно как и нерастроченной злобы, у неудачников обычно много, нет ничего удивительного в том, что они отличаются завидной плодовитостью по части создания русофобских постов и комментариев.

Несмотря на превосходство противника в численности и мастерстве, ситуация складывается в целом в пользу России. Государство хоть и медленно, но призывает к порядку принадлежащие ему СМИ. Тот факт, что против России ведется информационная война, был, наконец, признан официально и открыто – с 26 декабря 2014 г. в военной доктрине России в качестве одной из внутренних и внешних угроз названо информационное воздействие на население с целью подрыва исторических, духовных и патриотических традиций в области защиты Отечества, а также разжигание межнациональной и межрелигиозной розни [6].

Все больше появляется пророссийских блогеров и общественных деятелей. Становится сложнее отрицать тот факт, что против России ведется настоящая информационная война – особенно после того, как Штаты открыто заявляют о запуске новых проектов по ведению информационной войны против России [7]. Люди со здоровой моралью не допускают возможности принять участие в информационной войне на стороне врагов России.

Наконец, мы находимся в рамках своего информационного пространства, а противник вынужден орудовать на чужой территории: он плохо понимает российские реалии и регулярно допускает из-за этого болезненные просчеты.

Можно уже констатировать факт: в 2014 г. в информационной войне произошел перелом в пользу России. Если американцы не предпримут ничего неожиданного, в 2016 г. следует ожидать российского наступления на их информационном поле [8].

Ссылки:

1. Информационные войны против России: от Ивана Грозного до Владимира Путина [Электронный ресурс] : ч. 5, 6. URL: <https://aftershock.news/?q=node/208457> (дата обращения: 24.03.2016).
2. Игорь Ашманов: Про мозговые вирусы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russiapost.su/archives/30885> (дата обращения: 24.03.2016).
3. Коровин В. «Значит, снова война» [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/opinions/2013/12/13/663426.html> (дата обращения: 24.03.2016).
4. За что Европа не любит Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://politikus.ru/articles/7192-za-chto-evropa-ne-lyubit-rossiyu.html> (дата обращения: 24.03.2016) ; Вандышева О. Граждан США заставляют разлюбить Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2014/02/14/grazhdan-ssha-zastavlyayut-razlyubit-rossiyu/> (дата обращения: 24.03.2016).
5. Технология создания цветных революций и способы противодействия им [Электронный ресурс]. URL: <http://www.liveinternet.ru/users/2483533/post305551089/> (дата обращения: 24.03.2016) ; Крах технологий Джина Шарпа: Почему рецепты «цветных революций» перестают работать? [Электронный ресурс]. URL: http://alternate-politics.info/content/krakh_tekhnologii_dzhina_sharpa_pochemu_retsepty_tsvetnykh_revolyutsii_perestayut_rabotat (дата обращения: 24.03.2016).
6. Как бить стекла в Окнах Овертона [Электронный ресурс]. URL: <http://emdrone.livejournal.com/250563.html?page=1> (дата обращения: 24.03.2016).
7. Андрей Фурсов: Политика без грима [Электронный ресурс]. URL: <http://pandoraopen.ru/2015-02-22/andrej-fursov-lekciya-kotoraya-otkryvaet-glaza/> (дата обращения: 24.03.2016).
8. Пришло время перейти в атаку в гибридной войне [Электронный ресурс]. URL: <http://yurasumy.livejournal.com/354507.html?thread=68900811> (дата обращения: 24.03.2016).

References:

1. *Information War against Russia, from Ivan the Terrible to Vladimir Putin: parts 5, 6* 2016, retrieved 24 March 2016, <<https://aftershock.news/?q=node/208457>>.
2. *Igor Ashmanov: about brain viruses* 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://www.russiapost.su/archives/30885>>.
3. Korovin, V 2016, "*Then again war*", retrieved 24 March 2016, <<http://vz.ru/opinions/2013/12/13/663426.html>>.
4. *Why Europe does not like Russia* 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://politikus.ru/articles/7192-za-chto-evropa-ne-lyubit-rossiyu.html>>; Vandyшева, O US citizens are forced to stop loving Russia 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://expert.ru/2014/02/14/grazhdan-ssha-zastavlyayut-razlyubit-rossiyu/>>.
5. *Technology of creation of the color revolutions and how to counteract them* 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://www.liveinternet.ru/users/2483533/post305551089/>>; *The collapse of the technology Gene Sharp: Why do recipes "color revolutions" do not work?* 2016, retrieved 24 March 2016, <http://alternate-politics.info/content/krakh_tekhnologii_dzhina_sharpa_pochemu_retsepty_tsvetnykh_revolyutsii_perestayut_rabotat>.
6. *How to beat the windows Overton* 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://emdrone.livejournal.com/250563.html?page=1>>.
7. *Andrey Fursov: Politics without makeup* 2015, retrieved 24 March 2016, <<http://pandoraopen.ru/2015-02-22/andrej-fursov-lekciya-kotoraya-otkryvaet-glaza/>>.
8. *It's time to go on the attack in a hybrid war* 2016, retrieved 24 March 2016, <<http://yurasumy.livejournal.com/354507.html?thread=68900811>>.