

Гаджиев Магомедэмин Магомедрасулович

кандидат политических наук,
доцент кафедры философии
и социально-политических наук
Дагестанского государственного университета

**ТРАДИЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ
РАЗРЕШЕНИЯ
ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ
В РЕСПУБЛИКЕ ДАГЕСТАН
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Аннотация:

В статье рассматривается актуальная для современной российской политической науки проблема межнациональных и межэтнических отношений в Республике Дагестан. Автор обращается к исследованию специфики традиционных механизмов разрешения этнополитических конфликтов. Особое внимание уделяется применению традиционного миротворчества в современных условиях во взаимосвязи с другими механизмами разрешения этнополитических конфликтов.

Ключевые слова:

межэтнические отношения, этнополитический конфликт, Дагестан, маслаат, традиционное миротворчество.

Gadzhiev Magomedemin Magomedrasulovich

PhD in Political Science,
Assistant Professor, Philosophy, Social
and Political Sciences Department,
Dagestan State University

**TRADITIONAL MECHANISMS OF
ETHNO-POLITICAL
CONFLICTS RESOLUTION
IN THE REPUBLIC OF DAGESTAN
IN MODERN CONDITIONS**

Summary:

The article considers the relevant for the modern Russian political science problem of international and inter-ethnic relations in the Republic of Dagestan. The author refers to the study of the specificity of traditional mechanisms of ethno-political conflicts resolution. Particular attention is paid to the use of traditional peacebuilding in the modern conditions in conjunction with other mechanisms of resolution of ethno-political conflicts.

Keywords:

inter-ethnic relations, ethno-political conflict, Dagestan, Maslaat, traditional peacemaking.

В Республике Дагестан – наиболее полиэтничном регионе Российской Федерации – остро стоит проблема межэтнических отношений. Учитывая сложность этнического состава населения республики, управление межнациональными и межэтническими отношениями в Дагестане превращается в одно из важнейших направлений деятельности системы государственного управления. Именно с эффективностью системы управления межнациональными отношениями связывается возможность преодоления этнополитических конфликтов, имеющих место на территории республики. Актуальность рассматриваемого вопроса обеспечивает и устойчивый исследовательский интерес к проблеме разрешения этнополитических конфликтов, имеющих место в современном Дагестане. Особенности разрешения этнополитических конфликтов в Дагестане рассматривали в своих работах А.З. Адиев [1], А.Г. Гусейнов [2], К.Г. Гусаева [3] и другие исследователи. Существенный интерес для науки представляет возможность использования в современных условиях традиционных механизмов урегулирования конфликтов. В настоящей статье попытаемся обратиться к данной теме более подробно, поставив целью выяснить как специфику традиционных механизмов разрешения конфликтных ситуаций в Дагестане, так и особенности их применения в современном контексте.

Для истории Дагестана не были характерны вооруженные конфликты на межнациональной почве. И это при том, что Дагестан всегда характеризовался сложностью этнического состава населения, а также такими социально-экономическими факторами, как малоземелье и перенаселенность. Столетиями в Дагестане формировались определенные правила общежития, присутствующие гражданским общинам и характеризовавшиеся наличием развитой системы заключения договоров и компромиссов. В поле общинного права переходили и отношения между отдельными членами этнических общностей, обладавшими собственными правами и обязанностями и соблюдавшими определенный поведенческий кодекс, в той или иной степени универсальный для всех горских народов Дагестана (а впоследствии и для равнинных народов, перенимавших образ жизни и ценности горского населения).

Трансформационные изменения в социально-политической и социально-экономической жизни постсоветской России неизбежно отразились и на политической ситуации в Республике Дагестан, затронув сферу межэтнических и межнациональных отношений. Именно в постсоветский период истории Дагестана на территории республики начались этнополитические кон-

фликты, превратившиеся в один из факторов дестабилизации политической ситуации в республике. Как отмечает Г.Н. Магомедов, «республика лидирует по числу межэтнических конфликтов, как явных, так и латентных» [4, с. 62]. Многие из них связаны с земельными спорами и переселением горцев на равнину [5]. Соответственно, возросла необходимость в выработке механизмов урегулирования существующих этнополитических конфликтов и профилактики возникновения новых этнополитических конфликтов.

Обращаясь к возможным путям преодоления межэтнической напряженности в республике, связанной с имеющимися этнополитическими конфликтами, прежде всего следует отметить нормативно-правовые мероприятия, направленные на реформирование законодательства, регулирующего соответствующие сферы деятельности дагестанского общества. Основной причиной конфликтных ситуаций в Республике Дагестан является наличие многочисленных спорных моментов в сфере землепользования. Соответственно, реформа законодательства республики в сфере земельных отношений может рассматриваться как одно из важнейших профилактических мероприятий, направленных и на предотвращение потенциальных этнополитических конфликтов «на земельной почве», и на разрешение уже имеющихся конфликтных ситуаций. Помимо нормативно-правовых методов предотвращения и урегулирования этнополитических конфликтов в Дагестане, важную роль играет также комплекс административных мероприятий, направленный на сохранение межэтнического баланса в республиканской системе управления.

По мнению Э.Т. Майбороды, в настоящее время целесообразно сочетать два основных способа управления – реактивное администрирование, подразумевающее оперативное реагирование на конкретное событие, в том числе и на этнополитический конфликт, и проективное администрирование, под которым понимается сочетание долгосрочного планирования и системного контроля над процессом реализации принятых решений [6].

К мерам административно-управленческого характера, предпринимаемым для профилактики и урегулирования этнополитических конфликтов, можно отнести контроль за деятельностью печатных и электронных средств массовой информации, издательств, отслеживание потоков финансирования общественно-политических организаций. Деятельность тех средств массовой информации, которые ориентированы на разжигание межконфессиональной и межэтнической розни, сепаратистских устремлений, религиозно-экстремистских настроений, должна немедленно пресекаться, так как информационные угрозы, исходящие от них, представляют серьезную опасность для социальной и национальной безопасности всей России [7].

Следует отметить, что важную роль в процессе урегулирования межэтнических конфликтов в современном Дагестане продолжает играть традиционная дипломатия. В горских обществах существуют выработанные веками механизмы умиротворения противоборствующих сторон и достижения компромисса. Прежде всего речь идет о таких миротворческих практиках, как привлечение к разрешению возникающих конфликтов и противоречий политиков, старейшин и религиозных авторитетов джамаата – дагестанской общины.

Большой интерес для понимания особенностей и возможных перспектив использования механизмов традиционной дипломатии в процессе достижения компромисса и заключения мира между противоборствующими сторонами представляет маслаат. Его можно охарактеризовать как традиционный институт миротворчества и компромисса в Дагестане. Маслаат подразумевает достижение компромисса между противоборствующими сторонами посредством переговоров при участии посредника – «маслаатчи». В роли посредников выступают пользующиеся наибольшим авторитетом и влиянием в своих общинах политические, общественные или религиозные деятели. Посредством маслаата улаживаются конфликты самого разного уровня – от бытовых, вызванных вполне тривиальными столкновениями хозяйственных или личных интересов отдельных семейств и родов, до сложных, социально-политического уровня [8, с. 118].

Возникновение маслаата было обусловлено спецификой социокультурного развития ряда северокавказских обществ, в том числе народов Дагестана. С учетом общинного быта ряда дагестанских этносов маслаат идеально подходил для налаживания мирных взаимоотношений между общинами в случае возникновения каких-либо конфликтных ситуаций. Адекватность маслаата социокультурным реалиям дагестанского общества обусловила его живучесть и сохранность даже в контексте тех многочисленных социальных и политических трансформаций, которые Северный Кавказ переживал на протяжении двух последних столетий. Существование института маслаата тесно связано с сохранением у дагестанских народов адатов и шариатского права. Чаще всего потребность в маслаате появлялась при рассмотрении сложных дел, грозивших серьезным обострением отношений. К ним относились убийства, похищения женщин, религиозные споры, а в современной ситуации – и земельные конфликты.

Маслаат можно рассматривать как форму миротворчества, исторически сложившуюся у народов Дагестана. Благодаря обращению к практике маслаата, по мнению исследователей,

противоборствующим сторонам удавалось прийти к компромиссу [9]. Наиболее важную роль маслаат играл в предотвращении конфликтов, связанных с реализацией права кровной мести. Маслоат решал вопрос о моральной компенсации пострадавшей стороне, которая обязательно имела место в подобных конфликтах наряду с компенсацией материального характера.

Важность разрешения конфликта методом маслаата обусловлена тем, что, в соответствии с устоявшейся практикой, решение маслаата было обязательно к немедленному и безапелляционному исполнению. Неисполнение решений маслаата рассматривалось само по себе как тяжкое преступление. Следует также отметить, что практика маслаата могла иметь определенные нюансы, определяемые особенностями каждой этнической группы или региона Дагестана. Хотя и в дореволюционный, и в советский, и в постсоветский периоды отечественной истории практика маслаата не признавалась официальным законодательством, обойтись без нее в решении многочисленных проблем и противоречий, с которыми сталкивалось дагестанское общество, было практически невозможно [10, с. 144].

Присоединение Дагестана к России и распространение на его территории российского законодательства было неоднозначно встречено местными обществами. Это объяснялось в первую очередь очевидными противоречиями между российским законодательством и местными правовыми традициями. В частности, российское законодательство в значительном количестве случаев не предусматривало компенсацию ущерба пострадавшей стороне, что в рамках дагестанских адатов выглядело не просто естественным, а необходимым действием. Поэтому, несмотря на распространение на Дагестан российской юрисдикции, в действительности значительная часть дел продолжала рассматриваться местными джамаатами или авторитетными деятелями.

Политическая демократизация, последовавшая за распадом Советского Союза, способствовала еще большему закреплению традиционных правовых институтов. Во многих районах Республики Дагестан стали появляться советы старейшин, к которым обращались жители республики в случае возникновения конфликтных ситуаций. Позитивные результаты обращения к старейшинам были очевидны, тем более что сам институт третейского суда, существовавший в Дагестане испокон веков, достаточно органично переплелся с современными формами преодоления конфликтов. Более того, традиционные практики маслаата показали большую эффективность по сравнению с миротворческими инициативами, не апеллировавшими к национальным традициям и многовековому опыту «народного миротворчества». В какой-то степени механизмы разрешения конфликтных ситуаций в Дагестане оказались даже более совершенными, чем в других регионах Российской Федерации, где формы традиционного миротворчества отсутствовали или остались в далеком прошлом.

В то же время полагаться лишь на традиционные практики разрешения конфликтов в современных условиях не представляется возможным. Сложность политической и социально-экономической ситуации в республике требует от властей формирования комплексного подхода, адекватно сочетающего традиционные компоненты с инновационными практиками. В то же время преодоление конфликтных ситуаций в республике всецело зависит от общей эффективности республиканской системы управления.

Таким образом, представляется возможным сделать выводы о том, что, во-первых, наибольшей эффективностью в качестве миротворческих механизмов в Республике Дагестан обладает подход, сочетающий традиционные и современные методы разрешения конфликтных ситуаций; во-вторых, эффективность применяемых миротворческих практик прямо зависит от реализации двух составляющих – формирования правового гражданского общества в Дагестане и укрепления толерантности в межэтнических и межконфессиональных отношениях.

Необходима выработка профилактических механизмов, позволяющих на начальной стадии минимизировать или ликвидировать конфликтную ситуацию на почве межэтнических отношений. Такая профилактическая система может включать как традиционные практики межнациональных и межэтнических отношений – народную дипломатию, маслаат, куначество, так и современные правовые механизмы. Необходимо обеспечение равенства всех жителей республики, вне зависимости от этнической, конфессиональной или социальной принадлежности, перед законодательством Российской Федерации.

К основным механизмам разрешения межэтнических конфликтов на территории Республики Дагестан относим в первую очередь прогнозирование и профилактику конфликтных ситуаций, позволяющие еще на самых начальных стадиях уладить противоречия между соперничающими сторонами. Прежде всего необходимо выявление основных точек конфликтного соприкосновения этнических, конфессиональных, социальных групп дагестанского населения. Задачи по профилактике конфликтных ситуаций всецело ложатся на местные органы власти и управления, которые должны озаботиться формированием развитой информационной базы, позволяющей

собирают и анализируют сведения о настроениях в обществе, наличии или отсутствии взаимных претензий у проживающих по соседству этнических групп. Особое внимание следует уделять механизмам формирования культуры межнационального общения, кризис которой также выступает источником межэтнических конфликтов в данном регионе [11].

Следует отметить актуальность принятия социально-экономических мер с целью профилактики межнациональных и межэтнических конфликтов в Республике Дагестан. В первую очередь речь идет об улучшении общего уровня жизни населения, что должно позитивно отражаться на социальном самочувствии дагестанцев. Одним из главных факторов, детерминирующих межэтническую напряженность в обществе, является неудовлетворительный уровень социального благополучия населения. Соответственно, его повышение выступит в качестве профилактической меры по отношению к межэтническим конфликтам. Социально благополучное население в большей степени склонно доверять не только традиционным институтам общинного самоуправления, но и органам власти.

Кроме того, необходимо обратить внимание на наличие равенства и доступности социальных благ для всех категорий населения, вне зависимости от этнической принадлежности. Наименее благополучные и потенциально конфликтогенные районы Дагестана должны стать объектом повышенного внимания со стороны органов власти и управления как регионального, так и федерального уровня. Вполне вероятно, что именно в эти регионы должны быть направлены инвестиционные потоки, позволяющие улучшить социальную среду и социальное самочувствие местного населения. Важным полагается решение вопроса избыточных трудовых ресурсов республики (Дагестан остается трудоизбыточным регионом) [12] за счет создания новых рабочих мест, развития различных форм предпринимательства и т. д., что также может рассматриваться в качестве профилактической меры по отношению к межэтническим конфликтам.

Возникновение в Республике Дагестан открытых межнациональных и межэтнических конфликтов подразумевает необходимость оперативной и в то же время взвешенной и тщательно продуманной реакции на них со стороны органов федеральной и региональной власти. В первую очередь власти должны обеспечить возможность участия в разрешении конфликтов традиционных посреднических структур. Практика маслаата – традиционного миротворчества посредством участия в переговорном процессе авторитетных деятелей общин – зарекомендовала себя с лучшей стороны, если обращаться к богатому опыту дагестанской истории. Как отмечает А.Г. Мусаева, «современная практика миротворчества, разрешения различного рода конфликтных ситуаций на Северном Кавказе может многое взять для себя из истории взаимоотношений народов Дагестана» [13].

Оптимальным вариантом может стать создание узаконенной на федеральном и региональном уровне системы третейских судов и комиссий, в которые могут входить представители общин, национально-культурных автономий и диаспор, религиозных и общественных организаций. Важность традиционной составляющей в миротворческом процессе в Дагестане сложно переоценить, поэтому федеральному центру следует стимулировать деятельность третейских судов и конфликтных комиссий, стремиться к сочетанию в разрешении конфликтных ситуаций современных правовых методов и традиционных практик.

Ссылки:

1. Адиев А.З. Земельный вопрос и этнополитические конфликты в Дагестане. Ростов н/Д., 2011. 143 с.
2. Гусейнов А.Г. Социально-политические конфликты Северного Кавказа: сущность и пути урегулирования. Махачкала, 2008.
3. Гусаева К.Г. Межнациональные и межконфессиональные отношения в Дагестане: от конфликтности к стабильности. Махачкала, 2006. 298 с.
4. Магомедов Г.Н. Этнокультурные и этнополитические проблемы современного Дагестана // Власть. 2015. № 7. С. 62–66.
5. Адиев А.З. Указ. соч.
6. Майборода Э.Т. Управление региональными этнополитическими процессами в условиях реполитизации этничности // Вестник Южного научного центра РАН. 2008. № 1. С. 74–80.
7. Самыгин С.И., Верещагина А.В. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 92–95.
8. Алиев А.К., Юсупова Г.И. Миротворчество и народная дипломатия на Северном Кавказе. Махачкала, 2002.
9. Микогазиева С.М. Восстановительное правосудие: история и реальность Республики Дагестан [Электронный ресурс]. URL: <http://www.scienceforum.ru/2015/1357/14665> (дата обращения: 23.03.2016).
10. Магомедсалихов Х.Г. Традиционные формы разрешения конфликтов у аварцев в XIX – начале XX века : дис. ... канд. ист. наук. Махачкала, 2003.
11. Мустафаев Ф.М., Верещагина А.В. Культура межнационального общения в современной России: проблемы и условия регенерации // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2015. № 5 (84). С. 69–72.
12. Кутаев Ш.К. Проблемы и перспективы социально-экономического развития региона [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем : электрон. науч. журн. 2012. № 1. URL: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/kutaev.pdf> (дата обращения: 23.03.2016).
13. Мусаева А.Г. Примирительное правосудие у народов Дагестана [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17095> (дата обращения: 23.03.2016).

References:

1. Adiev, AZ 2011, *The land issue, the ethnic conflicts in Dagestan*, Rostov-on-Don, 143 p.
2. Guseinov, AG 2008, *Socio-political conflicts of the North Caucasus: the nature and ways of settlement*, Makhachkala.
3. Gusaeva, KG 2006, *Interethnic and interfaith relations in Dagestan: from conflict to stability*, Makhachkala, 298 p.
4. Magomedov, GN 2015, 'Ethno-cultural and ethno-political problems of the modern Dagestan', *Power*, no. 7, p. 62-66.
5. Adiev, AZ 2011, *The land issue, the ethnic conflicts in Dagestan*, Rostov-on-Don, 143 p.
6. Mayboroda, ET 2008, 'Regional ethno-political processes in the conditions repolitization ethnicity', *Bulletin of the Southern Scientific Center RAS*, no. 1, p. 74-80.
7. Samygin, SI & Vereshchagina, AV 2014, 'Information aspects of national security in Russia', *The humanitarian, social, economic, and social sciences*, no. 4, p. 92-95.
8. Aliev, AK & Yusupova, GI 2002, *Peacekeeping and public diplomacy in the North Caucasus*, Makhachkala.
9. Mikogazieva, SM 2015, *Restorative justice: the history and the reality of the Republic of Dagestan*, retrieved 23 March 2016, <<http://www.scienceforum.ru/2015/1357/14665>>.
10. Magomedsalikhov, HG 2003, *Traditional forms of conflict resolution among the Avars in the XIX - early XX century*, PhD thesis, Makhachkala.
11. Mustafayev, FM & Vereshchagina, AV 2015, 'The culture of interethnic communication in modern Russia: problems and regeneration conditions', *Humanitarian and socio-economic sciences*, no. 5 (84), p. 69-72.
12. Kutaev, SK 2012, 'Problems and prospects of socio-economic development of the region', *Current research of social problems*, no. 1, retrieved 23 March 2016, <<http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/kutaev.pdf>>.
13. Musayeva, AG 2015, 'Conciliation justice among the peoples of Dagestan', *Modern problems of science and education*, no. 1, retrieved 23 March 2016, <<http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=17095>>.