

**Кочерга Виталий Александрович**аспирант кафедры уголовного права и криминологии  
Кубанского государственного университета**ФОРМЫ ДЕЯНИЯ  
В СОСТАВЕ ХАЛАТНОСТИ:  
ДИСКУССИОННЫЕ АСПЕКТЫ****Аннотация:**

*В статье рассматриваются формы деяния, в которых возможно совершение халатности. Анализируя мнения, представленные в теории уголовного права, автор формулирует собственную позицию. Устанавливается необходимость издания Верховным судом постановления, содержащего разъяснения по спорным вопросам квалификации халатности.*

**Ключевые слова:**

*халатность, объективная сторона преступления, деяние, действие, бездействие, должностное лицо.*

**Kocherga Vitaly Aleksandrovich**PhD student, Criminal Law and Criminology Department,  
Kuban State University**THE FORMS OF ACTS IN THE STRUCTURE  
OF CRIMINAL NEGLIGENCE:  
CONTROVERSIAL ASPECTS****Summary:**

*The article focuses on the forms of acts, which can lead to criminal negligence. Analyzing the opinions expressed in the theory of criminal law, the author formulates his own position. The author believes the Supreme Court should issue a decree explaining the controversial aspects of negligence classification.*

**Keywords:**

*criminal negligence, objective side of a crime, act, action, inaction, company official.*

В ч. 1 ст. 293 УК РФ законодатель достаточно определенно сформулировал содержание деяния, посредством которого объективируется вонне халатность: «Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей..., если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». Однако, несмотря на такое содержание диспозиции указанной нормы, в отечественной уголовно-правовой науке существует неоднозначность подходов относительно того, в какой форме может совершаться халатность: активной, пассивной либо «смешанной».

Ряд ученых считает, что халатность может иметь лишь форму бездействия [1, с. 13]. На взгляд Ю.Ю. Тищенко, правомерно ставить вопрос об ответственности за халатность по службе лишь в том случае, когда должностному лицу надлежало совершить указанные в законе действия при условии, что они входили в круг его служебных обязанностей (должностных функций), но лицо этого не сделало [2, с. 14]. Объективную сторону преступления, таким образом, образует невыполнение обязанностей, непосредственно связанных с реализацией одного из трех видов полномочий, присущих должностным лицам [3, с. 187].

Другие авторы резонно указывают на возможность совершения халатности путем как действия, так и бездействия [4, с. 253]. На взгляд Е.В. Царева, «при ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей халатность выражается в форме действия. ...В случае же бездействия должностного лица уже само неисполнение им своих обязанностей в судебно-следственной практике свидетельствует о недобросовестном или небрежном отношении к службе» [5, с. 15].

Как справедливо отмечает Л.Н. Одинцова, бездействие (чистое или смешанное) представляет собой неисполнение (полное или частичное) виновным возложенных на него служебных функций, непринятие мер, которые оно в соответствии с объемом прав и обязанностей должно было принимать [6]. Активные преступные действия при халатности заключаются в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих служебных обязанностей. Е.В. Царев пишет, что это может выражаться в характере преступных действий – неполное, неточное, нерадивое, недобросовестное или несвоевременное их выполнение [7, с. 20]. В свою очередь, С.В. Изосимов и Л.Н. Одинцова указывают на возможность сочетания неисполнения, выраженного в системе действий (актов бездействия) либо в одном действии (акте бездействия), и ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей [8].

Невыполнение обязанностей означает невыполнение действий, предусмотренных в качестве безусловных для исполнения. Так, У., занимая должность в одной из исправительных колоний, 12.04.2015 в 19 ч заступил на службу в качестве начальника смены – дежурного помощника начальника до 8 ч 30 мин 13.04.2015. В период дежурства он, находясь при исполнении должностных обязанностей, проявляя легкомыслие, предвидя возможность совершения побега осужденных, без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на его предотвращение,

в нарушение п. 9, 88, 89 Инструкции не обеспечил работу дежурной смены в полном составе, не осуществлял контроль за несением ими службы, не принял мер для полного обеспечения надежности работы технических средств охраны. В период с 23 ч 12.04 до 00 ч 30 мин 13.04.2015 он не обеспечил в ночное время надлежащую изоляцию осужденных в локальных участках, проведение проверки и не организовал надлежащее патрулирование внутренней запретной зоны силами дежурной смены. Все это позволило осужденному Г., оставшись без надлежащего надзора, 12.04.2015 примерно в 23 ч 35 мин беспрепятственно покинуть помещение общежития, пробраться в хозяйственный двор, взять гвоздодер, проникнуть, открыв им металлическую калитку, во внутреннюю запретную зону участка колонии, подойти к основному ограждению в виде кирпичной стены к наблюдательной вышке, по нижней части лестницы наблюдательной вышки преодолеть противопобеговое ограждение, перелезть через ограждение внешней запретной зоны и покинуть исправительное учреждение [9].

Ненадлежащее выполнение обязанностей – это не такое как следует осуществление своих обязанностей, а такое, которое не полностью отвечает интересам службы [10, с. 329]. Халатное отношение к службе предполагает, что должностное лицо не выполнило либо ненадлежащим образом выполнило такие действия, которые относятся к его служебной компетенции, то есть прямо предусмотрены законами, положениями, инструкциями [11].

Так, приговором Урайского городского суда М. признан виновным в халатности. Являясь представителем власти – должностным лицом МВД РФ, он, недобросовестно относясь к исполнению своих должностных обязанностей, с целью придания законности производимым с задержанным Р. действиям составил протокол личного досмотра Р. и вещей, находящихся при нем, внес в протокол данные о присутствии понятых, не обеспечив их фактическое участие, а также не пресек совершаемое сотрудниками полиции К. и К.П. должностное преступление в отношении Р. [12].

Следует отметить, что для квалификации действия или бездействия в составе халатности необходимо установить, что они совершены должностным лицом во время выполнения на постоянной, временной основе или по специальному полномочию функций представителя власти либо организационно-распорядительных, административно-хозяйственных обязанностей. Так, Д., работавшая в администрации, обвинялась в ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей при организации закупки, в результате которой бюджету Ростовской области и федеральному бюджету РФ причинен крупный ущерб, то есть в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 293 УК РФ. Ею совершено преступление, связанное с ненадлежащим исполнением требований ч. 1 ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, п. 6.1, 2.1 постановления правительства, п. 2.1 приложения № 1 к постановлению правительства РО, которыми предусмотрено рациональное использование бюджета, в том числе всевозможных источников для установления наиболее экономически выгодной цены контракта [13].

Действия, которые выполнялись для реализации профессиональных функций, даже если они и привели к существенному вреду, не могут расцениваться как халатность. Как указывает Ю.Ю. Тищенко, при квалификации халатности главное значение имеет точное установление границ полномочий и должностной компетенции лица, допускающего халатность [14, с. 16]. Автор подчеркивает, что ставить вопрос об ответственности за халатность по службе правомерно лишь в том случае, когда должностному лицу надлежало совершить указанные в законе действия при условии, что они входили в круг его служебных обязанностей (должностных функций), но лицо этого не сделало [15].

На это прямо указывал в свое время Пленум Верховного суда СССР, предписывая судам в целях обеспечения высокого качества судебного разбирательства устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями [16]. В п. 10 того же постановления отмечалось, что суды должны учитывать, что в соответствии с законом должностным злоупотреблением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности [17]. К сожалению, Пленум Верховного суда РФ в постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [18] не касается обозначенных выше вопросов и вообще не рассматривает проблемные аспекты уголовной ответственности за халатность.

В теории уголовного права обращено внимание на необходимость установления возможности выполнения должностным лицом своих обязанностей в надлежащем виде. При этом авторы оперируют категорией «реальная возможность». Лицо может быть ответственно за халатность только в случаях, когда, с одной стороны, оно должно было совершить конкретные действия по службе, а с другой – у него имелась практическая возможность совершить их должным образом [19, с. 19]. На это же обращал внимание и Пленум Верховного суда СССР в названном

ранее постановлении: «По делам о халатности следует также проверять, имел ли подсудимый реальную возможность выполнить эти обязанности».

Завершая анализ вопроса о форме деяния при халатности, необходимо акцентировать внимание на следующем:

– Деяние в составе халатности может быть выражено как в активной форме – действии (ненадлежащее исполнение), так и в пассивной – бездействии (неисполнение своих должностных обязанностей).

– При халатности возможно сочетание в рамках одного деяния обеих этих форм, то есть неисполнения, выраженного в системе действий либо в одном действии, и ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей («смешанная форма»).

– Уголовная ответственность за халатность наступает лишь как результат неисполнения должного, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение только тех функций представителя власти либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, которые непосредственно входили в компетенцию должностного лица.

– Уголовная ответственность за халатность наступает лишь как результат неисполнения возможного: должностное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за халатность только в том случае, если у него имелась реальная возможность выполнить возложенные на него функции.

– Поскольку постановление Пленума Верховного суда СССР 1990 г. «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» утратило силу, а постановление Пленума Верховного суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» не дает разъяснений относительно халатности, возникла необходимость в принятии соответствующего постановления, в котором бы Верховный суд РФ дал разъяснения по спорным вопросам квалификации халатности.

#### Ссылки:

1. См.: Минакова И.Г. Халатность: уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2008.
2. Тищенко Ю.Ю. Халатность: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
3. Борков В.Н. Основные признаки должностной халатности (ст. 293 УК РФ) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 1 (38).
4. См.: Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. М.А. Громова. М., 2007.
5. Царев Е.В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность: история, современность, перспективы развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009.
6. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.А. Чекалин ; под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. 4-е изд. М., 2009. С. 1057 ; Одинцова Л.Н. Преступления коррупционного характера : курс лекций. Новокузнецк, 2013. С. 148.
7. Царев Е.В. Указ. соч. С. 20.
8. См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. С. 1057 ; Одинцова Л.Н. Общественно опасное деяние халатности в уголовно-исполнительной системе // Вестник Кузбасского института. 2014. № 2 (19). С. 158.
9. Приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 18 февраля 2016 г. по делу № 22–45/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/e5XqW3TaAjQJ/?regular-txt=ст.+293+УК> (дата обращения: 07.03.2016).
10. Клименко В.А. Уголовная ответственность за должностные преступления. Киев, 1996.
11. Там же.
12. Апелляционное определение Суда Ханты-Мансийского автономного округа от 24 февраля 2016 г. по делу № 22–2120/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LJT8liD3W06N/?regular-txt=ст.+293+УК> (дата обращения: 09.03.2016).
13. Апелляционное постановление Ростовского областного суда от 16 февраля 2016 г. по делу № 22–684/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FtBuMbHCx2rQ/?regular-txt=ст.+293+УК> (дата обращения: 07.03.2016).
14. Тищенко Ю.Ю. Указ. соч. С. 16.
15. Там же.
16. О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда СССР от 30.03.1990 № 4 (ред. от 10.02.2000). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Там же.
18. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 16.10.2009 № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
19. Тищенко Ю.Ю. Указ. соч. С. 19.

#### References:

1. See: Minakova, IG 2008, *Negligence: criminally-legal and criminological aspects*, PhD thesis abstract, Rostov-on-Don.
2. Tishchenko, YY 2012, *Negligence: criminally-legal and criminological aspects*, PhD thesis abstract, Moscow.

3. Borkov, VN 2014, 'The main features of official negligence (Art. 293 of the Criminal Code)', *Bulletin of the University of Omsk. "Right" series*, no. 1 (38).
4. See: Gromov, MA (ed.) 2007, *Commentaries to the Criminal Code of the Russian Federation*, Moscow.
5. Tsarev, EV 2009, *Criminal law on liability for negligence: history, modernity, development prospects*, PhD thesis abstract, Nizhni Novgorod.
6. See: *Commentary to the Criminal Code the Russian Federation* 2009, 4th ed., Moscow, p. 1057; Odintsova, LN 2013, *Crimes of corruption: a course of lectures*, Novokuznetsk, p. 148.
7. Tsarev, EV 2009, *Criminal law on liability for negligence: history, modernity, development prospects*, PhD thesis abstract, Nizhni Novgorod.
8. See: *Commentary to the Criminal Code the Russian Federation* 2009, 4th ed., Moscow, p. 1057; Odintsova, LN 2014, 'Socially dangerous acts of negligence in the penitentiary system', *Bulletin Kuzbass Institute*, no. 2 (19), p. 158.
9. *The judgment of the Supreme Court of the Republic of Kalmykia on 18 February 2016 in the case of no. 22-45/2016* 2016, retrieved 07 March 2016, <<http://sudact.ru/regular/doc/e5XqW3TaAjQJ/?regular-txt=ct.+293+YK>>.
10. Klimenko, VA 1996, *Criminal liability for malfeasance*, Kiev.
11. Klimenko, VA 1996, *Criminal liability for malfeasance*, Kiev.
12. *Appeals definition of the Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug on 24 February 2016 in the case № 22-2120/2015* 2015, retrieved 09 March 2016, <<http://sudact.ru/regular/doc/LJT8liD3W06N/?regular-txt=ct.+293+YK>>.
13. *Appeals ruling of the Rostov Regional Court on 16 February 2016 in the case № 22-684/2016* 2016, retrieved 07 March 2016, <<http://sudact.ru/regular/doc/FtBuMbHCx2rQ/?regular-txt=ct.+293+YK>>.
14. Tishchenko, YY 2012, *Negligence: criminally-legal and criminological aspects*, PhD thesis abstract, Moscow.
15. Tishchenko, YY 2012, *Negligence: criminally-legal and criminological aspects*, PhD thesis abstract, Moscow.
16. *On judicial practice in cases of abuse of power or official position, abuse of power or official authority, negligence and official forgery: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the USSR from 30.03.1990 no. 4 (as amended on 10.02.2000)* 2000, Access from legal system "Consultant".
17. *On judicial practice in cases of abuse of power or official position, abuse of power or official authority, negligence and official forgery: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the USSR from 30.03.1990 no. 4 (as amended on 10.02.2000)* 2000, Access from legal system "Consultant".
18. *On judicial practice in cases of abuse of power and abuse of power: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 16.10.2009 no. 19* 2009, Access from legal system "Consultant".
19. Tishchenko, YY 2012, *Negligence: criminally-legal and criminological aspects*, PhD thesis abstract, Moscow.