

Долгов Андрей Михайлович

соискатель кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета**СУЩНОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ
САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
ДОЗНАВАТЕЛЯ****Аннотация:**

В статье рассматривается проблема определения сущности и значения процессуальной самостоятельности дознавателя. Сделан вывод о том, что процессуальная самостоятельность дознавателя должна быть обеспечена совокупностью норм, устанавливающих процессуальную самостоятельность дознавателя, его процессуальные полномочия, возможность оценки доказательств по внутреннему убеждению, законность и обоснованность принимаемых им решений и др.

Ключевые слова:

уголовное судопроизводство, процессуальная самостоятельность, предварительное расследование, дознание, дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания, прокурор.

Dolgov Andrey Mikhailovich

PhD applicant, Criminal Process Department,
Kuban State University**THE ESSENCE OF THE PROCEDURAL
INDEPENDENCE OF
AN INVESTIGATOR****Summary:**

The article considers the problem of determining the essence and value of procedural independence of an investigator. It is concluded that the procedural independence of the investigator should be ensured with a set of regulations establishing investigator's procedural independence and powers, the prospect of voting his conscience when evaluating evidences, the legality and validity of decisions taken, and so on.

Keywords:

criminal justice, procedural independence, preliminary investigation, inquiry, investigator, body of inquiry, chief of inquiry department, prosecutor.

В соответствии с п. 7 ст. 5 УПК РФ дознаватель является одним из основных участников уголовного процесса, это должностное лицо органа дознания, которое правомочно осуществлять предварительное расследование в форме дознания и иные функции и полномочия, предусмотренные УПК РФ.

Важным условием надлежащей реализации функций дознавателя является наделение его процессуальной самостоятельностью, которая представляет собой один из факторов законности и обоснованности принимаемых дознавателем процессуальных решений и производимых процессуальных действий, так как предоставляет ему возможность в рамках компетенции, установленной уголовно-процессуальным законодательством, самостоятельно, по своему усмотрению осуществлять действия, принимать решения, формулировать выводы и заключения.

Как справедливо отмечает И.В. Гредягин, «процессуальная самостоятельность дознавателя – один из важных элементов правового статуса дознавателя». Автор определяет процессуальную самостоятельность через возможность дознавателя принимать решения и осуществлять действия при реализации своих функций без вмешательства различного рода должностных лиц [1, с. 252].

Согласно ч. 1 ст. 41 УПК РФ на дознавателя начальником органа дознания возлагаются полномочия органа дознания по производству в установленных случаях и определенном гл. 32 УПК РФ порядке расследования в форме дознания путем дачи письменного поручения.

Термин «самостоятельность» применительно к дознавателю употребляется в п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, где закреплена возможность производства следственных, а также иных процессуальных действий и принятия решений самостоятельно. В то же время в качестве ограничения самостоятельности указывается на исключительные случаи, требующие согласия начальника органа дознания, прокурора, а также судебного решения.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает две формы предварительного расследования: 1) предварительное следствие, 2) дознание (ч. 1 ст. 150 УПК РФ). В свою очередь, для расследования в форме дознания также предусмотрены две формы: 1) в общем порядке, 2) в сокращенной форме (ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ).

Дознание как форма предварительного расследования может производиться по ряду категорий уголовных дел, определенных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ. Пунктом 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ по письменному указанию прокурора установлена возможность производства дознания также по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести. Таким образом, можно констатировать наличие огромного количества дел, которые могут быть расследованы в форме дознания.

В настоящее время достаточно большое количество научных работ ученых посвящено исследованию процессуальной самостоятельности следователя [2], в том числе и диссертационных [3]. Однако процессуальная самостоятельность дознавателя, который по своему процессуальному статусу представляется таким же субъектом предварительного расследования, хоть и в иной форме, не является распространенным направлением научных исследований. Лишь некоторые авторы, анализируя проблемы процессуальной самостоятельности лиц, осуществляющих расследование, говорят как о следователе, так и о дознавателе [4].

Не до конца исследована сама сущность процессуальной самостоятельности, даже с учетом наличия большого количества работ, где так или иначе затрагиваются вопросы процессуальной самостоятельности, процессуальной независимости и других смежных категорий. В разное время ученые предлагали различные определения самостоятельности в деятельности органов и лиц, осуществляющих предварительное расследование [5; 6, с. 20–22; 7, с. 7–8; 8, с. 4–8; 9; 10].

Так, М.С. Строгович полагал, что следователи выполняют важную государственную функцию уголовного преследования вне зависимости от ведомственной принадлежности [11]. Ю.В. Деришев определяет процессуальную самостоятельность следователя как внутреннее свойство, характеризующее возможность принятия законных решений вне связи с другими лицами [12, с. 91]. Б.Б. Степанов связывает процессуальную самостоятельность следователя с правом принимать и осуществлять процессуальные решения и действия по своему усмотрению [13, с. 17]. Схожие определения предлагают В.А. Семенцов, Г.К. Смирнов, В.В. Уланов [14].

Многие ученые включают в данное определение и ряд других аспектов: право следователя на оценку доказательств по своему внутреннему убеждению [15, с. 29], возможность не соглашаться с указаниями как прокурора, так и руководителя следственного органа [16, с. 358; 17, с. 98], право давать поручения и указания органам дознания о производстве следственных и розыскных действий [18, с. 76–77], право обоснования и отстаивания перед судом ходатайств и своих решений и действий (бездействия) в суде при поступлении жалобы на них в порядке ст. 125 УПК РФ [19, с. 17].

Суммируя высказанные суждения, отметим, что в целом ученые подходят к определению самостоятельности через возможность выбора субъектом направления своей деятельности по своему усмотрению для успешного решения поставленных задач.

В толковых словарях понятие «самостоятельность» раскрывается следующим образом: совершение каких-либо действий собственными силами, без посторонних влияний, без чужой помощи [20, с. 604]; свобода и независимость от внешних факторов (принуждения, поддержки, помощи) [21].

Процессуальная самостоятельность дознавателя определяется как самостоятельным принятием им процессуальных решений и производством процессуальных действий, так и в целом самостоятельностью его процессуальной деятельности: самостоятельное планирование расследования, независимый выбор тактических приемов, эффективных и целесообразных методов расследования, нацеленных на полное и быстрое расследование и раскрытие преступлений.

Процессуальная самостоятельность дознавателя должна быть обеспечена совокупностью норм, устанавливающих процессуальную самостоятельность дознавателя, его процессуальные полномочия, возможность оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, законность и обоснованность принимаемых им процессуальных решений и др.

Представляется, что процессуальная самостоятельность дознавателя не должна быть безграничной. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ в определенных случаях для производства следственных и иных процессуальных действий и принятия процессуальных решений необходимо получение согласия начальника органа дознания, прокурора, а также принятие судебного решения. Часть 4 этой же статьи устанавливает обязательность для дознавателя указаний прокурора и начальника органа дознания, данных в соответствии с положениями УПК РФ. Статьи 37, 40.1, 40.2 УПК РФ также предусматривают ряд положений по осуществлению прокурорского надзора и ведомственного контроля, руководства расследованием, производимым дознавателем, со стороны начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. Указанные положения не лишают дознавателя собственной инициативы по производству процессуальных действий и принятию процессуальных решений. Предусмотрено также право подачи жалобы на указания начальника органа дознания прокурору, а на указания прокурора – вышестоящему прокурору.

Между тем нельзя исключать возможность осознанного нарушения дознавателем закона при производстве дознания по уголовному делу. В связи с этим в случаях принятия незаконного, а также необоснованного решения или производства незаконного действия дознаватель должен нести соответствующую ответственность.

Дознаватель по каждому конкретному уголовному делу должен иметь возможность с учетом своего внутреннего усмотрения самостоятельно собирать, проверять и оценивать доказательства,

решать вопрос о достаточности доказательств для установления всех необходимых обстоятельств по уголовному делу. Применительно к процессуальной самостоятельности следователя В.В. Уланов верно отмечает, что выбор возможных вариантов принятия решений следователем должен быть сделан только на основе внутреннего убеждения без внешнего давления [22].

В то же время в своей процессуальной деятельности дознаватель руководствуется не только собственным усмотрением, но и нормами уголовно-процессуального закона, закрепляющими порядок и условия как принятия процессуального решения, так и производства процессуального действия. Поэтому усмотрение дознавателя должно иметь определенные законом пределы.

Самостоятельность дознавателя должна не просто заключаться в предоставлении ему полномочий по производству дознания, но и быть гарантирована невмешательством в его деятельность при принятии наиболее существенных процессуальных решений. Так, М.С. Строгович, в свое время отмечая важность прокурорского надзора, писал о том, что он не должен в какой-либо мере ущемлять самостоятельность следователя, а, напротив, прокурор обязан «поддерживать, гарантировать, укреплять ее» [23, т. 2, с. 50].

Самостоятельность дознавателя должна предполагать его ответственность не только в случаях принятия незаконного, необоснованного решения или производства незаконного действия, за своевременность проведения следственных и иных процессуальных действий, но и в целом за ход и результаты дознания. Но ответственности дознавателя можно требовать только при наличии у него свободы в принятии решений и производстве, а не при выполнении указаний, с которыми он зачастую не согласен.

Исходя из изложенного, можно выделить следующие составляющие процессуальной самостоятельности дознавателя:

- 1) свобода в определении путей принятия решения, основанная на внутреннем усмотрении, в целях достижения задач уголовного судопроизводства;
- 2) возможность отстаивать свою позицию;
- 3) гарантии законности и обоснованности решений и действий, принимаемых и производимых дознавателем;
- 4) действенный судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль за законностью и обоснованностью принимаемых дознавателем процессуальных решений и производимых им процессуальных действий;
- 5) ответственность дознавателя за законность производства дознания, его ход и результаты.

В УПК РФ процессуальная самостоятельность дознавателя, как и следователя, нигде прямо не зафиксирована. Вышеотмеченного положения п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ явно недостаточно.

Мы разделяем точку зрения, изложенную в [24; 25, с. 15–16], заключающуюся в том, что принцип процессуальной самостоятельности лица, осуществляющего предварительное расследование, должен быть сформулирован и включен в УПК РФ. Между тем считаем, что данная идея должна быть закреплена не в гл. 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства», как предлагает И.В. Гредягин [26, с. 254], а в гл. 21 «Общие условия предварительного расследования», поскольку дознание как форма предварительного расследования осуществляется в досудебном производстве. Соответственно, о процессуальной самостоятельности дознавателя можно говорить лишь применительно к досудебным стадиям, а не ко всему уголовному процессу.

Исходя из сказанного, под процессуальной самостоятельностью дознавателя следует понимать закрепленные в уголовно-процессуальном законе права дознавателя принимать процессуальные решения либо инициировать их принятие и осуществлять процессуальные действия по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, за исключением случаев, когда законом предусмотрен надзор и контроль со стороны суда, прокурора, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, а также ответственность дознавателя за ход и результаты дознания.

Ссылки:

1. Гредягин И.В. Понятие и содержание процессуальной самостоятельности дознавателя // Общество и право. 2010. № 4.
2. Божьев В.П., Трусов А.И. Процессуальная самостоятельность и независимость следователя: история и современность // Проблемы формирования социалистического правового государства. М., 1991 ; Гаврилов Б.Я. О процессуальной самостоятельности следователя: история, реальное состояние, перспективы развития // Право и политика. 2001. № 2 ; Кудинов Л.Д. Независимость как основа уголовно-процессуального положения следователя в правовом государстве // Формирование правового государства и вопросы предварительного следствия. Волгоград, 1992 ; Лифанова Л.Г., Степанов Б.Б. Процессуальная самостоятельность следователя: миф или реальность // Эволюция уголов-

- ного судопроизводства на постсоветском пространстве: вместе или врозь. Сравнительно-правовой аспект : материалы междунар. науч.-практ. конф. МАСП и Ассоциации процессуалистов Украины (Киев, 22–23 июня 2006 г.). Киев, 2006 ; Семенов В.А. Процессуальная самостоятельность следователя и его функциональное предназначение // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (2–3 ноября 2010 г.). Вып. 7, ч. 2. Тюмень, 2010 ; Темираев О. Процессуальная самостоятельность следователя // Законность. 2000. № 4 ; Шейфер С.А., Бобров А.В. Процессуальная самостоятельность следователя : мнение практиков // Там же. 2006. № 5 ; Ясинский Г.М. О процессуальной самостоятельности следователя // Советское государство и право. 1964. № 9.
3. Бегиев Х.Б. Реализация в современном уголовном судопроизводстве России норм процессуальной самостоятельности следователя : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015 ; Вартанов А.Р. Проблемы процессуальной самостоятельности следователя : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012 ; Клейн А.А. Правовые и организационные аспекты процессуальной самостоятельности и независимости следователя органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992 ; Марфицин П.Г. Усмотрение следователя (уголовно-процессуальный аспект) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003 ; Машукова Д.А. Процессуальная самостоятельность следователя : дис. ... канд. юрид. наук. Нальчик, 2004 ; Мешков М.В. Процессуальное положение начальника следственного отдела : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992 ; Рыткова В.Ю. Правовое регулирование процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2007 ; Степанов Б.Б. Процессуальная самостоятельность следователя при расследовании преступлений: Сравнительно-исторический аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006 ; Хорьяков С.Н. Процессуальная самостоятельность следователя : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 ; Ярославский А.Б. Усмотрение следователя при расследовании уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000.
 4. Мельников В.Ю. Следователь и дознаватель в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2008. № 4.
 5. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М., 1981.
 6. Громов Н.А. О принципе процессуальной самостоятельности следователя // Следователь. 1997. № 6.
 7. Гаврилов Б.Я. Статус следствия, каким ему быть? // Юридический консультант. 1999. № 3.
 8. Гаврилов Б.Я. Самостоятельность следователя сегодня: реальность или миф? // Там же. 2000. № 3.
 9. Грохольский К.В. Понятие и сущность процессуальной самостоятельности следователя // Ученые записки : сб. науч. тр. юрид. ф-та ОГУ. Оренбург, 2004. Вып. 1.
 10. Степанов Б.Б. Указ. соч.
 11. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. Т. 1. М., 1968.
 12. Дерихев Ю.В. Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ. Омск, 2003.
 13. Степанов Б.Б. Указ. соч. С. 17.
 14. Семенов В.А. Указ. соч. ; Смирнов Г.К. Общие условия предварительного расследования: сущность и виды // Вестник Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. 2009. № 3 (5) ; Уланов В.В. Содержание процессуальных функций следователя // Российский следователь. 2008. № 17.
 15. Макаренко Е.И., Рубинов М.Ю. О проблемах совершенствования предварительного следствия // Пути совершенствования деятельности следственных аппаратов органов внутренних дел. Ташкент, 1987.
 16. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс : учеб. для вузов / под ред. А.В. Смирнова. СПб., 2004. С. 358.
 17. Гуляев А.П. Указ. соч. С. 98.
 18. Сулейменова Г.Ж. Уголовно-процессуальная ответственность следователя : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988.
 19. Ярославский А.Б. Указ. соч. С. 17.
 20. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1984.
 21. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 2007.
 22. Уланов В.В. Указ. соч.
 23. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970.
 24. Бойков А.Д. Взаимодействие права и морали в уголовном судопроизводстве // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1984. Вып. 40.
 25. Машукова Д.А. Указ. соч. С. 15–16.
 26. Гредягин И.В. Указ. соч. С. 254.

References:

1. Gredyagin, IV 2010, 'The concept and content of the procedural independence of the investigator', *Society and Law*, no. 4.
2. Bozhyev, VP & Trusov, AI 1991, 'Procedural autonomy and independence of the investigator: Past and Present', *Problems of formation of socialist rule of law*, Moscow; Gavrilov, BY 2001, 'On the procedural independence of the investigator: history, real state and prospects of development', *Law and Politics*, no. 2; Kudinov, LD 1992, 'Independence as the basis of the criminal procedure provisions of the investigator in a legal state', *Formation of a state of law and questions of preliminary investigation*, Volgograd; Lifanova, LG & Stepanov, BB 2006, 'The procedural independence of the investigator: Myth or Reality', *The evolution of criminal justice in the post-Soviet space: together or apart. Comparative legal aspect: Materials of Intern. scientific-practical Conf. (Kiev, June 22-23, 2006)*, Kiev; Sementsov, VA 2010, 'The procedural independence of the investigator and his functional purpose', *Improvement of law enforcement agencies to combat crime in modern conditions: Materials of Intern. scientific-practical Conf. (2-3 November 2010)*, vol. 7, part 2, Tyumen; Temiraev, O 2000, 'Procedural independence of the investigator', *Legality*, no. 4; Sheifer, SA & Bobrov, AV 2006, 'The procedural independence of the investigator: the view of practitioners', *Legality*, no. 5; Yasinskiy, GM 1964, 'On the procedural independence of the investigator', *Soviet state and the right*, no. 9.
3. Begiev, HB 2015, *Implementation of the modern criminal trial of Russia the rules of procedural independence of the investigator*, PhD thesis, Volgograd; Vartanov, AR 2012, *Issues of procedural independence of the investigator*, PhD thesis, Krasnodar; Klein, AA 1992, *Legal and organizational aspects of procedural autonomy and independence of the investigator of internal affairs bodies*, PhD thesis, Moscow; Marfitsin, PG 2003, *The discretion of the investigator (criminal procedure aspect)*, D.Phil. thesis, Moscow; Mashukova, DA 2004, *The procedural independence of the investigator*, PhD thesis, Nalchik; Meshkov, MV 1992, *Remedial position of Chief of Investigations*, PhD thesis, Moscow; Rytkova, VY 2007, *Legal regulation of the procedural status of the investigator in the criminal trial of Russia*, PhD thesis, Kaliningrad; Stepanov, BB 2006, *The procedural independence of the investigator in the investigation of crimes: the comparative-historical aspect*, PhD thesis, Nizhni Novgorod; Khoryakov, SN 2006, *The procedural independence of the investigator*, PhD thesis, Moscow; Yaroslavskiy, AB 2000, *The discretion of the investigator in the investigation of criminal cases*, PhD thesis, Volgograd.

4. Melnikov, VY 2008, 'The investigator and the investigator in the criminal process', *Criminal proceedings*, no. 4.
5. Gulyaev, AP 1981, *The investigator in the criminal process*, Moscow.
6. Gromov, NA 1997, 'On the principle of the procedural independence of the investigator', *Investigator*, no. 6.
7. Gavrilov, BY 1999, 'The status of the investigation, how it be?', *Legal advisor*, no. 3.
8. Gavrilov, BY 2000, 'The independence of the investigator today: reality or myth?', *Legal advisor*, no. 3.
9. Grokholskiy, KV 2004, 'The concept and essence of the procedural independence of the investigator', *Scientific notes*, Orenburg, vol. 1.
10. Stepanov, BB 2006, *The procedural independence of the investigator in the investigation of crimes: the comparative-historical aspect*, PhD thesis, Nizhni Novgorod.
11. Strogovich, MS 1968, *Rate of the Soviet criminal trial: in 2 vols.*, vol. 1, Moscow.
12. Derishev, YV 2003, *Problems of organization of pre-trial proceedings on the Code of Criminal Procedure*, Omsk.
13. Stepanov, BB 2006, *The procedural independence of the investigator in the investigation of crimes: the comparative-historical aspect*, PhD thesis, Nizhni Novgorod, p. 17.
14. Sementsov, VA 2010, 'The procedural independence of the investigator and his functional purpose', *Improvement of law enforcement agencies to combat crime in modern conditions: Materials of Intern. scientific-practical Conf. (2-3 November 2010)*, vol. 7, part 2, Tyumen; Smirnov, GK 2009, 'General terms and conditions of the preliminary investigation: the nature and types', *Bulletin of the Investigative Committee under the Russian Prosecutor's Office*, no. 3 (5); Ulanov, VV 2008, 'The content of the procedural functions of investigator', *Russian investigator*, no. 17.
15. Makarenko, EI & Rubinov, MY 1987, 'On the problems of improvement of the preliminary investigation', *Ways of improving the activity of the investigative units of internal affairs bodies*, Tashkent.
16. Smirnov, AV & Kalinovskiy, KB 2004, *Criminal procedure*, St. Petersburg, p. 358.
17. Gulyaev, AP 1981, *The investigator in the criminal process*, Moscow, p. 98.
18. Suleimenov, GY 1988, *Criminal procedure investigator responsible*, PhD thesis, Moscow.
19. Yaroslavskiy, AB 2000, *The discretion of the investigator in the investigation of criminal cases*, PhD thesis, Volgograd, p. 17.
20. Ozhegov, SI 1984, *Dictionary of Russian language*, Moscow.
21. Ushakov, DN (ed.) 2007, *Dictionary of Russian language*, Moscow.
22. Ulanov, VV 2008, 'The content of the procedural functions of investigator', *Russian investigator*, no. 17.
23. Strogovich, MS 1970, *Rate of the Soviet criminal trial*, vol. 2, Moscow.
24. Boykov, AD 1984, 'The interaction of law and morality in the criminal trial', *Questions of combating crime*, Moscow, vol. 40.
25. Mashukova, DA 2004, *The procedural independence of the investigator*, PhD thesis, Nalchik, p. 15-16.
26. Gredyagin, IV 2010, 'The concept and content of the procedural independence of the investigator', *Society and Law*, no. 4, p. 254.