

**Намханова Маргарита Валентиновна**

доктор экономических наук, доцент,  
профессор кафедры менеджмента  
Бурятского государственного университета

**Namkhanova Margarita Valentinovna**

D.Phil. in Economics, Professor,  
Management Department,  
Buryat State University

**Каркавина Александра Сергеевна**

старший преподаватель кафедры экономики  
Сибирского университета  
потребительской кооперации

**Karkavina Alexandra Sergeevna**

Senior Lecturer,  
Economics Department,  
Siberian University of Consumer Cooperation

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ:  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОЕКТОВ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО  
ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ УСЛУГ**

**DEVELOPMENT OF  
SOCIAL INFRASTRUCTURE:  
USE OF PUBLIC-PRIVATE  
PARTNERSHIP PROJECTS  
IN THE FIELD OF SERVICES**

**Аннотация:**

*В статье рассмотрены основные тенденции развития сферы услуг, возможности использования инструментов государственно-частного партнерства (ГЧП) в отраслях социальной инфраструктуры. Условием эффективной реализации проектов ГЧП является трансформация функций органов государственного и муниципального управления по направлению к децентрализации, взаимодействию с частным бизнесом. На основе анализа деятельности учреждений культуры Новосибирской области определены возможности использования проектов ГЧП в отрасли «Культура».*

**Ключевые слова:**

*социальная инфраструктура, государственно-частное партнерство (ГЧП), «новое государственное управление», сфера услуг, культурно-досуговые учреждения.*

**Summary:**

*The article describes the main development trends of the service sector, the possibility of using the tools of public-private partnership (PPP) in the sectors of social infrastructure. Effective implementation of PPP projects depends on the transformation of functions of the state and municipal management towards decentralization and cooperation with the private sector. Based on the analysis of cultural institutions functioning in the Novosibirsk region, the authors consider the possibility of using the public-private partnership projects in the culture industry.*

**Keywords:**

*social infrastructure, public-private partnership (PPP), "New Public Management", service sector, cultural and leisure institutions.*

Глобализация проблем внешней среды, усиление нестабильности мировых рынков сырья, нарастание кризисных явлений в российской экономике ставят перед государственными и муниципальными органами управления задачи скорейшего применения антикризисных мер. Наряду с этим уже сейчас требуется определение стратегических направлений развития новой посткризисной экономики в период «всеобщего замедления». Одним из таких важных направлений развития становится использование государственно-частного партнерства (ГЧП).

Сокращение резерва свободных государственных ресурсов вызывает проблемы прежде всего для отраслей социальной инфраструктуры: здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, спорта и др., предоставляющих населению социально значимые, гарантированные государством услуги. Поэтому в условиях дефицитного финансирования требуется не просто сокращение государственных расходов, а формирование потенциала этих отраслей в части самофинансирования, в том числе с использованием инструментов ГЧП, эффективность которых подтверждена не только зарубежной, но и российской практикой.

Федеральный закон № 224-ФЗ от 13 июля 2015 г. «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] позволяет использовать возможности ГЧП в интересах как государственных учреждений, так и хозяйствующих субъектов. Отсюда актуальным является рассмотрение проблем реализации проектов ГЧП в отраслях социальной инфраструктуры не только в современных условиях бюджетных ограничений, но и в стратегической перспективе.

В статье рассмотрены тенденции развития сферы услуг, определены возможности использования инструментов государственно-частного партнерства в отраслях социальной инфраструктуры на примере учреждений культуры Новосибирской области.

Предприятия и организации социальной инфраструктуры, как правило, относятся к сфере услуг, поскольку результаты их деятельности не имеют вещественной формы, представлены в виде разнообразных по своему содержанию услуг. Так, А.Ю. Шарипов определяет социальную инфраструктуру как «...совокупность отраслей, подотраслей народного хозяйства и видов деятельности, функциональное назначение которых в системе общественного воспроизводства выражается в производстве и реализации услуг и духовных благ для населения» [2, с. 61].

Начиная с 60-х гг. XX в. темпы роста услуг в развитых странах значительно опережали темпы роста производства товаров. В результате этого доля услуг в ВВП развитых стран превышает 65 %, в США – 77 % [3, с. 82]. В Российской Федерации доля услуг в валовой добавленной стоимости также достигает значительной величины – 60 % (табл. 1).

**Таблица 1 – Производство товаров и услуг в Российской Федерации в % к валовой добавленной стоимости в текущих основных ценах [4]**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Валовая добавленная стоимость в основных ценах	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Производство товаров	40,8	40,3	38,3	38,6	41,8	40,9	40,0	40,0
Производство услуг	59,2	59,7	61,7	61,4	58,2	59,1	60,0	60,0
в том числе:								
Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	20,3	20,3	17,9	20,1	19,1	18,3	17,4	17,4
Гостиницы и рестораны	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Транспорт и связь	9,7	9,3	9,6	9,1	8,6	8,9	9,0	8,7
Финансовая деятельность	4,4	4,4	5,0	4,4	4,1	4,5	5,0	5,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,9	11,3	12,6	12,2	11,5	11,7	12,1	12,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение	5,1	5,4	6,5	6,1	5,6	6,4	6,7	6,5
Образование	2,7	2,8	3,4	3,1	2,9	2,9	3,1	3,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,3	3,4	4,0	3,7	3,7	3,7	4,0	4,1
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,8	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,8

Основными факторами опережающего роста сферы услуг являются:

Во-первых, внедрение научных достижений в сферу материального производства. Ускорение освоения инноваций, использование высоких технологий приводят к автоматизации производства, компьютеризации, информатизации процессов и, как следствие, к меньшей ресурсоемкости материального производства, соответственно, к повышению его эффективности. Высвобождающиеся ресурсы направляются на развитие сферы услуг, среди которых значительную долю занимает производственный сервис, далее следуют отрасли социальной инфраструктуры.

Во-вторых, изменение структуры потребления с ростом уровня жизни населения. Переход к обществу знаний обеспечивает спрос на образовательные услуги, услуги компьютеризации, информатизации, телекоммуникации. Увеличение доходов позволяет расширить спрос на услуги здравоохранения, спорта, культуры, досуга, рекреации, гостеприимства, туристические, бытовые, по ведению домохозяйства и др.

Вместе с тем И.А. Погосов, Е.А. Соколовская отмечают, что источники увеличения доли услуг в развитых странах и в России различны: в развитых странах основой для роста является высокоразвитая индустрия, позволяющая направить высвободившиеся ресурсы в отрасли сферы услуг, а также обеспечить производство оборудования и других товаров, необходимых для оказания услуг. В России данная тенденция связана со структурными изменениями в экономике страны: «В 1990 г. доля товаров в ВВП в действующих ценах составляла 65,1 %, а услуг – 34,9 %. В 1998 г. доля товаров снизилась до 43,8 % при повышении доли услуг до 56,2 %. Изменение структуры производства в России в этот период стало в основном результатом более резкого падения производства товаров по сравнению с услугами... В 2010–2011 гг. в связи с восстановлением производства товаров после глубокого падения в 2009 г. темпы роста их производства существенно опережали темпы роста в сфере услуг, что привело к уменьшению доли услуг.

В 2011 г. по сравнению с 2009 г. доля услуг по всем вариантам расчета в действующих ценах снизилась на 3–5 %, а в сопоставимых ценах – примерно на 1 %» [5, с. 12, 16, 19].

Отличительной характеристикой сферы услуг является их внутренняя разнородность. Наиболее значимые для населения услуги предоставляют отрасли социальной инфраструктуры – здравоохранение, образование, социальное обслуживание, культура, спорт, они же являются и наиболее зависимыми от уровня государственного финансирования. Тогда как торговля и общественное питание, страхование и финансовые услуги, связь и коммуникации, туризм и гостиничный сервис – отрасли, также создающие условия для нормальной жизнедеятельности и гармоничного развития населения, – имеют больше возможностей для самофинансирования и получения прибыли. Это так называемый коммерческий сектор социальной инфраструктуры [6, с. 59].

Социально-экономические преобразования в России, становление рыночных отношений обусловили появление и дальнейший рост доли платных услуг в отраслях социальной инфраструктуры. В частности, в сфере «Культура» наблюдается рост спроса населения на платные и частично платные услуги музыкального, художественного образования. Основной причиной тому является благоприятная демографическая ситуация, прирост рождаемости. Родители стараются инвестировать в будущее своих детей, дать им первоначальное музыкальное, художественное, спортивное образование, привить культуру чтения, понимая, что образованный во всех отношениях человек имеет больше шансов добиться успехов в жизни, будет более конкурентоспособным в профессии, сможет реализовать себя, почувствовать красоту мира, стать в конечном итоге более счастливым, гармонично развитой личностью.

Другой важный сегмент в сфере «Культура» – предоставление услуг взрослым. Факторов, определяющих развитие данного направления, множество. К основным можно отнести значительную долю лиц с высшим образованием, имеющих потребность в творческом, интеллектуальном развитии, самовыражении, отдыхе и рекреации, получении общекультурных компетенций, определяющих в большой мере конкурентоспособность специалиста.

Увеличение доли услуг, осуществляемых на платных или частично платных условиях, вызывает предпринимательский интерес, позволяет частному бизнесу осуществлять рентабельную деятельность в отраслях, ранее практически полностью финансируемых государством. С другой стороны, усиление неблагоприятного финансового фактора осложняет возможности бюджетного финансирования отраслей социальной инфраструктуры. В этих условиях актуальным становится использование объединенного потенциала государства, бизнеса, общественных структур путем сочетания государственного регулирования и частного предпринимательства на основе государственно-частного партнерства.

Эффективность инструментов ГЧП доказана не только за рубежом, но и в России, где сформирована достаточная институциональная база, имеется определенная история его развития и накоплен положительный опыт. Условием эффективной реализации проектов ГЧП является трансформация институтов государственной власти по направлению к деbüroкратизации, децентрализации, приватизации, внедрению элементов взаимодействия с частным бизнесом в свете концепций «нового государственного управления».

Традиционно отрасли социальной инфраструктуры, предоставляющие населению конституционно гарантированные блага и услуги, финансировались государством. П. Самуэльсон отмечает, что государство осознанно инвестирует капитал в инфраструктуру, поскольку «увеличение общественного вспомогательного капитала (*social overhead capital*)» позволяет создать «неосязаемые выгоды, от которых нельзя ожидать денежных прибылей для частных инвесторов», так как «масштабы некоторых из них слишком велики для ограниченных рынков частного капитала, а другие будут окупаться в течение слишком длительного срока, чтобы частные инвесторы очень ими интересовались» [7, с. 211].

Однако в настоящее время происходит трансформация властных институтов, затрагивающая и отрасли социальной инфраструктуры. Современные подходы в системе государственного управления определяются в основном концепциями «нового государственного управления» (*New Public Management, NPM*). Содержание разнообразных моделей данной доктрины рассматривается в трудах С. Хейса, Р. Керни, К. Худа, Д. Осборна, Т. Геблера, Э. Хейвуда и др.

Основной причиной возникновения «нового государственного управления» стала относительно низкая эффективность общественного сектора по сравнению с частным, отсюда актуально его реформирование в части сокращения, децентрализации, деbüroкратизации, приватизации, внедрения элементов взаимодействия, в некоторых случаях конкуренции с частными фирмами в процессе предоставления услуг. Важным является также привнесение стиля и методов управления частного бизнеса: клиентоориентированность, поиск альтернативных возможностей финансирования, усиление мотивации работников, деятельность, ориентированная на результаты.

П. Друкер в своей статье «Новое общество организаций», отвечая на вопросы о том, кто должен заботиться об общем благе и определять его, отмечает: «В свое время суверенное унитарное государство пришло на смену средневековому феодализму именно потому, что последнее не смогло ответить на эти вопросы. Но сегодня современное суверенное унитарное государство само заменяется новым плюрализмом – плюрализмом функции, а не одной политической власти – по той причине, что оно больше не в состоянии удовлетворять потребности общества в целом и выполнять основные задачи местных сообществ. Сегодня перед нами... стоит очень серьезная задача – добиться плюрализма автономных и основанных на знаниях организаций, который будет способствовать как достижению ими экономической эффективности, так и политическому и социальному единству общества» [8, с. 205, 206].

Д.В. Тютин, исследуя концепции «нового государственного управления», отмечает: «Характер современного публичного управления заключается в том, чтобы не оказывать общественные услуги государственными организациями непосредственно, а организовывать этот процесс, мобилизуя потенциалы и ресурсы сообщества» [9].

Использование инструментов ГЧП в организации работы отраслей общественных услуг в регионах Российской Федерации становится все более распространенным. Д. Ливанов, министр образования и науки РФ, выступая на совещании «О развитии государственно-частного партнерства в сфере дополнительного образования детей» (24 апреля 2015 г.) отметил, что при наличии положительных тенденций: увеличении сети базовых организаций дополнительного образования детей, росте бюджета системы (за год увеличился со 120 до 150 млрд руб.) – основной проблемой остается крайне изношенная инфраструктура. Частно-государственное партнерство в сфере дополнительного образования рассматривается как один из источников развития, поскольку бизнес готов создавать инфраструктуру при условии, что сами услуги будут покупаться за счет муниципалитетов, региональных бюджетов и их объем будет возвращать сделанные инвестиции. Кроме того, планируется:

- серьезно упростить процедуру лицензирования образовательной деятельности в рамках дополнительного образования, чтобы снизить административные барьеры для коммерческих организаций, которые готовы заниматься дополнительным образованием;

- ввести систему льгот и преференций, в том числе налоговых, для организаций, которые занимаются дополнительным образованием детей, в том числе систему субсидирования процентных ставок по кредитам;

- обеспечить равный доступ негосударственного сектора к бюджетному финансированию, фактически осуществить перевод финансирования сферы дополнительного образования детей в конкурентную среду, с тем чтобы приоритет получали программы, которые интересны и востребованы [10].

В проектах ГЧП функции участников различны, зависят от отрасли, региона, возможностей бюджетов и частных инвесторов. Так, в Республике Бурятия, в Улан-Удэ Валерий Доржиев построил трехэтажный спорткомплекс «Номто» площадью 1 600 м<sup>2</sup>. Здесь смогут заниматься профессиональные спортсмены, жители близлежащих домов, а также школьники, причем для них предусмотрено бесплатное посещение [11].

К 2015 г. в 69 субъектах РФ сформирована собственная законодательная база, определяющая возможности использования ГЧП. Принятие Закона об участии Новосибирской области в государственно-частном партнерстве от 22 марта 2012 г. предполагает, что ГЧП станет одним из основных стратегических инструментов реализации комплексной социально-экономической политики региона [12].

Примеры успешно функционирующих в Новосибирске частных учреждений в отраслях социальной инфраструктуры: 1) медицинские клиники: «Глобал Мед», «Санитас», «Авиценна», «Внимание», «Здоровые суставы», «Астро-Мед», «Евромед» и др.; 2) негосударственные образовательные (частные) учреждения высшего образования: Сибирский университет потребительской кооперации, УМЦ частное учреждение «Академия физической культуры и спорта» и др.; 3) частные средние общеобразовательные школы: «Аврора», «Наша школа», «Веритас-М», «София», «Экселенс-М», «Юнион» и др.; 4) дошкольные образовательные учреждения: десятки частных детских садов: «АБВГДейка», «Сказка», «Андрейка», «Остров сокровищ» и др.; 5) культурно-досуговые учреждения: а) частные музыкальные школы «Виртуозы», МелоDia, школа искусств «Гризайль» и др.; б) танцевальные студии: «Черный кот», «Вдохновение», DifSide School, «Багира», Let`s dance, школа-студия современного танца ООО «Студия танца» и др.; 6) частные спортивные школы: НОУ ДЮСШ «Локомотив Новосибирск», «Юниор», «Чемпион», «Рост», «Колумб», «Север», «Жемчужина Elit» и др.

Функционирование в Новосибирске на протяжении нескольких лет частных учреждений образовательного, культурно-досугового, спортивного направления свидетельствует о существую-

щих возможностях предпринимательства в этой сфере. По нашему мнению, потенциал учреждений только возрастет, если они будут осуществлять свою деятельность на принципах государственно-частного партнерства. Динамика показателей внешней и внутренней среды в настоящее время способствует этому. В таблице 2 приведены результаты анализа внешней и внутренней среды отрасли «Культура» Новосибирской области. Оценка проводилась авторами с учетом мнения экспертов и потребителей.

Сформулированные в таблице наиболее важные факторы, определяющие потенциал внутренней среды отрасли «Культура», возможности и вызовы внешнего окружения, позволяющие участникам ГЧП определить цели и задачи проектов, механизмы их реализации.

**Таблица 2 – SWOT-анализ сферы культуры Новосибирской области**

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
1. Уникальное культурно-историческое наследие области, высокоразвитое профессиональное искусство, квалифицированные кадры, система непрерывного предпрофессионального и профессионального образования. 2. Наличие инфраструктурной сети учреждений культуры, функционирующих на условиях бюджетного и внебюджетного финансирования: театры, филармония, библиотеки, музеи, архивы и другие. 3. Социальный характер отрасли: наличие бесплатных (частично бесплатных) услуг, ценовая политика, соответствующая уровню спроса значительной части населения, обеспечивающая востребованность услуг.	1. Слабая материально-техническая база учреждений культуры, неравномерность развития, уровень информатизации, не обеспечивающий доступ населения к ресурсам культуры в современных форматах, старение кадров. 2. Неполное использование потенциала внебюджетного финансирования: недостаточный учет потребностей и предоставления услуг населению, неразвитая внутриотраслевая диверсификация, неиспользование возможностей ГЧП. 3. Недостаточная интеграция отраслей «Культура», «Туризм», «Образование», «Спорт и молодежная политика» в формирование пакета совместных услуг, востребованных рынком, наличие ведомственной разобщенности.
<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
1. Признание культуры как национального приоритета, стратегического ресурса региона, возможность использования историко-культурного наследия в развитии привлекательного и позитивного образа Новосибирской области. 2. Расширение востребованности услуг учреждений культуры за счет благоприятной демографической ситуации, наличия сегментов потребительского рынка, готовых развиваться творчески, получать расширенный спектр услуг. 3. Возможность интеграции с субъектами других отраслей: туризм, образование, спорт и молодежная политика, развития международных и межрегиональных связей с мировыми и российскими культурными центрами.	1. Несформированность в общественном сознании понимания культуры как неотъемлемой части национальной безопасности, стратегического ресурса в развитии региона, проявление признаков гуманитарного кризиса: девальвация общепризнанных ценностей, вытеснение традиционного культурного наследия; атомизация общества, социальная апатия, рост нетерпимости и агрессии, дисбаланс позитивной и негативной информации в СМИ. 2. Сокращение бюджетных расходов на культуру, снижение реальных денежных доходов населения, соответственно, спроса на услуги культуры. 3. Специфика региона: природно-климатические условия со значительной сезонной составляющей, небольшая численность населения, низкая плотность расселения, миграционный отток (внешний и внутренний).

Принципы ГЧП, по нашему мнению, наиболее всего соответствуют развитию именно отраслей социальной инфраструктуры. С одной стороны, развитие здравоохранения, образования, культуры, спорта и других отраслей останется по большей части функцией государства, которое осуществляет инвестиции в объекты инфраструктуры, возмещает расходы на содержание учреждений, оплату труда работников. С другой стороны, оказание услуг и, соответственно, получение доходов с помощью данных объектов может выполнять как государство, так и частный бизнес. Как свидетельствует практика, деятельность культурно-досуговых учреждений может обеспечивать доходность вложенных частных инвестиций. Безусловно, что инвесторов заинтересуют не все учреждения или направления деятельности, а только те, которые расположены в крупных населенных пунктах, городах, где сосредоточена значительная часть платежеспособных покупателей (клиентов), а также есть возможность подбора высокопрофессиональных кадров. Тогда другая часть учреждений останется на бюджетном финансировании, обеспечивая право каждого человека на культурную деятельность и творчество в сфере культуры, свободный доступ к культурным ценностям и благам. Тем не менее и эти учреждения должны будут использовать возможности внебюджетного финансирования.

Происходящие процессы трансформации институтов государственной власти и местного самоуправления, принятие Федерального закона о государственно-частном, муниципально-частном партнерстве, положительный опыт реализации проектов ГЧП, частичная коммерциализация

сферы социальных услуг и др. становятся факторами использования государственно-частного партнерства в отраслях социальной инфраструктуры. В условиях кризисных явлений, ограниченности бюджетных средств система ГЧП позволит сохранить и эффективно использовать потенциал данных учреждений, являющийся важным условием развития общества.

Для построения эффективной системы государственно-частного и муниципально-частного партнерства на уровне субъектов Российской Федерации, муниципальных образований необходимо:

1. Обеспечить приведение региональной нормативно-правовой базы в соответствие с № 224-ФЗ.

2. Разработать стратегию развития системы государственного и муниципального управления ГЧП в качестве отдельной региональной (муниципальной, отраслевой) программы – раздела «Стратегии социально-экономического развития объекта планирования» в соответствии с федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

### Ссылки и примечания:

1. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ // Российская газета. 2015. № 6727. 17 июля. URL: <http://www.rg.ru/2015/07/17/g4p-dok.html> (дата обращения: 23.12.2015).
2. Шарипов А.Ю. Социальная инфраструктура в концепции ускорения. Новосибирск, 1990. 428 с.
3. Пастухов А.Л. Ускорение развития сферы услуг как необходимое условие модернизации экономики // Технико-технологические проблемы сервиса. 2012. № 2 (20). С. 80–86.
4. Таблица 1 составлена авторами на основе данных Росстата: Национальные счета России в 2007–2014 гг. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm) (дата обращения: 22.12.2015).
5. Погосов И.А., Соколовская Е.А. Соотношение производства товаров и услуг как одно из равновесий современного национального производства. М., 2013. 45 с.
6. Борецкий Ю.А. О критериях приоритетности государственного финансирования отраслей социальной инфраструктуры // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. № 9 (338). Экономика. Вып. 44. С. 57–61.
7. Самуэльсон П.А. Экономика : учеб. пособие для студентов, обучающихся по экон. направлениям и специальностям / пер. с англ. Л.С. Тарасевича, А.И. Леусского. 15-е изд. М., 1999. 799 с.
8. Друкер П.Ф. О профессии менеджера : пер. с англ. М., 2008. 320 с.
9. Тютин Д.В. Эволюция нового государственного управления: логика эффективности, результативности и менеджмента публичных ценностей [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. 2014. № 5. URL: [http://teoria-practica.ru/rus/files/arihiv\\_zhurnala/2014/5/ekonomika/tyutin.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arihiv_zhurnala/2014/5/ekonomika/tyutin.pdf) (дата обращения: 08.01.2016).
10. О развитии государственно-частного партнерства в сфере дополнительного образования детей [Электронный ресурс]. 2015. URL: <http://government.ru/news/17824/#sel=28:1:FfX,28:71:mca;26:1:Dlf,26:12:gWg;34:1:18B,49:7:ghi> (дата обращения: 12.12.2015).
11. Новый спорткомплекс, построенный полностью на деньги мецената, появился в Железнодорожном районе Улан-Удэ [Электронный ресурс]. URL: [https://tvcom-tv.ru/news/detail.php?ELEMENT\\_ID=22503](https://tvcom-tv.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=22503) (дата обращения: 15.11.2015).
12. Об участии Новосибирской области в государственно-частном партнерстве [Электронный ресурс] : закон Новосибирской области от 22.03.2012 № 200-ОЗ. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/46/1700631> (дата обращения: 12.11.2015).

### References and notes:

1. 'Public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and the Introduction of Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: feder. Law 13/7/2015 no. 224-FZ' 2015, *Russian newspaper*, no. 6727, July 17, retrieved 28 December 2015, <<http://www.rg.ru/2015/07/17/g4p-dok.html>>.
2. Sharipov, AY 1990, *Social infrastructure in the concept of acceleration*, Novosibirsk, 428 p.
3. Pastukhov, AL 2012, 'Accelerating the development of services as a prerequisite for modernization of the economy', *Technical and technological service problems*, no. 2 (20), p. 80-86.
4. Table 1 compiled by the authors based on data of Rosstat: 'Russia's national accounts in 2007-2014' 2015, *Federal State Statistics Service*, retrieved 22 December 2015, <[http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_15/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_15/Main.htm)>.
5. Pogosov, IA & Sokolovsky, EA 2013, *Value of goods and services as one of the modern equilibrium of national production*, Moscow, 45 p.
6. Boretsky, YA 2014, 'On criteria for prioritizing public funding of social infrastructure sectors', *Herald of Chelyabinsk State University*, no. 9 (338), *Economy*, vol. 44, p. 57-61.
7. Samuelson, PA 1999, *Economy: Textbook*, 15th ed., Moscow, 799 p.
8. Drucker, PF 2008, *On trade manager*, Moscow, 320 p.
9. Tyutin, DV 2014, 'The evolution of the new government: the logic of efficiency, effectiveness and management of public property', *Theory and practice of social development*, no. 5, retrieved 08 January 2016, <[http://teoria-practica.ru/rus/files/arihiv\\_zhurnala/2014/5/ekonomika/tyutin.pdf](http://teoria-practica.ru/rus/files/arihiv_zhurnala/2014/5/ekonomika/tyutin.pdf)>.
10. *On the development of public-private partnership in the sphere of additional education of children* 2015, retrieved 12 December 2015, <<http://government.ru/news/17824/#sel=28:1:FfX,28:71:mca;26:1:Dlf,26:12:gWg;34:1:18B,49:7:ghi>>.
11. *The new sports complex, built entirely on money Maecenas, appeared in the Railway area of Ulan-Ude* 2015, retrieved 15 November 2015, <[https://tvcom-tv.ru/news/detail.php?ELEMENT\\_ID=22503](https://tvcom-tv.ru/news/detail.php?ELEMENT_ID=22503)>.
12. *The participation of Novosibirsk region in public-private partnership: the law of the Novosibirsk region from 22.03.2012 no. 200-OZ* 2012, retrieved 12 November 2015, <<http://www.zakonprost.ru/content/regional/46/1700631>>.