

Васильева Яна Валерьевна

преподаватель кафедры административного
и финансового права
Северо-Западного института (филиала)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

**К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ
ПЕРЕЧНЯ ВИДОВ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ,
НАЗНАЧАЕМЫХ ЗА СОВЕРШЕНИЕ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ЗАКОНАМИ
СУБЪЕКТОВ РФ**

Аннотация:

В статье исследуется вопрос о расширении перечня видов административных наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов РФ. Указанный в ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ перечень предлагается дополнить новым административным наказанием – обязательными работами. Данный вид наказания как мера реагирования на совершение административных правонарушений, предусмотренных региональным административно-деликтным законом, может способствовать наиболее эффективному достижению целей административной ответственности и устранению недостатков штрафных санкций.

Ключевые слова:

законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях, административные наказания, административный штраф, обязательные работы.

Vasilyeva Yana Valeryevna

Lecturer, Administrative
and Financial Law Department,
North-Western Institute,
branch of Kutafin Moscow State Law University

**CONCERNING EXTENSION OF
THE LIST OF ADMINISTRATIVE
PENALTIES IMPOSED
FOR ADMINISTRATIVE
OFFENSES PROVIDED
FOR BY LAWS OF
CONSTITUENT ENTITIES OF
THE RUSSIAN FEDERATION**

Summary:

The article examines the issue of expanding the list of types of administrative penalties imposed for administrative offenses stipulated by the laws of the constituent entities of the Russian Federation. The author suggests to supplement the list specified in the Part 3 of the Article 3.2 of the Administrative Code of the Russian Federation with the new administrative penalty – compulsory community service. This form of punishment as a measure of response to committing administrative offenses, provided for by the regional administrative and tort law, can contribute to the most efficient achievement of the goals of administrative responsibility and reduction of fine sanctions.

Keywords:

legislation of constituent entities of the Russian Federation on administrative offences, administrative punishment, administrative fine, compulsory community service.

В региональной правовой системе законодательство об административных правонарушениях играет важную роль, поскольку обеспечивает исполнение значительного количества публично-правовых обязанностей и запретов, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, а также муниципальными нормативными актами.

Перечни предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях являются исчерпывающими. Субъекты РФ ограничены в установлении административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и другими нормативными правовыми актами Российской Федерации, в выборе видов административных наказаний, в возможности регулирования административно-юрисдикционного процесса.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ установление перечня видов административных наказаний и правил их применения относится к ведению Российской Федерации. Некоторые ученые и практики обращают внимание на ограниченность видов административных наказаний, назначаемых за нарушения регионального законодательства (предупреждение и штраф). Другие, напротив, критикуют виды наказаний, применяемые в настоящее время. Так, А.Б. Агапов утверждает, что административный штраф – это наиболее обременительный из всех видов административных наказаний, ограничивающих имущественные права нарушителя, следовательно, административный штраф должен устанавливаться и применяться только в соответствии с федеральным законом [1, с. 29]. Отметим, что административный штраф является одним из самых распространенных видов административных наказаний. При анализе административно-деликтного законодательства видно, что он назначается за большинство административных правонарушений. Штраф – это денежное взыскание, устанавливаемое для субъекта административного правонарушения, принудительно взимаемое в доход государства. Безусловно, рассматриваемая материальная санкция

ограничивает имущественные права нарушителя, а также нередко не может быть надлежаще реализована ввиду либо уклонения от исполнения, либо неплатежеспособности субъекта.

Для решения указанной проблемы автор предлагает внести изменения в ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ с тем, чтобы расширить перечень видов административных наказаний, назначаемых за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов РФ. Указанный перечень следует дополнить таким видом административного наказания, как обязательные работы, что может принести регионам не меньшую пользу, чем денежное взыскание в бюджет. Следует отметить, что указанный вид административного наказания за совершение административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, был введен в 2012 г. [2] и по настоящее время не завершились дискуссии и споры [3], касающиеся порядка применения обязательных работ, их допустимости и обоснованности в современном демократическом обществе. Кроме того, федеральный закон, на основе которого КоАП РФ был дополнен новым административным наказанием, стал предметом проверки Конституционного суда РФ [4].

Автор предлагает установить административное наказание в виде обязательных работ на уровне субъекта Федерации как меру реагирования на совершение административных правонарушений, предусмотренных региональным административно-деликтным законом, способствующую наиболее эффективному достижению целей административной ответственности. В связи с этим видится необходимым внести изменения в ст. 3.13 КоАП РФ, указав, что административное наказание в виде обязательных работ может быть назначено в качестве альтернативы административному штрафу с согласия лица, привлекаемого к административной ответственности. Таким образом, при привлечении к ответственности в случаях, если санкция закона субъекта РФ об административных правонарушениях будет предусматривать возможность назначения обязательных работ, у привлекаемого к ответственности лица будет реальный выбор: либо подвергнуться наказанию в виде обязательных работ, либо уплатить административный штраф. Указанное объясняется невысоким уровнем доходов значительной части населения России и, как следствие, неплатежеспособностью граждан, а также уклонением от уплаты денежных средств в бюджет. По нашему мнению, занятие общественно полезным трудом вместо уплаты штрафов не связано с вторжением в имущественные права граждан, не противоречит целям административной ответственности и не является недопустимым способом принуждения к труду, к тому же используется лишь в общественно полезных целях под контролем государственных органов и органов местного самоуправления.

На основе ст. 3.13 и 32.13 КоАП РФ автор предлагает следующий порядок назначения и исполнения указанного вида административного наказания на уровне субъекта РФ. Полномочиями рассматривать дело об административном правонарушении, за совершение которого санкция административно-деликтного закона субъекта РФ предусматривает назначение обязательных работ, необходимо наделить мировых судей. Виды работ и перечень организаций для отбывания обязательных работ следует определять органам местного самоуправления так же, как это осуществляется в отношении наказаний за совершение административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ (например, постановление Администрации г. Вологды от 06.03.2015 г. № 1602 «О внесении изменений в Перечень организаций для отбывания наказания лицами, осужденными к обязательным работам...» [5]). Контроль за исполнением наказания (учет лиц, которым назначены обязательные работы, разъяснение порядка и условий отбывания наказания, контроль поведения указанных лиц, суммарный учет отработанного времени) также следует возложить на администрацию муниципального образования.

Способ совершенствования законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях в сфере экологии предлагает кандидат юридических наук Т.В. Редникова. Наряду с предупреждением и административным штрафом ученый предлагает использовать альтернативные санкции: приостановление деятельности и конфискацию орудий и средств совершения правонарушения (в отношении незаконно добытых природных ресурсов) [6]. Безусловно, регионы с несколькими крупными промышленными центрами должны уделять особое внимание регулированию ответственности за нарушение порядка обращения с экологической информацией. Такие показатели, как запасы природных ресурсов, степень антропогенного воздействия, уровень загрязнения, наличие особо охраняемых территорий, непосредственно отражают особенности и специфику регионов и прямым образом влияют на жизнь, здоровье и благополучие населения региона.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что правовое регулирование и правовая защита общественных отношений, не регламентированных федеральным законодательством и отражающих региональную специфику конкретного субъекта Российской Федерации, – это целевое назначение законотворчества субъектов РФ в административно-деликтной сфере. Особен-

ности региональной экономики, национального состава населения, дифференциация климатических, природно-геологических, демографических условий – все это нуждается в особой правовой защите. Соответственно, для достижения цели административного наказания, т. е. предупреждения совершения новых административных правонарушений, важно его правильное и эффективное применение. Расширение видов наказаний, предусмотренных законами субъектов РФ, заметно снизит остроту проблемы наложения и последующего взыскания административных штрафов с неплатежеспособных лиц. В связи с этим полагаем необходимым дополнение перечня мер с целью усиления ответственности за правонарушения в рассматриваемой сфере.

Ссылки:

1. Агапов А.Б. Административная ответственность : учеб. для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2012. 435 с.
2. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» : федер. закон от 8 июня 2012 г. № 65-ФЗ (в ред. от 14 февр. 2013 г.) // Собрание законодательства. 2012. № 24. 11 июня. Ст. 3082.
3. Князева И.Н. Сравнительно-правовой анализ обязательных работ как административного и уголовного наказания // Административное право и процесс. 2013. № 12. С. 46–48 ; Чаннов С.Е. Применение административного наказания в виде обязательных работ: возможные проблемы // Там же. № 10. С. 27–34.
4. По делу о проверке конституционности федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и федеральный закон “О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях”...» : постановление Конституционного суда РФ от 14 февр. 2013 г. № 4-П // Собрание законодательства. 2013. № 8. 25 февр. Ст. 868.
5. О внесении изменений в Перечень организаций для отбывания наказания лицами, осужденными к обязательным работам... : постановление Администрации г. Вологды от 6 марта 2015 г. № 1602 // Вологодские новости. 2015. 18 марта. № 10.
6. Редникова Т.В. Законодательство субъектов РФ об административной ответственности за экологические правонарушения // Российский криминологический взгляд. 2010. № 3. С. 408–413.

References:

- Agapov, AB 2012, *Administrative responsibility: textbook*, 4th ed., Moscow, p. 435, (in Russian).
- Channov, SE 2013, 'The use of administrative punishment in the form of compulsory work: possible problems', *Administrativnoye pravo i protsess*, no. 10, pp. 27-34, (in Russian).
- Knyazeva, IN 2013, 'Comparative legal analysis of compulsory work as an administrative and criminal penalties', *Administrativnoye pravo i protsess*, no. 12, pp. 46-48, (in Russian).
- Rednikova, TV 2010, 'Legislation of subjects of the Russian Federation on administrative responsibility for environmental violations', *Rossiyskiy kriminologicheskiy vzglyad*, no. 3, pp. 408-413, (in Russian).