

Гапонова Светлана Николаевна

доктор экономических наук,
 профессор кафедры экономики
 Воронежского филиала
 Московского гуманитарно-экономического института

ДИНАМИКА ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА ЗА 2010–2015 ГГ.

Аннотация:

В статье проведен анализ уровня жизни населения Воронежской области за период с 2010 по 2014 г. Расчеты отношения денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к величине прожиточного минимума за указанные годы показали устойчивый тренд к росту перечисленных показателей. Проанализированы данные о доходах разных групп населения в 2015 г. Представлено сравнение ежегодного дохода среднестатистического лица, получающего среднемесячную номинальную заработную плату, и доходов депутатов за 2015 г., сделан вывод о крайне высокой степени имущественного расслоения общества в исследуемом регионе.

Ключевые слова:

денежные доходы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, реальная начисленная заработная плата одного работника, средний размер назначенных месячных пенсий, величина прожиточного минимума, малоимущие граждане, доходы депутатов, имущественное расслоение населения, Воронежская область.

Gaponova Svetlana Nikolayevna

D.Phil. in Economics,
 Professor, Economics Department,
 Voronezh branch of Moscow Institute of
 Economics and Humanities

DYNAMICS OF POPULATION INCOME OF THE VORONEZH REGION IN THE CONTEXT OF THE ECONOMIC CRISIS OF 2010–2015

Summary:

The article analyses the standard of living of the Voronezh Region population for 2010–2014. Calculations of the correlation of the monetary income, the size of real wage and the size of monthly pension with the size of a living wage for the specified period showed a steady trend to their growth. The data on the income of various population groups in 2015 have been reviewed. The author compares the annual income of the average person receiving a nominal average monthly salary and the income of deputies for 2015. It is concluded that there is an extremely high income inequality in the society in the region.

Keywords:

monetary income, average monthly nominal salary of an employee, real salary of an employee, average size of granted monthly pensions, size of a living wage, low-income citizens, income of deputies, income inequality of population, Voronezh Region.

Воронежская область является субъектом Центрального федерального округа (ЦФО), а город Воронеж – одним из пятнадцати городов РФ, численность населения которых превышает 1 млн граждан (по данным Воронежстата, на 01.01.2015 г. постоянное население города составило 1 023,6 тыс. чел.). Воронежская область относится к числу развитых индустриально-аграрных территорий. Однако в условиях экономического кризиса, санкций со стороны западных государств экономика и доходы населения области претерпели определенные изменения. В связи с этим необходимо рассмотреть тенденции трансформаций доходов населения области начиная с 2010 г.

Статистическое управление по Воронежской области обнародовало данные по доходам воронежцев за 2015 г., которые сократились на 10 % по сравнению с доходами 2014 г., несмотря на то что среднемесячная номинальная заработная плата увеличилась на 4,8 % и составила 25,2 тыс. р. По показателю реальной заработной платы в 2015 г. Воронежская область вышла на 8-е место из 18 в рейтинге по ЦФО. Оценка общей стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в Воронежской области на 6 % ниже, чем стоимость среднероссийского аналогичного набора.

В 2014 г. денежные доходы населения в общей сумме составили 713,1 млрд р., номинальные доходы, рассчитанные на душу населения, достигли 30 604,92 р., в 2013 г. они составляли 26 467,18 р., т. е. произошло увеличение на 4 137,74 р. Надо отметить, что эти показатели значительно ниже, чем по Российской Федерации и даже по ЦФО: в целом по стране этот показатель составил 27 755 р., а по ЦФО еще больше – 35 030 р.

Официальные статистические данные о доходах населения Воронежской области за годы, которые последовали за первой волной экономического кризиса, представлены в таблице 1.

Проанализируем динамику важнейших индикаторов уровня жизни, представленных в таблице, за период с 2010 по 2014 г. С этой целью рассчитаем отношение численных значений строк 1, 3, 5, 7, 8 за 2011–2014 гг. к значениям тех же строк за 2010 г., приняв его в качестве базового.

Таблица 1 – Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Воронежской области за период с 2010 по 2014 г. [1]

№	Наименование индикатора	2010	2011	2012	2013	2014
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц), р.	13 883,3	15 908,5	18 947,7	22 056,0	25 504,1
2	Реальные денежные доходы, % к предыдущему году	108,9	106,0	114,1	108,4	106,2
3	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, р.	14 337,3	16 054,7	19 538,1	21 825,2	24 000,7
4	Реальная начисленная заработная плата одного работника, % к предыдущему году	105,6	103,6	117,1	104,2	101,0
5	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода, р.	7 087,2	7 701,7	8 501,5	9 284,9	10 066,8
6	Реальный размер назначенной месячной пенсии, % к предыдущему году	113,2	105,8	102,7	101,9	93,7
7	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	5 594,0	5 662,0	5 756,0	6 043,0	7 026,0
8	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. человек; % от общей численности населения	430,1 18,4	402,6 17,2	239,4 10,3	215,1 9,2	210,1 9,0

Денежные доходы в среднем на душу населения в месяц по пяти годам можно выразить следующим соотношением: 1:1,146; 1:1,364; 1:1,589; 1:1,837. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника с 2010 по 2014 г. имеет следующую динамику по годам: 1:1,200; 1:1,363; 1:1,523; 1:1,674. Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода представлен следующим соотношением: 1:1,087; 1:1,200; 1:1,310; 1:1,420. Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в месяц в означенные годы изменялась следующим образом: 1:1,012; 1:1,030; 1:1,080; 1:1,256. Сравнение представленных цифр показывает, что все важнейшие индикаторы: денежные доходы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, средний размер назначенных месячных пенсий, величина прожиточного минимума в среднем на душу населения – на протяжении всего рассматриваемого периода имели устойчивую тенденцию к росту. Это говорит о том, что в посткризисные годы экономика действительно росла и ее рост положительно сказывался на доходах населения области.

В то же время численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума постоянно сокращалась: 1:0,936; 1:0,567; 1:0,500; 1:0,488. Как показывают эти цифры, за пять лет произошло практически двукратное сокращение численности граждан, которые имели доходы ниже прожиточного минимума. Данная тенденция также свидетельствует о том, что за рассматриваемый период уровень жизни населения области стал повышаться, а жизнь в целом начала налаживаться.

В контексте рассматриваемой проблемы следует отметить, что хотя и небольшой, но все-таки рост номинальных денежных средств населения на данный момент не привел к существенному сокращению числа лиц, имеющих доход ниже прожиточного минимума. В 2010 г. они составляли 18,4 %, а в 2014 г. их доля сократилась до 9 %. Сумма дополнительных средств, выделенных правительством Воронежской области для доведения денежных доходов малоимущего населения до уровня величины прожиточного минимума, в 2013 г. составила 4 316,2 млн р., а в 2014 г. – 4 991,8 млн р., или 0,7 % к общему объему денежных доходов населения [2].

В натуральной и денежной форме 202 тыс. малоимущих граждан Воронежской области в 2013 г. получили 3 667 млн р., а в 2014 г. – 224 тыс. граждан 3 831 млн р. Размер субсидий, выданных населению для компенсации оплаты жилых помещений и коммунальных услуг, в 2013 г. составил 1 227,9 млн р., а в 2014 г. – 1 283,5 млн р., что на 4,5 % больше, чем в предыдущем году.

Представляет определенный интерес соотношение между первыми тремя показателями: денежными доходами, величиной реальной заработной платы, размером месячной пенсии и четвертым – прожиточным минимумом, а именно в рамках исследования важно определить, во сколько раз первые три показателя превышают последний по исследуемым годам. Данные ниже представленных таблиц 2–6 взяты из таблицы 1.

Такое сопоставление и полученные результаты дают достаточно интересную картину процентного отношения вышеозначенных статей к величине прожиточного минимума. Проявившаяся ситуация напоминает известный риторический вопрос: «Стакан наполовину пуст или стакан наполовину полон?» Возникла дилемма: как отнестись к величине отличия двух первых статей доходов (денежные доходы и среднемесячная заработная плата) к величине прожиточного минимума в 2010 и 2011 гг., которые примерно в 2,5 и 2,8 раза, а в 2012, 2013, 2014 гг. примерно в

3,6 и 3,3 раза больше прожиточного минимума? Это большая или небольшая разница между ними? Думается, что все-таки небольшая, а если учесть, что многие заработные платы часто намного меньше, чем средняя статистическая, то картина предстает достаточно безрадостная, т. е. многие люди получают заработную плату, которая сравнительно ненамного отличается от прожиточного минимума. Отсюда следует вывод, что основная масса населения области если и живет выше уровня бедности, то этот уровень сравнительно невысокий. В 2013 г. ситуация стала улучшаться, но санкции западных государств и ответные контрсанкции со стороны России, введенные в 2014 г., развернули ситуацию в обратном направлении.

Еще большую озабоченность вызывают цифры, отражающие соотношение среднего размера пенсии и прожиточного минимума. Они однозначно демонстрируют, что пенсии основной массы получающих их лиц совсем немного превышают средний прожиточный минимум. Этот факт можно расценивать как причину того, что многие пенсионеры, выходя на пенсию, продолжают искать работу. Многие из них помнят, что при советской власти была достойная пенсия, на которую пенсионеры могли не только жить сами, но и помогать своим детям и внукам. Сопоставление этих фактов приводит к тому, что многие из них недовольны социально-экономической политикой нынешнего правительства.

Таблица 2 – Отношение денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к прожиточному минимуму за 2010 г.

	Исследуемые статьи дохода	Денежное выражение статей дохода, р.	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	Процентное отношение, %
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)	13 883,3	5 594,0	248,2
2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	14 337,3	5 594,0	256,3
3	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода	7 087,2	5 594,0	127,0

Таблица 3 – Отношение денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к прожиточному минимуму за 2011 г.

	Исследуемые статьи дохода	Денежное выражение статей дохода, р.	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	Процентное отношение, %
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)	15 908,5	5 662,0	281,0
2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	16 054,7	5 662,0	283,6
3	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода	7 701,7	5 662,0	136,0

Таблица 4 – Отношение денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к прожиточному минимуму за 2012 г.

	Исследуемые статьи дохода	Денежное выражение статей дохода, р.	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	Процентное отношение, %
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)	18 947,7	5 756,0	329,2
2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	19 538,1	5 756,0	339,4
3	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода	8 501,5	5 756,0	147,7

Таблица 5 – Отношение денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к прожиточному минимуму за 2013 г.

	Исследуемые статьи дохода	Денежное выражение статей дохода, р.	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	Процентное отношение, %
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)	22 056,0	6 043,0	365,0
2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	21 825,2	6 043,0	361,2
3	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода	9 284,9	6 043,0	153,6

Таблица 6 – Отношение денежных доходов, величины реальной заработной платы и размера месячной пенсии к прожиточному минимуму за 2014 г.

	Исследуемые статьи дохода	Денежное выражение статей дохода, р.	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), р.	Процентное отношение, %
1	Денежные доходы (в среднем на душу населения в месяц)	25 504,1	7 026,0	363,0
2	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника	24 000,7	7 026,0	341,6
3	Средний размер назначенных месячных пенсий на конец отчетного периода	10 066,8	7 026,0	143,3

Отказ от индексации пенсий тем лицам, которые продолжают работать, вызывает у пенсионеров сильное недовольство, так как получается, что сегодня государство в очередной раз попыталось выйти из сложной экономической ситуации, поступившись интересами самой малообеспеченной категории граждан. Вместе с тем следует отметить, что все не так уж и печально. Несмотря на сложнейшие социально-экономические условия развития области в течение двух последних лет, в 2016 г. прожиточный минимум установлен в размере 8 161 р., что примерно на 300 р. больше, чем в четвертом квартале 2015 г. (7 884 р.). При этом для лиц трудоспособного возраста он равен 8 824 р., для пенсионеров – 6 819 р., для детей – 8 090 р. [3]. Это значит, что за год человек трудоспособного возраста с учетом подоходного налога получит 92 122,6 р., пенсионеры – 71 190,4 р., дети – 84 459,6 р.

По данным Воронежстата, среднемесячная номинальная заработная плата увеличилась на 4,8 %, т. е. выросла с 24 до 25,2 тыс. р. Из этого следует, что в 2015 г. доход человека, получающего такую заработную плату, с учетом подоходного налога составил 240 088 р.

На основании официальных данных о доходах депутатов, опубликованных на информационных сайтах Воронежа [4], сравним доходы граждан Воронежской области, рассчитанные выше по прожиточному минимуму, с доходами депутатов. Так, Иосиф Кобзон заработал 99 млн р., Н.В. Пономарева, председатель Общественной палаты Воронежской области, получила в 2015 г. доход в размере 59 775 700 р. Доход депутата Воронежской облдумы от Единой России А.Н. Пономарева (мужа Н.В. Пономаревой) составил 34 227 406,81 р. Это значит, что совместный доход четы Пономаревых в 2015 г. составил более 194 млн р. Данные о доходах других депутатов облдумы следующие: депутат от КПРФ Р.Г. Гостев имеет доход 5 051 593,11 р., депутат от Справедливой России О.В. Пахолков – 5 447 733,15 р., депутат от ЛДПР С.В. Журавлев – 4 724 518,33 р.

Если сравнить доход, полученный по номинальной средней заработной плате, с вышеприведенными примерами доходов депутатов, то получим следующие интересные цифры. Чтобы получить доход, по сумме равный доходу Н.В. Пономаревой, среднестатистическому наемному работнику с вышеуказанной возросшей номинальной заработной платой надо работать 665,5 года, доход А.Н. Пономарева он получит, упорно трудясь, только через 142,6 года. Среднестатистический гражданин со средней номинальной заработной платой получит годовой доход депутата от ЛДПР через 19,7 года, депутата от КПРФ – через 21 год, депутата от Справедливой России – через 22,6 года. Подтверждается давно известная истина: «Слуги народа живут гораздо лучше, чем сам народ». Эти сопоставления показывают высокую степень поляризации общества.

В итоге отметим, что оптимизм насчет повышения номинальной заработной платы средне-статистического наемного работника в Воронежской области омрачается очевидным расслоением населения по уровню доходов. К сожалению, следует констатировать, что нет никаких оснований предполагать, что в ближайшее время данная ситуация может измениться.

Ссылки и примечания:

1. Составлено по: О денежных доходах и расходах населения Воронежской области в 2010–2014 гг. : стат. бюл. Воронеж, 2015. С. 4.
2. Здесь и далее, кроме аналитических цифр, оговоренных автором, использованы статистические данные Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области.
3. В Воронежской области прожиточный минимум увеличился до 8,2 тыс. рублей [Электронный ресурс]. URL: <https://news.mail.ru/economics/25611044/?frommail=1> (дата обращения: 27.04.2016).
4. Данилов Ю. Депутаты Госдумы от Воронежской области раскрыли доходы за 2015 год, больше всех заработала... жена Аркадия Пономарева [Электронный ресурс]. URL: <http://culturavr.ru/russia/18104> (дата обращения: 03.05.2016).

References:

Danilov, Y 2016, *State Duma deputies from the Voronezh region revealed revenues for 2015, the most earned ... wife Arcadia Ponomarev*, viewed 03 May 2016, <<http://culturavr.ru/russia/18104>>, (in Russian) .