

Жуковский Денис Александрович

кандидат политических наук, доцент  
Донского государственного технического университета**«РОССИЯНИЗМ» КАК ОТВЕТ  
«ЗАПАДНИЗМУ» В ЭПОХУ  
«СТОЛКНОВЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ»****Аннотация:**

*В статье рассматривается дальнейший путь развития российского общества с точки зрения цивилизационного подхода. Показано, что с окончанием постсоветского периода российской истории получает свое развитие «западнизирован- ный» советизм, поскольку построить демократи- ческое общество, подобное существующему в за- падных странах, в России никогда не представля- лось возможным в силу национальной и цивилиза- ционной специфики, существенно отличающейся от западной. Автор вводит понятие «россия- низма» как ориентацию на цивилизационные цен- ности «русского мира», главной миссией кото- рого является защита слабых и угнетенных от экспансии «западнизма».*

**Ключевые слова:**

*цивилизационные противоречия, цивилизацион- ный подход, «западнизм», «западнизация обще- ства», «постсоветизм», «россиянизм».*

Zhukovskiy Denis Aleksandrovich

PhD in Political Science, Assistant Professor,  
Don State Technical University**"RUSSIANISM" AS AN ANSWER  
TO THE "WESTERNISM" IN THE ERA  
OF THE "CLASH OF CIVILIZATIONS"****Summary:**

*The article considers the future path of the Russian so- ciety development in the framework of the civilization approach. It is shown that with the end of the post-So- viet period of the Russian history, the pro-Western So- vietism is now developing, since it has never been possi- ble to build a democratic society in Russia similar to one in the Western countries, because of national and civilizational specificity, significantly different from the Western one. The author introduces the concept of "Russianism" as orientation on the civilizational values of the "Russian world", the main mission of which is to protect the weak and the oppressed from the expansion of "Westernism".*

**Keywords:**

*civilizational conflict, civilizational approach, "Western- ism", "Westernization of society", "post-sovietism", "Russianism".*

XX век обернулся для российского общества временем тяжелых испытаний. Менее чем за сто лет Россия трижды, а с учетом краткосрочного пребывания у власти Временного правительства – четырежды меняла государственную идеологию и форму государственного устройства. Политические и социально-экономические потрясения не могли не отразиться на мировоззрении и системе ценностей населения страны. Свергнув монархию и отказавшись от господствующей роли православия, государство, в то время когда власть принадлежала коммунистической партии, сделало попытку совершить грандиозный социальный эксперимент, не имевший прецедентов в мировой истории. Спустя семь десятилетий усердно прививавшаяся народу коммунистическая, точнее, марксистско-ленинская идеология была отвергнута. Руководство страны обратило взоры на Запад, стремясь перенести на российскую почву опыт европейской и американской либеральной демократии. Попытки проведения демократических реформ показали, что неконтролируемый капитализм и чрезмерное увлечение либеральными ценностями губительны для благополучного существования российской государственности.

Без глубокого знания специфики российского общества, анализа его структуры на всем протяжении истории современной российской государственности вряд ли возможно понять Россию, тем более определить главный вектор ее дальнейшего развития, «национальную идею», которая смогла бы объединить адептов различных политических идеологий, все многонациональное население страны для конструктивной созидательной деятельности.

Для определения дальнейшего пути развития российского общества наиболее интересным подходом в современной политической науке, находящейся на этапе постмодернизма, является цивилизационный подход, в котором, по словам А.Г. Жуковского, в первую очередь следует видеть ответ неолиберализму и вызванному им процессу «столкновения цивилизаций». Если для одних исследователей постмодернизм представляется обществом плюрализации и мультикультурализма, то другие видят в нем возрождение традиций, уничтожавшихся в эпоху модерна [1].

В исследовании социально-политической жизни современного общества особую роль приобретает теоретическое наследие выдающихся отечественных мыслителей второй половины XX – начала XXI в. Среди них важнейшее место принадлежит видному российскому философу А.А. Зиновьеву. При разработке своих концепций объяснения социальных явлений, в том числе

и политической жизни общества, он руководствовался принципом объективности и беспристрастности, что выгодно отличает его позицию от позиций других авторов, так и не освободившихся от тех или иных политических убеждений и весьма тенденциозных в своих концепциях.

Для объяснения тех политических процессов, которые происходят в современном мире, прежде всего необходимо раскрыть содержание некоторых понятий, введенных в «политический обиход» А.А. Зиновьевым.

Термин «западнизм» был введен А.А. Зиновьевым для описания западной цивилизации и ее отношения к остальному миру. Так, в своем знаменитом труде «На пути к сверхобществу» А.А. Зиновьев пишет: «Западные страны сформировались исторически в “национальные государства” как социальные объединения более высокого уровня социальной организации сравнительно с другими странами, как своего рода “надстройка” над прочим человечеством. Они развили в себе силы и способности доминировать над другими народами, покорять их. А историческое стечение обстоятельств дало им возможность использовать свои преимущества в своих интересах. Воздействие этого явления на судьбы человечества было и остается противоречивым. Оно было могучим источником прогресса. И оно же было не менее могучим источником несчастий. Оно явилось причиной бесчисленных кровопролитных войн, включая две мировые, а также причиной гибели многих народов и целых цивилизаций. Оно не только не исчезло со временем, но усилилось. Оно лишь приняло новые формы и масштабы» [2].

Теперь, как отмечает А.А. Зиновьев, западные страны покоряют человечество не по одиночке, а совместно с целью формирования и удержания мировой гегемонии и эксплуатации планеты в собственных целях. Эта стратегия установления мирового порядка как создания реального «глобального общества» была разработана еще в годы холодной войны. В концепции А.А. Зиновьева она получила название «западнизация», сущность которой заключается в навязывании незападным народам и странам социального строя, экономики, политической системы, идеологии, культуры, образа жизни западных стран, но при этом все это происходит под видом гуманной, освободительной и бескорыстной миссии Запада [3].

Существенная роль в установлении господства западнизма над остальной частью мира отводится идеологии и культуре. Даже в странах, не относящихся к западному миру, культура стремительно западнизируется, точнее, американизируется, подстраиваясь под принятые на Западе стандарты. В современном информационном обществе применение данного термина в отношении культуры фактически означает и западнизацию социума в целом, поскольку населению незападных стран прививается данная система ценностей и поведения. При этом имеют место дискредитация политического строя и культуры данной страны, дестабилизация ее экономики, развитие у населения чувства преклонения перед Западом и, как следствие, собственной неполноценности.

История двух десятилетий, последовавших за распадом коммунистической системы, дает вполне четкое представление о том, какие методы применяет Запад для колонизации планеты. При этом средства, используемые Западом, не соответствуют тем демократическим лозунгам, которыми он демагогично прикрывает свою деятельность. В частности, при подчинении конкретных стран Запад подкупает должностных лиц и представителей интеллигентной элиты, поддерживает любые оппозиционные движения безотносительно к их идеологии, провоцирует и искусственно усиливает межнациональные и социальные конфликты. То есть создаются невозможные условия жизни для большинства населения данной страны, после чего Запад предстает в его глазах действительно наиболее благополучным во всех отношениях обществом, которое может служить примером для подражания [4].

Западнизация, по мнению А.А. Зиновьева, представляет собой форму колонизации, в результате которой в колонизируемой стране принудительно создается социально-политический строй колониальной демократии, что представляет собой продолжение прежней стратегии колониальной политики Запада. Страна, в которой установилась колониальная демократия, сохраняет видимость суверенитета, с ней устанавливаются отношения, подобные отношениям с равноправным партнером, которые, однако, такими не являются [5].

Особо отчетливо это видно на примере стран Европейского союза, Азии и Африки, попавших под жесткое влияние западнизации. Здесь можно отметить Болгарию, которая не может принять самостоятельное решение по вопросу размещения на своей территории нефтепровода, ряд стран, которые в угоду США и во вред себе продолжают поддерживать антироссийские санкции, Турцию, в которой при малейшем проявлении независимости национальным лидером для его устранения устраивается военный переворот. И этот список может быть продолжен.

Рассматривая генезис западнизма как социальный феномен, А.А. Зиновьев моментом его появления называет начало холодной войны, когда под эгидой США начался процесс интеграции западных государств для более эффективного противостояния нарастающей угрозе коммунистической экспансии. Можно сказать, что западнизм возник как альтернатива реальному коммунизму

и в борьбе с ним, а геополитическим центром западнистской тенденции стали США с их претензией на строительство «нового мирового порядка».

В представлении А.А. Зиновьева Советский Союз первым, на несколько десятилетий раньше, чем Запад, вступил на путь формирования сверхобщества, что оставляло Западу лишь два возможных варианта развития событий: быть поглощенным коммунистическим сверхобществом либо сформировать собственное сверхобщество, которое уравнивает претензии Советского Союза на мировое лидерство или уничтожит его. Последнее с успехом было выполнено – победа была одержана. При этом спустя время можно сделать вывод о том, что Запад оказался «прилежным учеником», взяв от советской системы самое лучшее.

По мнению мыслителя, в пространстве бывшего Советского Союза образовалась новая социально-политическая система, определенная как «постсоветизм». А.А. Зиновьев пришел к выводу, что постсоветское общество формировалось на осколках советизма, путем реанимации дореволюционного феодализма и заимствования западнизма [6].

Результаты такого перехода были очень болезненными. После проведения социально-экономических реформ в постсоветской России резко снизились доходы населения, начался процесс глубокого социального расслоения, появления и институционализации нового слоя бедных, представленных интеллигенцией, сократилось финансирование сфер науки и культуры, произошло сворачивание социальной политики государства. Россия стремительно превращалась в общество «всеобщего риска», поскольку в ее пространстве состояние общественной анемии, резкой социальной дифференциации и поляризации, социальной дезорганизации и дезинтеграции, духовной деградации говорит о консервации кризисных факторов в функционировании российского общества [7].

После крушения советской системы Россия также оказалась вовлеченной в глобальный процесс западнизации.

Поскольку религией Запада является свобода, все изменения в незападном мире с целью догнать Запад начинаются именно с изменения отношения к этой ценности – свободе. Однако, по мнению О.Н. Яницкого, «не везде для этого создается благоприятная почва, следовательно, и результат будет неоднозначным: он будет положительным только там, где свобода стала результатом сознательным и выстраданным, в противном случае формируется пространство разрушения и рисков, в целом свидетельствующее о варианте демодернизации, а не модернизации» [8].

Помимо грабительской политики правящей элиты, отрицательную роль в процессе модернизации постсоветской России сыграло слепое, некритическое подражание Западу, в ходе которого никак не учитывались ментальные, социокультурные, исторические особенности России, что побудило многих из российских исследователей обратиться к проблеме возрождения России на основе культурно-исторических традиций, в том числе в форме империи [9].

Сегодня в России четко фиксируется усиление позиций традиционалистов по отношению к позициям модернистов («западничества») [10], что можно объяснить глубоким разочарованием народа в демократии и ее благах. Так, более 20 лет реформ не принесли этих благ, а, наоборот, усугубили обстановку в сфере духовного и нравственного развития россиян [11], и это воспринимается как одна из основных угроз цивилизационному развитию России. Этим обусловлен рост интереса к евразийской идее, получившей в современных условиях новое звучание и концептуальное оформление.

В последние годы жизни А.А. Зиновьев, анализируя сложившийся после 2000 г. в РФ политический режим, сделал выводы, что, скорее всего, он будет эволюционировать в направлении западнизированного советизма, поскольку построить демократическое общество, подобное существующему в западных странах, в России никогда не представлялось возможным в силу национальной и цивилизационной специфики, существенно отличающейся от западной приоритетом коммунального аспекта в жизни общества над деловым.

Ю.Н. Солодухин подчеркивает правоту А.А. Зиновьева относительно эволюции современного российского общества в сторону западнизированного советизма. Гипотеза А.А. Зиновьева, выдвинутая им после первых трех лет первого президентского срока В.В. Путина, подтвердилась, по мнению Ю.Н. Солодухина, соответствующими изменениями в политической жизни современной России [12].

Во-первых, произошло существенное укрепление позиций государства в экономическом секторе, прежде всего в стратегически важных для страны отраслях экономики, таких как топливно-энергетический, военно-промышленный и финансовый комплексы. Налицо тенденция к дальнейшему огосударствлению важнейших секторов российской экономики.

Во-вторых, как указывает Ю.Н. Солодухин, в последние годы Российское государство взяло курс на восстановление системы социальной защиты населения, поскольку политика предыдущих правительств доказала свою несостоятельность, приведя к фактическому обнищанию миллионов российских граждан.

Важнейшим свидетельством в пользу постепенного восстановления советизма стала политика, направленная на укрепление вертикали власти посредством расширения полномочий органов федеральной исполнительной власти, ее централизации, сосредоточения власти фактически в руках одного лидера.

Наконец, сама система функционирования власти в современной России носит, по замечанию Ю.Н. Солодухина, «советский характер», в том смысле, что, во-первых, глава государства воспринимается не только как менеджер, нанятый обществом для выполнения надлежащих функций, но и как «лидер нации», а во-вторых, происходит резкое усиление позиций силовых структур, в особенности правоохранительных органов и спецслужб, выходцы из которых сегодня формируют основу правящей российской элиты и даже осуществляют руководство важнейшими корпорациями.

Как подчеркивает Ю.Н. Солодухин, подобная «советизация» современной российской политической системы происходит в соответствии с выработанным А.А. Зиновьевым законом социальной регенерации, поскольку возникающие перед страной проблемы требуют применения для их успешного решения коммунистических методов руководства. (А.А. Зиновьев подчеркивал, что подобная картина наблюдается в настоящее время и в странах Запада, где также имеют место постепенное огосударствление всех секторов общественной жизни, рост численности и влияния государственной бюрократии.)

Несмотря на то что политическая система носит отчетливо авторитарный характер, она представляется, по мнению Ю.Н. Солодухина, вполне адекватной современным условиям функционирования российского общества, поскольку переустройство его по образцу западных демократий невозможно и может привести страну лишь к глубокому и всестороннему кризису, что подтверждается практикой 1990-х гг.

Цивилизационный подход в исследованиях западнизма и ориентализма, приведенный в [13], показал, что западнизм ввиду провозглашения своего превосходства над незападными цивилизациями, препятствует формированию межкультурного диалога в современном мире. Запад очень болезненно переживает происходящие в России изменения, видит в них возрождение Советского Союза и пытается сплотить вокруг себя страны на волне усиливающейся русофобии.

Цивилизационный фактор в качестве важнейшего в системе международных политических отношений признается и российской политической элитой. Это нашло отражение в Концепции внешней политики Российской Федерации, в которой отмечается культурно-цивилизационное многообразие современного мира, что в условиях преодоления биполярной конфронтации приобрело огромное значение. В связи с этим перед Россией стоит важная задача: восстановить цивилизационный статус на международной арене. Прежде всего это необходимо самим россиянам, для того чтобы избавиться от комплекса цивилизационной неполноценности, сформировавшегося в результате потери Россией статуса сверхдержавы и последовавшего за этим событием искажения и где-то даже извращения истории. Все чаще ученые возвращаются к идее восстановления цивилизационных ценностей, присущих «русскому миру» в широком его понимании [14].

Так, А.С. Панарин как великий гуманист видел основной миссией России восстановление социальной справедливости в мире путем защиты униженных, реабилитации слабого и возвращения ему человеческого достоинства, т. е. Россия в его прогнозах должна выполнить свою духовную миссию перед лицом человечества. «Сплачивать слабых против сильных» [15] – вот национальная идея России, по мнению А.С. Панарина. Однако для того чтобы Россия смогла выполнить эту миссию, она должна вернуть себе статус сверхдержавы, поскольку слабое государство не сможет достойно противостоять сильным игрокам на мировой исторической арене, представителям либеральной идеологии.

Если Россия напомнит о себе как о «защитнице слабых и угнетенных», то в скором времени в союзниках у нее будет две трети человечества: весь арабский мир, Индия, Латинская Америка, Африка – это именно то, что было совсем недавно. Ведь страны третьего мира стали союзниками СССР не в результате Ялтинских соглашений, давших ему контроль над Восточной Европой. Азия, Африка и Латинская Америка поддерживали Советский Союз как державу, солидарную с угнетенными народами. Без помощи СССР они бы не освободились от колониальной зависимости. Неслучайно сегодня идет процесс реколонизации: исчез СССР как сверхдержава, защитник слабых.

Профессор И.Н. Панарин утверждает, что результатом глобального экономического кризиса, вызвавшего неизбежное ослабление позиций США в современном мире, может стать интеграция существующих на постсоветском пространстве государств вокруг России, которая и станет центром нового геополитического сообщества, подобного Европейскому союзу. Таким образом, в мире сложатся три геополитических центра: Европейский союз и США, Евразийский союз на постсоветском пространстве, Китай в Азиатско-Тихоокеанском регионе [16]. Как видим, с такими геополитическими прогнозами преждевременно говорить об окончательном триумфе «западнизма».

Таким образом, общество постсоветизма с его отрицанием советских и болезненным принятием западных ценностей, центробежными силами разрушения российской государственности незаметно преобразовалось в общество «русского мира» с тяготением к нему сначала близких соседей, а затем, возможно, и более отдаленных стран. Это видно на примере республик Абхазии и Южной Осетии, а также непризнанных Донецкой и Луганской народных республик.

Если рассматривать американизм как ориентацию общества на американские ценности в культуре и политике, то можно сделать предположение, что наступает период «россиянизма» как период сплочения совершенно различных по идеологии и социальному укладу стран вокруг России в противовес экспансии Запада с его заявкой на мировое господство.

### Ссылки:

1. Жуковский А.Г. Постмодернизм в политологии: методологические возможности в исследовании политических процессов // Современные исследования социальных проблем. 2011. № 4.
2. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. М., 2008. С. 547.
3. Там же. С. 548.
4. Зиновьев А.А. Великий эволюционный перелом // Зиновьев А.А. Запад: феномен западнизма. М., 2008. С. 505.
5. Зиновьев А.А. На пути к сверхобществу. С. 549.
6. Постсоветизм: лекция Александра Зиновьева [Электронный ресурс]. URL: <http://vybory.org/articles/480.html> (дата обращения: 26.10.2016).
7. Жуковский Д.А. Противоречия и перспективы исследования постсоветской России в контексте цивилизационного подхода // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 8.
8. Яницкий О.Н. Россия как общество риска: методология анализа и контуры концепции // Общественные науки и современность. 2004. № 2. С. 5–15.
9. Империя Россия / под ред. Ю.М. Осипова, И.Р. Бугаяна, Е.С. Зотовой. М.; Ростов н/Д., 2005. С. 5.
10. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: опыт социологической диагностики. М., 2011.
11. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналит. докл. М., 2011.
12. Солодухин Ю.Н. Россия: постсоветизм // Зиновьевские чтения: материалы I Междунар. науч. конф. / под ред. О.М. Зиновьевой, В.А. Лукова. М., 2007. С. 74.
13. Жуковский Д.А. «Западнизм» и «ориентализм» в цивилизационных исследованиях // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19.
14. Жуковский Д.А. Становление цивилизационной парадигмы в современной российской политической науке в условиях кризиса транзитологии // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 8.
15. «Русские – нация особая, нестяжательная» (Последние мысли о Родине и о народе) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polemics.ru/articles/?articleID=5731&hideText=0&itemPage=1> (дата обращения: 26.10.2016).
16. Профессор Игорь Панарин: «Государем постсоветского пространства станет Владимир Путин» [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/347020> (дата обращения: 26.10.2016).

### References:

- Gorshkov, MK 2011, *Russian society as it is: the experience of sociological diagnosis*, Moscow, (in Russian).
- Osipov, YM, Bugayan, IR & Zotova, ES (eds) 2005, *Russian Empire*, Moscow, Rostov-on-Don, p. 5, (in Russian).
- Postsovetizm: lecture by Alexander Zinoviev 2016, viewed 26 October 2016, <<http://vybory.org/articles/480.html>>, (in Russian).
- Professor Igor Panarin: "Sovereign post-Soviet space will be Vladimir Putin" 2016, viewed 26 October 2016, <<http://izvestia.ru/news/347020>>, (in Russian).
- "Russian – a special nation, avaricious" (*The last thought of the motherland and the people*) 2016, viewed 26 October 2016, <<http://www.polemics.ru/articles/?articleID=5731&hideText=0&itemPage=1>>, (in Russian).
- Solodukhin, YN 2007, 'Russia: postsovetizm', *Zinov'yevskiye chteniya: materialy I Mezhdunar. nauch. konf.*, Moscow, p. 74, (in Russian).
- Twenty years of reform through the eyes of Russians (the experience of many years of sociological measurements): analyt. rep.* 2011, Moscow, (in Russian).
- Zhukovsky, AG 2011, 'Postmodernism in political science: methodological possibilities in the study of political processes', // *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem*, no. 4, (in Russian).
- Zhukovsky, DA 2015a, 'Becoming a civilizational paradigm in modern Russian political science in the conditions of crisis transitology', *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem*, no. 8, (in Russian).
- Zhukovsky, DA 2015b, 'Contradictions and prospects of post-Soviet Russia in the context of the study civilizational approach', *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem*, no. 8, (in Russian).
- Zhukovsky, DA 2015c, "'Westernism" and "Orientalism" in Civilizational Studies', *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, no. 19, (in Russian).
- Zinoviev, AA 2008a, *Towards supersociety*, Moscow, p. 547, (in Russian).
- Zinoviev, AA 2008b, 'The great evolutionary fracture', *West: the phenomenon of Westernism*, Moscow, p. 505, (in Russian).
- Yanitskiy, ON 2004, 'Russia as a risk society: the methodology of the analysis and outline of the concept', *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, no. 2, pp. 5-15, (in Russian).